

**EUROSENTRISME DAN PEMAPARAN IMEJ ORANG
MELAYU ZAMAN KOLONIAL BRITISH SEHINGGA**

1900

SITI MAHANI BINTI MAJID

UNIVERSITI SAINS MALAYSIA

2016

**EUROSENTRISME DAN PEMAPARAN IMEJ ORANG
MELAYU ZAMAN KOLONIAL BRITISH SEHINGGA**

1900

oleh

SITI MAHANI BINTI MAJID

**Tesis yang diserahkan untuk
memenuhi keperluan bagi
ijazah sarjana sastera**

Disember 2016

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, bersyukur kehadiran Allah S.W.T kerana akhirnya saya berjaya menyiapkan penyelidikan ini. Dengan berbesar hati dan tulus ikhlas saya ingin merakamkan setinggi penghargaan kepada Dr. Azmi Arifin selaku penyelia saya dalam penyelidikan ini. Kerjasama, bimbingan, semangat serta dorongan beliau yang tidak putus-putus dalam pelbagai aspek cukup besar untuk saya ungkapkan. Beliau juga merupakan seorang yang cukup berdedikasi, toleransi dan mendidik saya tanpa mengenal erti jemu. Sesungguhnya, tunjuk ajar dan pengorbanan yang dicurahkan selama ini amat saya hargai dan sanjungi. Kajian ini juga tidak mungkin menjadi nyata tanpa bantuan dari pihak penaja yang sudi menaja yuran penyelidikan ini selama empat semester iaitu Kementerian Pelajaran Malaysia menerusi program My Brain 15, dan juga honorarium dari Persatuan Sejarah Malaysia. Tidak ketinggalan ucapan terima kasih juga buat pihak Arkib Negara Malaysia serta pihak Arkib dan Malaysiana Universiti Sains Malaysia yang telah banyak membantu dari segenap segi setiap kali saya berkunjung ke sana. Di kesempatan ini, saya ingin merakamkan jutaan terima kasih buat suami, Mohamad Mahadir Harris yang begitu banyak berkorban masa serta mendukung cita-cita saya untuk menamatkan sarjana dengan jayanya. Begitu juga buat bapa dan ibu, yang sentiasa mendoakan saya untuk terus melakar kejayaan sehingga kini. Tidak ketinggalan rakan-rakan yang banyak memberi nasihat dan kritikan, kesemuanya saya himpun sebagai kritikan yang sangat membina. Akhir sekali, kepada semua pihak yang terlibat dalam membantu menjayakan penyelidikan tesis ini, sama ada secara langsung dan tidak langsung, saya dengan ini merakamkan setulus penghargaan dan rasa terhutang budi yang tidak terhingga terhadap setiap sokongan dan bantuan anda semua.

ISI KANDUNGAN

PENGHARGAAN	ii
ISI KANDUNGAN	iii
ABSTRAK	vi
ABSTRACT	viii

BAB 1 PENGENALAN

1.0	Pengenalan	1
1.1	Tinjauan Kajian Lalu	3
1.2	Objektif Kajian	36
1.3	Kepentingan Kajian	36
1.4	Skop Kajian	37
1.5	Kaedah Kajian	37
1.6	Struktur Bab	38

BAB 2 EUROSENTRISME SEBAGAI SATU KONSEP

2.0	Pengenalan	40
2.1	Eurosentrisme Dalam Pengkajian Sejarah	41
2.2	Beberapa Penjelmaan Eurosentrisme	44
2.3	Beberapa Sifat Eurosentrisme	52
2.4	Kesimpulan Bab	63

BAB 3 EUROSENTRISME DAN PEMIKIRAN EROPAH TENTANG ASIA

3.0	Pengenalan	66
3.1	Asia dalam Pemikiran Awal Eropah	67
3.2	Pemikiran Eropah Tentang Asia Dari Kurun Ke-16 Hingga Ke-18	74
3.3	Pemikiran Eropah Tentang Asia Kurun Ke-19	87
3.4	Perubahan di Britain Kurun Ke-19	96
3.5	Kesimpulan Bab	110

BAB 4 PENJELAJAHAN EROPAH DAN PEMAPARAN IMEJ MELAYU AWAL

4.0	Pengenalan	113
4.1	Pertembungan Awal Eropah Dengan Orang Melayu	114
4.2	Imej Orang Melayu Kurun Ke-16	124
4.3	Imej Orang Melayu Hingga Kurun ke-18	133
4.4	Kesimpulan Bab	140

BAB 5 IMEJ MELAYU ZAMAN AWAL BRITISH HINGGA KURUN KE-19

5.0	Pengenalan	142
5.1	Pertembungan Awal British dan Orang Melayu	143
5.2	Imej Orang Melayu Hingga Kurun Ke-19	155
5.3	Perkembangan Kapitalisme dan Kesan Pembentukan Imej Melayu Sebelum Kolonialisme British	159
5.4	Kesimpulan Bab	167

BAB 6 IMEJ MELAYU ZAMAN ‘IMPERIALISME BARU’ KURUN KE-19	
6.0 Pengenalan	169
6.1 Perubahan di Eropah dan Lahirnya Pemikiran ‘Imperialisme Baru’	176
6.2 Pembentukan Imej Orang Melayu Zaman Kolonial	174
6.3 ‘Imperialisme baru’ dan Imej Orang Melayu Penghujung Kurun Ke-19	189
6.4 Kesimpulan Bab	195
BAB 7 RUMUSAN	197
BIBLIOGRAFI	208

EUROSENTRISME DAN PEMAPARAN IMEJ ORANG MELAYU ZAMAN KOLONIAL BRITISH SEHINGGA 1900

ABSTRAK

Kajian ini meneliti pengaruh pemikiran berpusatkan Eropah (Eurocentrisme) dalam penulisan sejarah tentang masyarakat Melayu di Semenanjung Tanah Melayu oleh para pentadbir kolonial British sehingga kurun ke-19. Eurosentrisme merupakan satu bentuk pemikiran yang sering melihat dan mentakrifkan peradaban bukan Eropah melalui perspektif sejarah, geografi, sains dan kemajuan yang berasaskan ukuran dan nilai-nilai Eropah yang dianggap teragung. Kepercayaan tersebut telah muncul dalam perkembangan sejarah di Eropah sekurang-kurangnya sejak kurun ke-16 lagi dan mempengaruhi pemikiran pentadbir kolonial British yang datang ke Tanah Melayu yang menghasilkan catatan-catatan tentang sifat-sifat serta perkembangan masyarakat Melayu sehingga 1900. Kajian ini bertujuan untuk menjelaskan sejauhmana wujudnya pengaruh pemikiran Eurosentrisme dalam kalangan pentadbir kolonial British di negeri-negeri Melayu. Berdasarkan penelitian yang dibuat, didapati tulisan-tulisan dan catatan orang Eropah khususnya para pentadbir kolonial British tentang negeri-negeri Melayu sehingga 1900 telah dipengaruhi oleh unsur-unsur pemikiran Eurosentrisme yang amat ketara. Pengaruh pemikiran tersebut, diperkuatkan lagi oleh pegangan terhadap teori evolusi sosial dan kepercayaan tentang kerendahan masyarakat peribumi yang dijajah, mendorong penciptaan imej-imej negatif tentang orang Melayu. Pemaparan imej peribumi Asiatik, despotik dan feudal misalnya merupakan sebahagian kesan yang terpancar daripada pengaruh pemikiran Eurosentrisme yang kuat menguasai pemikiran pentadbir British yang menulis tentang peradaban orang Melayu. Kajian ini menjelaskan bagaimana pemikiran Eurosentrisme terus mempengaruhi pemikiran

pengkaji sejarah moden selepasnya hingga mengukuhkan lagi kepercayaan tentang wujudnya sifat-sifat masyarakat peribumi yang Asiatik, despotik dan feudal dalam penulisan sejarah tentang orang Melayu hingga ke hari ini.

EUROCENTRISM AND THE POTRAYAL OF MALAY IMAGES DURING THE BRITISH COLONIAL ERA UNTIL 1900

ABSTRACT

This study examines the influence of Eurocentrism in the writing of the Malays by British administrators until 19th century. Eurocentrism is a form of thinking which always views and defines non-European civilizations from the perspectives of history, geography, science, and development based on presumably superior European yardsticks and values. This belief emerged in the historical development in Europe as early as the 16th century and influenced the thinking of British colonial administrators who came to Malaya to record the nature and development of Malays until 1900. The purpose of this study is to explain the extent to which Eurocentrism had influenced British colonial administrators in Malaya at the end of the 19th century. Based on observations made, it was found that Europeans' writings and records about the Malay states until 1900, particularly by British administrators, were significantly influenced by Eurocentrism. Such influence was strengthened by their belief in the social evolution theory and their conviction that colonized natives are inferior beings, leading towards the creation of negative images about the Malay people. The portrayal of Asiatic natives as well as despotic and feudal images, for instance, were a part of implications caused by the influence of strong Eurocentrism among British administrators who wrote about the Malay history and civilization. This study finds that how Eurocentrism continues to influence the thinking of modern historians after that era and further strengthens the belief in the existence of Asiatic, despotic, and feudal natures of the native people in the writing about the history of Malays until today.

BAB 1

1.0 Pengenalan

Kajian ini meneliti satu bentuk prasangka, kepercayaan, pemikiran atau pendekatan yang amat kuat mempengaruhi dan menguasai tafsiran tentang geografi dan sejarah dunia hingga ke hari ini. Kepercayaan itu menegaskan bahawa peradaban Eropah, atau Barat (*The West*),¹ mempunyai

*some unique historical advantage, some special quality of race or culture or environment or mind or spirit, which gives this human community a permanent superiority over all other communities, at all times in history and down to the present.*²

Kepercayaan tersebut menjelaskan bahawa sejarah dan peradaban manusia di seluruh dunia bermula dengan wujudnya satu pusat peradaban yang paling unggul dan kemudiannya merebak ke tempat yang lain. Dalam konteks ini, Eropah diperlihatkan sebagai pusat permulaan kepada segala peradaban, dan oleh itu, pencipta sejarah.

*Europeans are seen as the “makers of history”. Europe eternally advances, progresses, modernize. The rest of the world advances more sluggishly, or stagnates: it is “traditional society”. Therefore, the world has a permanent geographical centre and a permanent periphery: an Inside and an Outside. Inside leads, Outsides lags. Inside innovates, Outside imitates... Europe, eternally, is Inside. Non Europe is Outside. Europe is the source of most diffusions; non-Europe is the recipient.*³

¹Eropah di sini merujuk kepada benua Eropah itu sendiri dan juga kawasan-kawasan yang dihuni oleh orang Eropah, terutamanya yang mewakili kelompok bangsa Negara Anglo-Amerika.

²J. M. Blaut, *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History*, New York: The Guilford Press, 1993, bab 1.

³*Ibid.*, hlm. 1.

J. M. Blaut menjelaskan kepercayaan dan pendekatan tersebut sebagai satu bentuk teori peresapan budaya berpusatkan Eropah (*Eurocentric diffusionism*),⁴ yang mempercayai Eropah sebagai pencetus peradaban manusia sama ada di kawasan yang tertentu atau di seluruh dunia. Menurut Blaut, teori peresapan Eurosentrisme merupakan satu teori mengenai bagaimana proses budaya atau peradaban itu bergerak dan menjalar dari satu pusat ke kawasan-kawasan yang lain. Teori tersebut menjelaskan bahawa peradaban manusia mengakar keluar dari pusatnya iaitu Eropah kepada komuniti bukan Eropah; Afrika, Amerika, dan Asia (termasuklah di dalamnya Asia Tenggara); dan proses tersebut diperlihatkan dalam satu jalinan perubahan bagaimana budaya, sejarah, inovasi, kemajuan dan peradaban manusia mengalami perubahannya melalui proses-proses yang dianggap paling semulajadi, normal, logik dan beretika.⁵

Walaupun pendekatan Eurosentrik telah dikritik hebat kerana dianggap mempunyai banyak kelemahan dan bersifat berat sebelah, namun harus diakui bahawa pengaruhnya masih wujud dengan begitu kuat hingga ke hari ini. Hal ini dapat dilihat dengan munculnya beberapa tulisan mutakhir ini yang masih membicarakan sejarah berasaskan pemikiran dan pendekatan Eurosentrik. Di samping itu, wujud juga kritikan-kritikan meluas terhadap pengaruhnya dalam pelbagai bidang ilmu hingga ke hari ini. Perkembangan ini menunjukkan wacana mahupun pemikiran Eurosentrisme itu masih wujud dan berkembang. Hanya kefahaman tentangnya sahaja masih amat kabur, khususnya jika diukur dari sudut

⁴ *Ibid.*, Lihat juga J. M. Blaut, *Eight Eurocentric Historians*, hlm. 3-4; dan 'Marxism and Eurocentric Diffusionism' dlm Ronald Chilcote (ed.), *The Political Economy of Imperialism: Critical Appraisals*, Boston: Kluwer Academic Publishers, 1999, hlm. 127-140.

⁵ J. M. Blaut, *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History*, hlm. 1.

pengkajian sejarah.⁶ Kajian-kajian mutakhir berpendekatan Eurosentrik muncul dengan meluasnya selepas tahun 2000, yang menyentuh tentang hubungan dan pengaruh Eropah terhadap negara-negara dunia ketiga seperti Asia, Amerika Selatan dan Afrika. Sebagai respon, pada masa yang sama juga lahir begitu banyak kajian yang menolak pendekatan Eurosentrik. Keadaan ini melahirkan banyak wacana tentang Eurosentrisme dalam pelbagai bidang ilmu dan kajian di seluruh dunia. Namun di Asia Tenggara, pemikiran Eurosentrik itu juga amat berpengaruh kesan kemaraan imperialisme Eropah dan dominasi pensejarahan kolonial, penjelasan tentangnya masih kurang diberi penekanan. Oleh kerana Malaysia, atau dahulunya lebih dikenali sebagai Tanah Melayu, pernah dijajah oleh kuasa-kuasa Eropah khususnya Britain, dan catatan sejarahnya pula banyak dihasilkan serta dibentuk oleh pemikiran sejarah zaman kolonial, maka wajarlah dikaji sama ada wujud atau tidak pengaruh dan kesan pemikiran Eurosentrik terhadap pensejarahan Malaysia atau Tanah Melayu hingga kini.

1.1 Tinjauan Kajian Lalu

Walaupun pemikiran Eurosentrisme telah berkembang lebih awal, namun dari segi sejarah, ia merupakan satu istilah atau konsep moden yang dicipta oleh pengkaji sejarah pada kurun ke-20. Istilah Eurosentrisme merujuk kepada satu bentuk persepsi, prasangka, kepercayaan, pemikiran mahupun pendekatan berpusatkan Eropah yang wujud dalam pemikiran masyarakat Eropah/Barat, bermula sejak

⁶ Walaupun banyak kajian telah dihasilkan tentang teori dan kritikan terhadap Eurosentrisme, namun kebanyakan perbincangan hingga kini adalah bertumpu dalam bidang-bidang geografi dan sains sosial sahaja. Sementalahan kajian Eurosentrisme dalam bidang sejarah pula amat kurang nisbahnya dan hanya dibincangkan oleh beberapa sarjana, contohnya Qasim Ahmad, 'Kontroversi Pendekatan Europe-Centrik-Malaysia-Centrik', dalam Mahani Musa & Tan Liok Ee (eds.), *Sorotan Terpilih dalam Sejarah Malaysia*, Pulau Pinang; Universiti Sains Malaysia, 2000, Zainal Abidin Abdul Wahid, Syed Hussein Alatas, *Mitos Peribumi Malas: Imej Orang Jawa, Melayu dan Filipina dalam Kapitalis Penjajah*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka, 1991, dan juga kajian Azmi Arifn, 'Nasionalisme dalam kajian sejarah', dalam R. Sunthaligam & Abdul Rahman Haji Ismail (pyns.), *Nasionalisme :Satu Tinjauan Sejarah*, Petaling Jaya : Penerbit Fajar Bakti, 1989.

gelombang pertama penjajahan Eropah kurun ke-16 dan berkembang serta mencapai tahap kemuncaknya pada zaman gelombang kedua penjajahan kurun ke-18 dan seterusnya gelombang ketiga penjajahan Eropah kurun ke-19.

Dari segi terminologi, asalnya istilah *Europe-centric* digunakan bagi menjelaskan pemikiran berpusatkan Eropah, iaitu oleh seorang penulis Barat, Karl Haushofer pada 1920-an. Namun hanya pada 1988 barulah seorang pengkaji aliran Marxist, Samir Amin memperkenalkan dan mempopularkan istilah Eurosentrisme melalui satu tulisannya yang popular bertajuk *Eurocentrism*.⁷ Dari segi sejarah asal-usulnya, pemikiran Eurosentrik sebenarnya telah muncul dalam pemikiran orang Eropah seawalnya sejak kurun ke-16 lagi. Menurut Blaut, pemikiran Eurosentrik mula berkembang dengan jelas dan terbentuk sebagai satu teori atau model dunia (*world-model*) selepas zaman imperialisme awal yang menyaksikan ‘pembukaan’ atau penaklukan benua Amerika oleh Christopher Columbus pada 1492.⁸ Selepas menakluki Amerika, Columbus telah menghasilkan beberapa catatan yang memperlihatkan keagungan Eropah yang dibandingkan dengan kerendahan peribumi berdasarkan beberapa faktor seperti perbezaan agama, ras dan budaya. Pandangan beliau telah menggalakkan berkembangnya persepsi tentang keunggulan Eropah dan mendorong membiaknya pemikiran Eurosentrik. Pemikiran tersebut kemudiannya dikembangkan secara meluas dalam tulisan-tulisan para penjelajah, pemikir, sarjana, mubaligh dan pentadbir Eropah pada kurun ke-18 dan ke-19.

Namun ramai sarjana berpendapat kurun ke-18 adalah menjadi asas pembentukan teori Eurosentrik, selaras dengan munculnya secara jelas idea tentang

⁷Samir Amin, *Eurocentrism*, New York: Monthly Review Press, 1988.

⁸J. M. Blaut, *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History*, hlm. 2.

‘Eropah’ sebagai satu identiti politik dan budaya. Kepercayaan terhadap wujudnya Eropah sebagai satu identiti bersama yang dibentuk oleh persamaan agama, ras, geografi dan budaya menjadi asas yang melahirkan pandangan-pandangan Eurosentrik. Pada kurun ke-19, pemikiran Eurosentrik telah menguasai sepenuhnya pemikiran golongan elit di Eropah khususnya ahli falsafah Zaman Kesedaran (*Enlightenment*) yang mengulas tentang perkembangan sejarah dunia dan teori-teori kemajuan manusia. Perkembangan tersebut umumnya telah didorong oleh perubahan-perubahan ekonomi dan politik yang pesat berlaku di Eropah melalui revolusi-revolusi sosial dan industri dan penjajahan ke luar yang memberi kesan meluas terhadap persepsi orang Eropah tentang kemajuan dan keunggulan diri mereka. Hal ini diperteguhkan lagi dengan penemuan ‘maklumat-maklumat’ baru tentang masyarakat bukan Eropah; Asia, Afrika, dan Amerika; terutamanya dari aspek-aspek yang negatif; kerendahannya, kejahilannya dan keganasan semulajadinya; akibat daripada proses pertembungan dan penjajahan baru Eropah di kebanyakan benua pada kurun ke-19.

Dominasi politik dan ekonomi Eropah terhadap dunia bukan Eropah yang dicapai melalui kejayaan ekspedisi-ekspedisi ketenteraan dan penjajahan telah mewujudkan persepsi tentang keunggulan orang Eropah berdasarkan kepercayaan terhadap keunggulan agama, ras, geografi dan budaya, lalu mendorong para pemikir serta pentadbir Eropah membandingkan dan memperbesar-besarkan perbezaan mereka dengan peribumi yang dianggap rendah. Kepercayaan tentang keagungan diri mereka *vis-à-vis* kerendahan dan kejahilan peribumi telah mendorong pemikir-pemikir dan sarjana Eropah cuba mentafsirkan kemajuan itu melalui tahap-tahap perubahan sejarah yang pernah dilalui Eropah. Ini mendorong mereka melihat

sejarah peradaban dunia bergerak seperti melalui satu ‘terowong’ sejarah berdasarkan idea kemajuan Eropah dan teori evolusi; satu kepercayaan bahawa seluruh dunia perlu melalui tahap-tahap sejarah yang pernah dilalui Eropah untuk mencapai tahap kemajuan, lalu melahirkan Eurosentrisme. Pandangan Eurosentrik itu menguasai hampir sepenuhnya pemikiran para penjelajah, pentadbir dan pemikir Eropah kurun ke-18 dan ke-19, hingga mempengaruhi pemikiran pengkaji sejarah hingga ke hari ini.

Kemunculan teori Eurosentrisme itu telah dikaitkan oleh ahli sejarah dengan perkembangan imperialisme, pertembungan Barat-Timur dan kelahiran idea ‘Eropah’ itu sendiri. Dari satu segi, pertembungan dengan bangsa Timur menggalakkan persepsi negatif tentang orang lain dan mendorong pembentukan identiti ‘Barat’ dan Eropah berasaskan kepercayaan wujudnya pengalaman sejarah, agama, ras dan budaya yang sama. Imperialisme pula membolehkan Eropah menegaskan kepercayaannya terhadap keunggulannya itu dengan lebih yakin. Sebagaimana yang dijelaskan oleh beberapa pengkaji, Eurosentrisme berkembang daripada proses penjajahan dan dominasi ekonomi dan kemudiannya memberikan justifikasi ideologi pula terhadap penjajahan dan dominasi tersebut.⁹ Dalam ertikata lain, imperialisme menggunakan alasan kemunduran dan kerendahan bukan Eropah bagi menegaskan kehendak dan kuasanya bukan sahaja sebagai penakluk, tetapi juga sebagai pencetus kemajuan dan modenisasi, atau ‘pengeropahan’. Kolonialisme, sebagaimana yang diungkapkan oleh Blaut; ‘...*must mean, for the Africans, Asians, and Americans, not*

⁹George G. Joseph, Vasu Reddy dan Mary Searle-Chatterjee, ‘Eurocentrism in the Social Science’, *Race and Class* 31 (4), 1990, hlm. 1.

*spoliatio and cultural destruction but, rather the receipt-by-diffusion of European civilization: modernization.*¹⁰

M. Shahid Alam menjelaskan Eurosentrisme sebagai satu bentuk teori merupakan satu ciptaan golongan elit Eropah kurun ke-18 dan ke-19. Menurutnya, Eurosentrisme berkembang melalui pemikiran dan tulisan ahli falsafah dan pemikir terkenal, para pentadbir yang berkuasa dan intelektual, dan bukannya daripada kalangan masyarakat biasa. Mereka merupakan golongan yang amat berpengaruh dan pandangan mereka tentang dunia luar diterima dan dipegang oleh hampir seluruh ahli masyarakat.¹¹ Pemikiran Eurosentrik kurun ke-19 telah berkembang pesat melalui tulisan-tulisan yang dihasilkan oleh rata-rata pemikir dan ahli falsafah terkenal Barat dari Zaman Kesedaran awal hinggalah ke zaman imperialisme kurun ke-19, sama ada yang terdiri daripada golongan pendokong liberalisme atau sosialisme, imperialisme atau anti-imperialisme, dan rasis atau antirasisme.¹² Antara mereka yang ketara adalah Jean Baptiste Tavernier, François Bernier, Charles-Louis de Secondat Baron de Montesquieu, Heinrich Ritter, Johann Gottfried Herder, Geog Wilhelm Freidrich Hegel hinggalah; dengan mengambil beberapa lagi nama yang cukup terkenal; Adam Smith, Immanuel Kant dan Karl Marx.¹³

¹⁰Jim M. Blaut, *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History*, hlm. 2.

¹¹Menurut M. Shahid; *'The prejudices of Western societies had their source at the top – in the best Western intellects – not in popular prejudice. They were supported by reasoning, by learned historical narratives, by monumental efforts at myth-making. Indeed, the leading thinkers fed and supported the prejudice of the people.'* Lihat M. Shahid Alam, 'A Eurocentric Problem', *Third World Resurgence*, 2012, hlm. 25-28. Diakses melalui <http://www.counterpunch.org/2010/02/10/a-eurocentric-problem/> 5 Ogos 2015.

¹²John M. Hobson, *The Eurocentric Conception of World Politics: Western International Theory, 1760-2010*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

¹³Jim M. Blaut, *Marxism and Eurocentric Diffusionism*, Ronald Chilcote, (ed.) *Political Economy of Imperialism: Critical Appraisals*, Boston: Kluwer Academic Publishers, 1999, University of Illinois at Chicago, hlm. 392. Rujuk juga John M. Hobson, *The Eurocentric Conception of World Politics: Western International Theory, 1760-2010*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012. Namun pelbagai sifat Eurosentrik menyebabkan sesetengah pengkaji menyatakan "...there are serious problems involved in lumping together a very wide variety of writers in the category "Eurocentrism,"

Tokoh-tokoh pemikir Zaman Kesedaran Eropah dari Bernier hingga Hegel adalah pelopor awal pemikiran Eurosentrik. Ahli falsafah Barat yang terkenal iaitu Hegel dianggap sebagai bapa pensejarahan Eurosentrik kerana membangunkan teori sejarah sejagat yang memperlihatkan peradaban manusia keseluruhannya bergerak dari negara Asia dan berakhir di Eropah. Dalam teorinya itu, Asia dan Afrika hanya dianggap sebagai ‘...static, despotic and irrelevant to world history.’¹⁴ Selain pemikir kurun ke-18, pemikiran Eurosentrik juga telah dikembangkan dalam wacana sejarah melalui tulisan-tulisan para pentadbir dan penjelajah Eropah yang menjelajah ke seluruh dunia dan menghasilkan banyak catatan tentang masyarakat peribumi, khususnya di negara-negara yang mereka telah jajah. Didorong oleh kepercayaan tentang keagungan Eropah dan kekuasaannya terhadap peradaban yang dijajah telah menggalakkan para penjelajah dan pentadbir Eropah juga menghasilkan pandangan-pandangan sama yang cuba membandingkan kerendahan peribumi dengan kemajuan Eropah, dan menekankan tentang idea kemajuan sejarah melalui teori kemajuan yang dipegang berdasarkan pemikiran sejarah berpusatkan Eropah.

Pemikiran Eurosentrik menjadi semakin kuat apabila dikembangkan dalam tulisan sejarah oleh seorang pemikir agung Eropah iaitu Karl Marx pada kurun ke-19 melalui teori sejarah kebendaannya. Menurut Blaut, Marx sebenarnya bukanlah

as if they were all centered on Europe in the same way, and as if they all shared the same contempt for non-Europeans. The category includes racists who insist on the natural superiority of Europeans over Asians, Africans, and indigenous Americans; cultural chauvinists who think that, for whatever reason, "the West" has achieved a higher level of cultural development and "rationality" which has given it an advantage in every other respect; environmental determinists who believe that Europe has some distinct ecological advantages; non-racist historians who don't give enough attention to the role of Western imperialism in European history; and Marxists who are neither racists, nor cultural chauvinists, nor ecological determinists, nor inclined to underestimate the evils of imperialism, but who believe that certain specific historical conditions in Europe, which have nothing to do with European superiority, produced certain specific historical consequences—such as the rise of capitalism.’ Lihat Ellen M. Wood, ‘Eurocentric Anti-Eurocentrism’, diakses melalui <https://solidarity-us.org/node/993> pada 12 Ogos 2015.

¹⁴Pandangan Hegel seperti dijelaskan oleh Edward Said, *Culture and Imperialism*, New York: Vintage Books, 1993, hlm. 168.

seorang pendokong teori Eurosentrik *per se*. Tetapi oleh kerana persekitaran politik di Eropah dan pergantungannya kepada catatan sejarah kurun ke-19; kebanyakannya menurut Blaut adalah melalui ejen penyebar pemikiran Eurosentrik, misalnya ahli falsafah seperti Bernier dan Hegel, dan catatan-catatan para mubaligh Kristian dan pentadbir kolonial Eropah kurun ke-19;¹⁵ menyebabkan Marx juga terikat secara tidak langsung dengan kerangka pemikiran Eurosentrik yang menekankan peranan ulung Eropah dalam perkembangan dan kemajuan sejarah dunia. Pengaruh sebenar Marx adalah dalam bentuk kelahiran kelompok pendokong aliran atau ideologi Marxisme berpusatkan Eropah yang berpengaruh dalam penulisan sejarah dunia, dari Eropah Barat hinggalah Asia Tenggara, sejak kurun ke-19 hinggalah ke hari ini; iaitu mereka yang telah dilabelkan oleh Blaut sebagai pengkaji aliran Marxist yang bersifat Eurosentrik, atau Euro-Marxisme.¹⁶ Kebanyakan pengkaji sejarah Marxist di Eropah, menurut Blaut, adalah pendokong pemikiran Eurosentrik yang amat kuat. Antara mereka ialah ahli sejarah terkenal seperti Karl Kautsky dan Eric J. Hobsbawm yang banyak menulis tentang sejarah dunia mencakupi isu perkembangan masyarakat dari zaman primitive hingga kapitalisme dan sosialisme, perkembangan zaman kolonialisme dan imperialisme dan kelahiran gejala revolusi, negara-bangsa dan nasionalisme.

Pengaruh tulisan-tulisan Eurosentrik Marxisme dalam kalangan pengkaji sejarah amat kuat, menguasai wacana tentang sejarah ekonomi dan politik dunia sehingga kurun ke-20, dari Eropah hingga ke Asia Tenggara. Perkembangan ini didorong oleh seperti apa yang dikatakan Samir Amin, bahawa sarjana Marxist

¹⁵Kolja Lindner, 'Marx's Eurocentrism: Postcolonial Studies and Marx Scholarship', *Radical Philosophy*, 2010, hlm. 27-41.

¹⁶Jim M. Blaut, 'Marxism and Eurocentric Diffusionism' dlm Ronald Chilcote (ed.), *The Political Economy of Imperialism: Critical Appraisals*, diakses dari <http://www.hartford-hwp.com/archives/10/021.html> pada 12 Ogos 2015, tiada hlm.

selepas Marx ‘...succumbed to the temptation to extrapolate from the European example in order to fashion a universal model.’¹⁷ Pendekatan Euro-Marxist amat mempengaruhi pentafsiran ahli sejarah Barat yang menulis tentang sejarah dunia sejak kurun ke-19. Menurut Blaut, sehingga kurun ke-20, ramai pengkaji Barat daripada aliran Marxist telah berpegang kepada teori Eurosentrik sama ada secara langsung atau tidak langsung dalam penulisan mereka tentang sejarah. Antara penulis Euro-Marxist yang terkenal yang berpegang kepada teori Eurosentrik ialah R. Brenner. Brenner dalam beberapa tulisannya¹⁸ misalnya mendakwa bahawa kapitalisme sebagai satu gejala Eropah hanya muncul buat pertama kalinya di Eropah Barat dan bahawa kolonialisme Eropah di Asia dan Afrika tidaklah memberi kesan yang signifikan atau menyumbang terhadap perkembangan kemajuan Eropah.¹⁹ Sebaliknya Eropah mencapai kemajuan dan kapitalisme dengan keunggulan ekonominya sendiri dan keunggulan itu kemudiannya telah ditiru oleh masyarakat bukan Eropah. Hal ini bermaksud, kebangkitan Eropah dan kemajuannya adalah kerana kelebihanannya sendiri manakala kemajuan bukan Eropah adalah satu proses tiruan kemajuan Eropah. Bagi Blaut, penjelasan Brenner yang menafikan sumbangan ekonomi tanah jajahan terhadap kemajuan Eropah dan keunggulan tersendiri Eropah dalam menggapai tahap kemajuannya mencerminkan pemikiran Eurosentrik yang amat jelas. Jelas Blaut; ‘*Ignoring the histories of the world outside Europe is a serious lacuna in the Euro-Marxist perspectives. Accordingly, socialism will rise in*

¹⁷Samir Amin, *Eurocentrism*, hlm. 20

¹⁸Antara tulisan Brenner ialah ‘*The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism*’, *New Left Review* 104, 1977, hlm. 25-93; ‘*The Agrarian Roots of European Capitalism*’, dalam T. Aston dan C. Philpin (eds), *The Brenner Debate: Agrarian Class Structure and Economic Development in Pre-Industrial Europe*, Cambridge: Cambridge University Press, 1985 (Juga tulisan yang sama dalam Past and Present, 97, 1982); dan ‘*The Social Basis of Economic Development*’, dlm J. Roemer (ed.), *Analytical Marxism*, Cambridge: Cambridge University Press, 1986.

¹⁹Laxman D. Satya, ‘Review Article: Eurocentrism in World History: A Critique of Its Propagators’, *Economic and Political Weekly*, 40 (20), 2005, hlm. 2051.

*the European heartland and can never rise in the backward, laggard, and late-maturing third world.*²⁰

Pandangan Brenner turut dikongsi oleh ahli sejarah Marxist lain yang mengkaji tentang perkembangan ekonomi dan kapitalisme seperti Umberto Melotti²¹ dan Murray E. G. Smith.²² Bahkan pengaruh teori Eurosentrik juga cukup kuat terhadap perbincangan Marxist tentang gejala negara-bangsa dan nasionalisme. Banyak tulisan sarjana Euro-Marxist telah dihasilkan yang memberi kesan yang amat besar terhadap kefahaman sejarah nasionalisme dunia, khususnya di negara-negara dunia ketiga seperti Asia dan Asia Tenggara yang dijajah. Pengkaji-pengkaji sejarah Marxist yang terkenal seperti Boyd Shafer, Louis Snyder, Elie Kedourie, Carlton Hayes, Eric Hobsbawm, Eduard Bernstein, Benedict Anderson, dan ramai lagi, gemar menjelaskan perkembangan nasionalisme dan sifat-sifatnya – kesetiaan bangsa, kedaulatan negara bangsa, demokrasi dan kemerdekaan – sebagai satu ideologi ciptaan Eropah semata-mata dan hanya dikembangkan ke tempat lain melalui kemaraan dan proses pemodenan Eropah, khususnya dengan pengenalan sistem kapitalisme. Ini menyebabkan kolonialisme didakwa sebagai unsur utama yang menanam idea-idea kesedaran bangsa, demokrasi dan kebebasan di tanah-tanah jajahan, dan bahawa kolonialisme Eropah bukanlah satu bentuk eksploitasi yang membawa kemunduran tetapi proses pemodenan, pencerahan dan pembebasan.²³ Pengaruh tulisan mereka mewujudkan satu kefahaman meluas dalam pensejarahan

²⁰Rujuk pandangan Blaut seperti yang dijelaskan juga oleh Laxman D. Satya, 'Review Article: Eurocentrism in World History: A Critical of Its Propagators', *Economic and Political Weekly*, 2005, hlm. 20-52.

²¹Umbro Melotti, *Marx and the Third World*, London: Macmillan, 1977.

²²Murray E. G. Smith, 'The Value Abstraction and the Dialectic of Social Development', *Science Society* 56, 1992, hlm. 261-290.

²³Jim M. Blaut, 'Marxism and Eurocentric Diffusionism' dalam Ronald Chilcote (ed.), *The Political Economy of Imperialism: Critical Appraisals*, diakses dari <http://www.hartford-hwp.com/archives/10/021.html> pada 12 Ogos 2015, tiada hlm.

Asia Tenggara misalnya, yang cenderung memperlihatkan bahawa proses pembentukan gejala negara-bangsa dan nasionalisme adalah peresapan idea-idea moden yang berkembang dan dibawa dari Eropah, kemudiannya telah diambil atau ditiru di negara-negara dunia ketiga yang dijajah.

Mutakhir ini muncul tulisan-tulisan baru yang dianggap cuba memperkukuhkan lagi pandangan sejarah Eurosentrik, iaitu kajian-kajian ahli sejarah Barat yang cuba memperjelaskan sifat progresif dan inovatif Eropah dari segi sejarah dan geografi sebagai punca utama yang membawa kepada kemajuannya. Tulisan-tulisan mereka dianggap sebagai satu usaha mempertahankan pandangan Eurosentrik kerana cuba menggunakan fakta-fakta sejarah, geografi dan sains untuk mengukuhkan lagi persepsi yang dibawa oleh pemikir-pemikir awal Eropah yang sering dipersoalkan keilmiahan pandangannya. Antara ahli sejarah Barat terkenal (yang dikritik hebat oleh Blaut kerana sifat *Eurocentric racism*nya yang jelas dan ‘pemalsuan’ sejarah’ yang dibawa dalam tulisan mereka)²⁴ adalah Max Weber dan Karl Wittfogel yang memajukan teori tentang *Oriental Despotism*,²⁵ Lynn White tentang inovasi dan ciptaan baru Eropah pada Zaman Pertengahan dan beberapa tulisan mutakhir oleh Eric Jones, *The European Miracle: Environments, Economies and Geopolitics in the History of Europe and Asia* pada (1987), Jared Diamond, *Guns, Germs, and Steel: the Fates of Human Societies* (1997), dan David Landers,

²⁴ Istilah ‘pemalsuan sejarah’ digunakan oleh Laxman D. Satya, ‘Eurocentrism in World History: A Critique of Its Propagators’, *Economic and Political Weekly*, Vol. 40, no. 20, 2005, hlm. 2051-2055.

²⁵ Karl A. Wittfogel, *Oriental Despotism: A Comparative Study of Total Power*, New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1957.

The Wealth and Poverty of Nations: Why Some Are So Rich and Some So Poor (1998).²⁶

Blaut menjelaskan kesemua tulisan tersebut telah menghujahkan dalam ukuran kemajuan yang bersifat universal, dan diukur dari segi faktor sejarah dan alam semulajadi (*natural environment*), bahawa faktor semulajadi itulah (merangkumi ras, biologi, geografi, fizikal, iklim dan bentuk muka bumi) menentukan kedudukan Eropah sentiasa jauh lebih unggul dan progresif berbanding peradaban yang lain. Kelemahan utama dalam tulisan-tulisan yang melihat sejarah sejagat berasaskan pandangan Eurosentrik adalah sifat sejarahnya yang tidak objektif, berat sebelah atau bertitik tolak daripada kedangkalan mahupun pemesongan fakta-fakta sejarah, khususnya apabila menyentuh tentang masyarakat bukan Eropah. Ini telah melahirkan sudut kedua wacana Eurosentrisme iaitu dalam bentuk penentangan atau penyanggahan terhadap teori Eurosentrik, atau wacana anti-Eurosentrisme. Kritikan terhadap pengaruh pendekatan Eurosentrisme telah digerakkan oleh ramai sarjana dari ‘dunia ketiga’, khususnya dalam bentuk wacana pasca kolonial. Malah berbeza dengan pandangan umum yang dipegang ahli sejarah Marxist dari Barat, kritikan-kritikan yang kuat juga turut datang daripada sebahagian besar pengkaji Marxist dari dunia bukan Barat, antaranya yang paling terkenal ialah Samir Amin yang menghasilkan *Eurocentrism* pada 1989.²⁷ Amin telah mengkritik pemikiran Eurosentrik yang dianggapnya bukan satu teori empirikal tetapi hanya satu bentuk prasangka atau prejudis yang telah menyalahgunakan teori sains sosial

²⁶Beberapa kajian lain bersifat Eurosentrik ialah oleh Michael Mann, ‘European Development Approaching a Historical Explanation’ dlm J. Baechler, M. Mann dan J. A. Hall (eds), *Europe and the Rise of Capitalism*, Oxford: Blackwell, 1988; dan Neville Brown, *History and Climate Change: A Eurocentric Perspective*, London and New York: Routledge, 2001. Tentang kritikan Blaut terhadap tulisan mereka lihat *The Colonizer’s Model of the World*; dan ‘Environmentalism and Eurocentrism’, *Geographical Review* 89 (3), 1999, hlm. 391-408.

²⁷Samir Amin, *Eurocentrism*, (terj.) Russell Moore, Monthly Review Press: New York, 1989.

sebagai satu cara bagi mengukuhkan mitos-mitos tentang keunggulan Eropah dan kerendahan bukan Eropah. Menurut beliau;

*Eurocentrism is not, properly speaking, a social theory, integrating various elements into global and coherent vision of society and history. It is rather a prejudice that distorts social theories. It draws from its storehouse of components, retaining one or rejecting another according to the ideological needs of the moment.*²⁸

Amin dalam bukunya itu telah membincangkan pemikiran Eurosentrik dari sudut sejarah dan ekonomi. Dari sudut sejarah, kritikan utama Amin berkisar terhadap usaha para sarjana berpendekatan Eurosentrik untuk mengaitkan asal-usul Eropah dengan sejarah Greek, kerana perkembangan sejarah Eropah cuba diperlihatkan dalam susur galur Eropah dan tidak ada kaitannya dengan peradaban bukan Eropah, dan Eropah bermula sebagai satu entiti sejarah yang tersendiri, dengan Greek dianggap sebagai ‘...*the mother of rational philosophy, while the “Orient” never succeeded in going beyond metaphysics.*’²⁹ Walaupun banyak kajian menjelaskan dari segi sejarah peradaban dan geopolitik Greek itu sendiri bercampuraduk dengan tradisi bukan Eropah,³⁰ namun dalam pandangan Eurosentrik, Greek sering diperlihatkan sebagai leluhur Eropah sepenuhnya. Menurut Amin, ‘*The product of this Eurocentric vision is the well-known version of “Western” history – a progression from Ancient Greece to Rome to feudal Christian Europe to capitalist Europe – one of the most popular of received ideas.*’³¹

²⁸ *Ibid.*, hlm. 90.

²⁹ *Ibid.*, hlm. 91.

³⁰ Lihat antaranya M. Bernal, *Black Athena: The Afroasiatic Roots of Classical Civilization*, Vol. 1: The Fabrication of Ancient Greece, London: Free Association Books, 1987; dan Enrique Dussel, Javier Krauel dan Virginia C. Tuma, ‘Europe, Modernity and Eurocentrism’, *Nepantla: Views from South I* (3), 2000, hlm. 465-475.

³¹ Samir Amin, *Eurocentrism*, hlm. 90.

Dari aspek ini, Amin menolak pengaruh dominan pandangan Eurosentrik dalam penulisan sejarah dunia, yang dikatakannya telah secara ‘...*narrowly and incorrectly posits a progression from the Greek and Roman classical world to Christian feudalism and the European capitalist system.*’³² Menurut Amin, penekanan bahawa sejarah Eropah bermula dari jalurnya sendiri tanpa dipengaruhi oleh sebarang jalur sejarah dari luar Eropah memaparkan mitos-mitos salah yang bertujuan menonjolkan sejarah Eropah sejak dari zaman Greek hingga zaman kapitalisme Eropah sebagai fenomena *sui generis* keunggulan sejarah Eropah itu sendiri yang dipenuhi dengan kemajuan rasional dan kemodenan. Pandangan sejarah Eurosentrik tersebut, menurut Amin,

*like the analogous Orientalist construct: (i) removes Ancient Greece from the very milieu in which it unfolded and developed – the Orient – in order to annex Hellenism to Europe arbitrarily; (ii) retain the remark of racism, the fundamental basis on which European cultural unity was constructed; (iii) interprets Christianity, also annexed arbitrarily to Europe, as the principal factor in the maintenance of European cultural unity, conforming to an unscientific vision of religious phenomena; (iv) concurrently constructs a vision of the Near East and the more distant Orient on the same racist foundation, again employing an immutable vision of religion.*³³

Amin juga menekankan bahawa proses mencapai kedudukan negara kapitalis bukanlah gejala yang mula-mula muncul di Eropah, bahkan kapitalisme itu sendiri telah muncul dalam bentuknya yang tersendiri di negara-negara bukan Eropah dan tamadun lain seperti Turki, China dan India, jauh lebih lama sebelum Eropah dapat menempuh zaman kapitalismenya. Pandangan Amin kemudiannya telah diperkukuhkan lagi oleh beberapa tulisan yang dikemukakan oleh Blaut. Blaut antara

³²*Ibid.*, hlm. 90.

³³*Ibid.*, hlm. 91.

sarjana Barat yang paling banyak menulis dan paling lantang mengkritik teori Eurosentrisme dalam beberapa tulisannya yang penting, antaranya *Fourteen Ninety-Two: The Debate on Colonialism, Eurocentrism and History* (1992), *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History* (1993) dan *Eight Eurocentric Historians* (2000).³⁴ Melalui bukunya *The Colonizer's Model of the World*, Blaut menjelaskan tentang pengaruh Eurosentrisme dalam konteks geografi dan sejarah atau geo-sejarah. Blaut membangunkan sebuah wacana tentang pembentukan imej sejarah dunia yang dianggapnya seumpama pergerakan dalam sebuah terowong (*the tunnel of history*) yang mempunyai pergerakan sejarah yang bersifat dalaman (*Inside*) dan luaran (*Outside*). Dalam ukuran tersebut, Eropah dalam pemikiran Eurosentrik sering diperlihatkan sebagai sejarah di dalam terowong manakala bukan Eropah adalah di luar, '*The inside walls are, figuratively, the spatial boundaries of greater Europe. The rest of the world lies outside the tunnel...History is a matter of looking back or down in this European tunnel of time...*'³⁵

Berbeza dengan Amin, Blaut memperlihatkan Eurosentrisme bukanlah terbentuk hanya sebagai satu prasangka semata-mata. Bahkan lebih jauh lagi, Eurosentrisme juga merupakan satu bentuk kepercayaan sains dan penelitian ilmiah yang cuba diasaskan dengan fakta-fakta sains dan sejarah. Bagi Blaut, Eurosentrisme merupakan satu '*...set of powerful beliefs and constitutes the rationale for one of the most influential social interests of the European elite. Eurocentrism is the colonizer's*

³⁴Rujuk penjelasan lanjut dalam J. M. Blaut, *1492: The Debate on Colonialism, Eurocentrism, and History*, Africa World Press, 1892; *The Colonizer's Model of the World, geographical Diffusionism and Eurocentric History*, New York: Guilford, 1993; '*Marxism and Eurocentric Diffusionism*', New York: Guilford Press, 2000; '*Marxism and Eurocentric Diffusionism*' dlm Ronald Chilcote (ed.), *The Political Economy of Imperialism: Critical Appraisals*, Boston: Kluwer Academic Publishers, 1999, hlm. 127-140; dan '*Environemntalism and Eurocentrism*', *Goegraphical Review* 89 (3), 1999, hlm. 391-408.

³⁵Pandangan Blaut seperti yang dijelaskan oleh Gerhard Shutte, '*Colonialism and Eurocentrism anthropology: Guilty as Charged?*', *Reviews of Anthropology* 28 (2), 1999, hlm. 131. Diakses dari halaman sesawang <http://www.tandfonline.com/loi/grva20>, pada 5 Ogos 2015.

*model of the world and relies on a super theory, a general framework for many smaller theories...*³⁶ Namun kritikan keras Blaut adalah terhadap kecenderungan pelopor-pelopor teori Eurosentrisme yang coba mengenyampingkan paparan sejarah objektif dan sebenar tentang kemajuan bukan Eropah, dan dengan sengaja pula cuba memesonkan sejarah dalam usaha memaksa penerimaan pembaca terhadap teori keunggulan Eropah yang *sui generis* itu. Dalam satu tulisannya Blaut menegaskan;

*It is a Eurocentric tunnel of history that quite ignores the past of non-European civilisations. Enough is now known about the history of Chinese, Indian, and Islamic science to make it very clear that European science and technology was in no way superior to them...Each civilisation had special flair in one or another branch of science and technology, but none was truly in advance of the others. Indeed, most of the ideas were shared. Massive criss-cross diffusion of ideas, traits, inventions, skills, and skill-bearers took place throughout the eastern hemisphere during the middle ages, and all of the major civilisations tended, in this aspect of culture, to share a common evolution....The idea that non-European do not believe in progress, either as a matter of culture or as one of religion, is quite false.*³⁷

Satu lagi tulisan penting tentang Eurosentrisme adalah yang dihasilkan oleh John M. Hobson, seorang Profesor dalam bidang politik dan hubungan antarabangsa. Tulisannya yang bertajuk *The Eurocentric Conception of the World* (2012) merupakan antara beberapa tulisan penting yang melahirkan kritikan keras terhadap teori Eurosentrisme.³⁸ Hobson yang membincangkan tentang pengaruh pemikiran Eurosentrisme dari sudut sejarah dan hubungan antarabangsa mendakwa bahawa

³⁶*Ibid.*,

³⁷J. M. Blaut, *Eight Eurocentric Historians*, New York: Guilford Press, 2000, hlm. 41-42.

³⁸ John M. Hobson, *The Eurocentric Conception of the World*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012. Lihat juga tulisannya yang lain iaitu John M. Hobson dan Leonard Seabrooke, *The Eastern Origins of Western Civilisation*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004 yang antara lainnya menekankan kemajuan Barat atau Eropah sebagai kesan daripada pengaruh peradaban dan kemajuan yang diperolehinya daripada negara-negara Asia.

sepanjang sejarahnya teori tentang hubungan antarabangsa telah dikuasai oleh pelbagai bentuk persepsi dan pendekatan Eurosentrisme. Di sebalik berusaha melahirkan sudut pandangan yang seimbang dan sejagat tentang hubungan antara negara-negara (*inter-state relations*), teori hubungan antarabangsa yang ada hingga kini lebih menyumbang kepada analisis sempit yang bersifat mendokong dan mempertahankan peradaban Eropah sebagai subjek dan rujukan ideal yang normatif dalam sejarah politik dunia.

Hobson menjelaskan empat tahap dalam perkembangan teori hubungan antarabangsa yang menunjukkan pengaruh Eurosentrisme yang jelas. Pertama, beliau memfokuskan kepada tahun 1760 hingga 1914 yang dianggap menandakan permulaan pemikiran Eurosentrik dalam perbincangan tentang hubungan antarabangsa. Kedua, Hobson mengesan wujudnya apa yang dianggap sebagai kemuncak (*hide tide*) pemikiran Eurosentrisme dalam wacana hubungan antarabangsa antara 1914 hingga 1945. Ketiga, Hobson membincangkan tentang wujudnya pengaruh Eurosentrisme tanpa sedar (*subliminal Eurocentrism*) yang mula menguasai perbincangan semasa era Perang Dingin dan keempat, Hobson juga menjelaskan bagaimana pemikiran Eurosentrik mampu berkembang dalam wacana hubungan antarabangsa yang mempengaruhi asas-asas pembentukan teori-teorinya hingga awal kurun ke-21. Hobson juga telah melahirkan sokongan terhadap tulisan dan pandangan yang dikemukakan oleh Edward Said tentang kaitan Eurosentrisme dengan pembinaan imej Orientalisme, yang menjelaskan bagaimana Eurosentrisme juga boleh wujud dalam pelbagai bentuk sama ada boleh bersifat imperialis mahupun anti-imperialis, dan menjelaskan bagaimana sifat-sifat ini menguasai pandangan

intelekt dalam pelbagai bidang, termasuk politik, ekonomi, budaya, geografi dan sejarah.

Amin, Blaut, Hobson, dan ramai lagi pengkaji sejarah telah menghasilkan kritikan-kritikan meluas yang dapat menunjukkan kelemahan sebenar pendekatan Eurosentrik. Tulisan mereka menjadi asas yang mendorong munculnya lebih banyak perbincangan tentang pengaruh Eurosentrisme, khususnya dari sudut anti-Eurosentrisme, iaitu yang mengkritik dan menolaknya. Kritikan meluas datangnya daripada ahli sejarah dan pengkaji dari pelbagai kelompok negara, terutamanya dari bukan Eropah, yang membincangkan kelemahan-kelemahan dan kepesongan Eurosentrisme dari pelbagai sudut pandangan, perspektif dan kepakaran. Kritikan terhadap pengaruh pemikiran Eurosentrik telah muncul secara meluas dalam tulisan-tulisan mengenai sejarah dan peradaban di Asia Timur, Afrika, Amerika Selatan³⁹ dan Asia, khususnya dalam bentuk wacana pascakolonial. Apa yang dituntut oleh ahli sejarah bukan Eropah yang berpendirian anti-Eurosentrisme adalah keperluan untuk melihat kembali tafsiran sejarah bukan lagi sebagai satu sejarah sejagat yang merupakan ciptaan ideologi imperialisme terhadap dunia yang dijajah secara meluas. Kurun ke-20 menandakan permulaan kepada penolakan sejarah sejagat (*universal history*) dan lahirnya sejarah kepelbagaian budaya (*multicultural world history*). Sebagai reaksi terhadap sifat berat sebelah dalam pendekatan Eurosentrik, pengkaji-pengkaji dari pelbagai negara menyarankan pengkajian berasaskan ‘sentrik-sentrik’ yang tersendiri bagi memahami sejarah dan peradaban mereka. Akibatnya lahirlah pendekatan-pendekatan yang menolak Eurosentrik dengan menyarankan sejarah

³⁹Lihat antaranya Anibal Quijano dan Michael Ennis, ‘Coloniality of Power, Eurocentrism and Latin America’, *Nepantla: Views from South*, 1 (3), 2000, hlm. 533-580; dan Edgardo Lander, ‘Eurocentrism and Colonialism in Latin America Social Thought’, *Nepantla: Views from South* 1 (3), 2000, hlm. 519-532.

dilihat dari kacamata atau pendekatan Afrosentrik, Sinosentrik, Asiasentrik dan bahkan Malaysentrik.

Kritikan juga wujud dengan begitu meluas dalam pelbagai bidang dan kepakaran kerana pengaruh pendekatan Eurosentrik amat luas dan menguasai pelbagai bidang ilmu. Misalnya tulisan-tulisan telah dihasilkan bagi menjelaskan pengaruh pemikiran Eurosentrisme dan kritikan terhadapnya dalam bidang psikoanalisis (Frantz Fanon, Ashis Nandy),⁴⁰ kesusasteraan (Albert Memmi, Aimi Cesaire, Edward Said, Homi Bhabha, Gayatri Spivak), sejarah dan sains sosial (Mary Searle-Chatterjee, Dipesh Chakrabarty, Achille Mbembe), ekonomi (Walter Rodney, Raul Prebisch), komunikasi (Yoshitaka Miike),⁴¹ antropologi (Gerhard Schutte),⁴² arkeologi (Charles E. Orser, Jr),⁴³ wanita (S. S. Hughes),⁴⁴ etnik (Richard F. Lowy),⁴⁵ hubungan antarabangsa (John Hobson, Meera Sabaratnam),⁴⁶ pembangunan (John Brohman),⁴⁷ pendidikan (Marta Araujo & Silvia Rodriguez Maeso),⁴⁸ falsafah (Majid

⁴⁰Frantz Fanon (1952), *Black Skin, White Masks*, Terj. Charles Lam Markmann: New York: Grove Press, 1967; Frantz Fanon (1961), *The Wretched of the Earth*, Terj. Constance Farrington, Harmondsworth, United Kingdom: Penguin, 1969. Lihat juga ulasan terhadap tulisan mereka oleh Jose da Mota-Lopes, 'Re-Reading Frantz Fanon: Language, Violence, and Eurocentrism in the Characterization of Our Time', *Human Architecture: Journal of the Sociology of Self-Knowledge* 5 (3), 2007, hlm. 45-57.

⁴¹Yoshitaka Mike, 'An Asiatic Reflection on Eurocentric Bias in Communication Theory', *Communication Monographs*, 7 (2), 2014, hlm. 272-278.

⁴²Gerhard Schutte, 'Colonialism and Eurocentrism. Anthropology: Guilty as Charged?', *Reviews of Anthropology* 28 (2), 2010, hlm. 123-136.

⁴³Charles E. Orser, Jr. 2012, 'An Archaeology of Eurocentrism', *American Antiquity* 77 (4), 2012, hlm. 737-755.

⁴⁴S. S. Hughes, 'Beyond Eurocentrism: Developing World Women's Studies', *Feminist Studies* 18, 1992, hlm. 389-404.

⁴⁵Richard F. Lowy, 'Eurocentrism, Ethnic Studies, and The new World Order: Toward A Critical Paradigm', *Journal of Black Studies* 25 (6), 1995, hlm. 712-736.

⁴⁶John M. Hobson, 'The Eurocentric Conception of the World'; dan. L. H. M. Ling, 'Hobson's Eurocentric World Politics: The Journey Begins', *Millennium: Journal of International Studies* 42 (2), 2014, hlm. 456-463.

⁴⁷Brohman, John. 'Universalism, Eurocentrism, and Ideological Bias in Development Studies: From Modernization to Neoliberalism', *Third World Quarterly* 16. (1), 1995, hlm. 121-140.

⁴⁸Marta Araujo & Silvia Rodriguez Maeso, 'History Textbooks, Racism and the Critique of Eurocentrism: Beyond Rectification or Compensation', *Ethnic and Racial Studies* 35 (7), 2014, hlm. 1266-1286.

Amini),⁴⁹ agama (S. Sayyid, John M. Hobson dan Leen Boer),⁵⁰ sains (Arun Bala),⁵¹ matematik (George Gheverghese Joseph (?),⁵² kajian alternatif (Mathew Forstater) (?)⁵³ pemikiran Marxist (Nick Hostettler)⁵⁴ dan banyak lagi. Tulisan-tulisan yang begitu luas di atas melengkapkan lagi kajian-kajian yang lebih komprehensif yang membincangkan secara khusus tentang konsep atau teori Eurosentrisme itu sendiri seperti yang dihasilkan oleh Amin, Blaut, Hobson dan beberapa lagi penulis seperti Vassilis Lambropoulos (1993)⁵⁵ dan Rajani K. Kanth (2009).⁵⁶ Meluasnya atau banyaknya kajian yang telah dihasilkan khususnya membincangkan tentang konsep Eurosentrik dan kritikan terhadap pengaruhnya di seluruh dunia mencerminkan bagaimana dari sisi kajian literatur, tema Eurosentrisme itu sendiri bukanlah satu isu yang baru dalam perbincangan pelbagai bidang.

Bagi kawasan-kawasan di Asia Tenggara yang pernah menempuh zaman kolonialisme Eropah, khususnya di bawah kuasa British, sejarah mereka juga diakui secara meluas telah dibentuk dan dikuasai oleh tradisi pensejarahan kolonial yang

⁴⁹ Majid Amini, 'Allegories of Reason: Eurocentrism and Native Philosophical Resistance', *Culture, Theory and Critique* 51 (1), 2010, hlm. 29-45.

⁵⁰ S. Sayyid, 'Islam (ism), Eurocentrism and the World Order', *Defence Studies* 7 (3), 2007, hlm. 300-316; John M. Hobson. 'What have the Muslims Ever done for Us? Islamic Origins of Western Civilization' dalam Ali A. Mazrui, *The Challenge of Eurocentrism: Global Perspectives, Policy, and Prospects*, Palgrave Macmillan; New York: 2009, hlm. 217- 238; dan Leen Boer, 'Struggling with – isms: Occidentalism, Liberalism, Eurocentrism, Islamism', *Third World Quarterly* 25 (8), 2014, hlm. 1541-1548.

⁵¹ Arun Bala, 'Eurocentric Roots of the Clash of Civilizations: A Perspective from the History of Science' Ali A. Mazrui, *The Challenge of Eurocentrism: Global Perspectives, Policy, and Prospects*, hlm 9- 24.

⁵² George Gheverghese Joseph, Mathematics and Eurocentrism dalam Ali A. Mazrui, *The Challenge of Eurocentrism: Global Perspectives, Policy, and Prospects*, Palgrave Macmillan: New York, 2009, hlm. 25-44.

⁵³ Mathew Forstater, 'Pan African and Afro-Asian Alternatives (to) and Critiques (of Eurocentrism)' dalam Rajani K. Kanth (ed.), *The Challenge of Eurocentrism: Global Perspectives, Policy, and Prospects*, hlm. 63-76.

⁵⁴ Nick Hostettler, *Eurocentrism: A Marxian Critical Realist Critique*, London: Routledge, 2012.

⁵⁵ Vassilis Lambropoulos, *The Rise of Eurocentrism: Anatomy of Interpretation*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1993.

⁵⁶ Rajani K. Kanth (ed.), *The Challenge of Eurocentrism: Global Perspectives, Policy and Prospects*.

amat terikat dengan pengaruh pendekatan berpusatkan kolonial dan Eurosentrik.⁵⁷ Menurut pengkaji, para penjelajah, askar, mubaligh dan pentadbir-pentadbir kolonial Eropah bukanlah terpisah daripada pemikiran politik dan sosial yang menguasai Eropah pada kurun ke-18 dan ke-19. Mereka turut dipengaruhi oleh persepsi yang sama yang telah berkembang pesat di Eropah tentang gejala Orientalisme dan kaitannya dengan masyarakat peribumi sewaktu menghasilkan banyak catatan tentang sifat-sifat dan imej masyarakat peribumi yang mereka temui. Mereka menghasilkan tulisan dan kajian berpendekatan Eurosentrik, yang kemudiannya disokong oleh ahli sejarah Barat dan tempatan, lalu membolehkan teori-teori dan konsep-konsep sejarah Barat dicernakan sepenuhnya ke dalam pensejarahan tempatan mewujudkan sejarah tempatan yang berbau kolonial dan Eurosentrik sifatnya. Pengaruh kuat pemikiran Eurosentrik dalam catatan-catatan kolonial tentang masyarakat peribumi amat disedari oleh sesetengah pengkaji sejarah yang kritikal terhadap pensejarahan yang ada. Pihak terawal yang mempersoalkan pengaruh Eurosentrik dalam penulisan sejarah Asia Tenggara ialah orang Barat itu sendiri. Misalnya di Indonesia, antara sarjana terawal yang mula mencabar pendekatan Eurosentrisme dalam penulisan sejarah dan sains sosial adalah Jacob Cornelis van Leur, seorang sarjana Belanda. Van Leur merupakan seorang yang amat kritikal terhadap pengaruh pemikiran dan pendekatan Eurosentrik dalam wacana ilmiah Belanda tentang Hindia Belanda. Misalnya van Leur telah mempersoalkan kesesuaian penggunaan kategori dan konsep-konsep politik kurun ke-18 dalam

⁵⁷Lihat D. P. Singhal, 'Some Comments on the Western Element in Modern Southeast Asian History', *Journal of Southeast Asian History* 1 (2), 1960, hlm. 127-132. Ronald Hall, 'Eurocentrism as Psychological Colonization: Race versus Culture in the Manufacture of "Knowledge" vis-à-vis Filipino Populations', Vol. 6, No. 2 & 3. 2002. Syed Farid Alatas, 'On Eurocentrism and Laziness: The Thought of Jose Rizal', *Global Asia* Vol. 6, No.1, 2011, diakses melalui <https://www.globalasia.org/wp-content/uploads/2011/03/448.pdf>, pada 12 Ogos 2015; penulisan umum yang mengkritik pengaruh Eurosentrik dalam wacana pensejarahan Asia Tenggara pula, khususnya melibatkan negara Filipina dan Indonesia, lihat Syed Farid Alatas, 'Alternative Discourse in Southeast Asia', *Sari* 19, 2001, hlm. 49-67. Namun umumnya tulisan-tulisan tersebut hanya melihat dan membincangkan tentang isu Eurosentrisme dari perspektif ilmu sains sosial sahaja.

perbincangan sejarah politik Hindia Belanda memandangkan pembahagian dan konsep-konsep sejarah itu merupakan ‘...a category borrowed from Western history.’⁵⁸ Pandangan van Leur kemudiannya telah disambung oleh beberapa sarjana tempatan Indonesia yang menulis tentang pengaruh Eurosentrisme dan unsur berat sebelah yang lain yang terdapat dalam penulisan sejarah Indonesia oleh orang Eropah, antaranya Armijn Pané (1951) dan Soedjatmoko (1960).⁵⁹

Banyak kritikan terhadap penulisan berpendekatan Eurosentrik telah melahirkan seruan terhadap keperluan wacana alternatif (*alternative discourse*). Wacana alternatif menurut Syed Farid Alatas merupakan perbincangan atau tulisan-tulisan yang ‘...cuba menghapuskan gagasan-gagasan yang kuat tertanam dalam ilmu-ilmu kemasyarakatan, sebahagiannya akibat daripada penjajahan dan Eropahsentrisme yang berterusan. Dalam konteks Asia Tenggara dan sebahagian besar daripada dunia bukan-Barat, wacana-wacana pengganti bermaksud juga ilmu kemasyarakatan anti-Eropahsentrik.’⁶⁰ Seruan-seruan terhadap sejarah alternatif dan kritikan meluas terhadap apa yang disebut sebagai ‘kolonialisme akademik’ telah dikemukakan secara meluas oleh pengkaji-pengkaji sains sosial khususnya yang berpusat di Singapura, misalnya Syed Hussein Alatas, Myrnas L. Blake, Syed Farid Alatas, Vineeta Sinha dan beberapa pengkaji sejarah Malaysia.

Di Malaysia, isu pengaruh Eurosentrisme dalam penulisan sejarah Tanah Melayu/Malaysia telah dibincangkan dengan jelas sejak penghujung tahun 1950-an

⁵⁸Syed Farid Alatas, ‘Alternative Discourse in Southeast Asia’, *Sari* 19, hlm. 52.

⁵⁹*Ibid.*, hlm. 19. Lihat tulisan-tulisan oleh Armijn Pané, ‘Indonesia di Asia Selatan: Sejarah Indonesia Sampai ±1600’, *Indonesia* 2, 1951, hlm. 1-36; dan Soejatmoko, ‘An Approach to Indonesia History: Towards an Open Future’, ucapan di Seminar Sejarah Indonesia, Universiti Gadjah Mada, Jogjakarta, 14 Disember 1957, Ithaca: Translation Series, Modern Indonesian Project, Southeast Asian Programme, Department of Far Eastern Studies, Cornell University, 1960.

⁶⁰*Ibid.*, hlm. 46.

dan awal tahun 1960-an lagi.⁶¹ Perdebatan Eurosentrik-Malaysentrik telah timbul akibat daripada ketidakpuasan hati terhadap sifat pensejarahan Malaysia yang masih dikuasai sudut pandangan kolonial yang begitu ketara hingga pasca merdeka. Apa yang menarik, sama seperti ditunjukkan dalam kes pensejarahan Indonesia, mereka yang memulakan langkah awal menolak pendekatan yang dianggap bersifat kolonial atau Eurosentrik dalam pensejarahan Tanah Melayu ialah juga para sarjana Barat sendiri. Antara mereka ialah C. N. Parkinson dan K. G. Tregonning. Seruan Tregonning yang menyarankan penolakan sejarah yang berpusatkan orang Eropah telah diutarakan pada tahun 1958. Tregonning menegaskan bahawa penulisan sejarah di Malaysia (Malaya pada ketika itu) menerusi pandangan Eurosentrik yang menceritakan perihal ‘...peluasan kuasa Eropah ke benua tersebut, fenomena orang Eropah di Asia dan bukannya tentang Asia itu sendiri...adalah sesuatu yang ketinggalan zaman.’⁶² Menurutnya;

Asia, dan bukannya orang Eropah di Asia, seharusnya menjadi tema kita, dan tiba-tiba, sekiranya anda memikirkan hal ini, ia telah menjadikan orang Portugis dan orang Belanda begitu tidak penting sekali, dan hampir merupakan elemen luaran semata-mata.⁶³

Seruan terawal oleh Tregonning bagi mengubah perspektif sejarah dari Eurosentrik kepada Asiasentrik atau Malaysentrik telah disokong oleh beberapa sarjana Barat dan tempatan. Antaranya ialah John R. W. Smail dari Universiti Cornell yang telah menghasilkan satu tulisan menarik berjudul ‘*On the Possibility of an Autonomous History of Modern Southeast Asia*’ pada 1961. Dalam tulisannya itu, Smail telah

⁶¹ Qasim Ahmad, ‘Kontroversi Pendekatan Europe-Centrik-Malaysia-Centrik’, dalam Mahani Musa & Tan Liok Ee (eds.), *Sorotan Terpilih dalam Sejarah Malaysia*, Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia, 2000, hlm. 24.

⁶² Lihat pandangan Tregonning seperti yang dipetik oleh Qasim Ahmad, *Ibid.*, hlm. 24.

⁶³ *Ibid.*