

**PERSEPSI MASYARAKAT TERHADAP RUANG
TERBUKA AWAM DAN KUALITI HIDUP
DI MEDAN, INDONESIA**

Oleh

ACHMAD DELIANUR NASUTION

**Tesis diserahkan untuk memenuhi
keperluan bagi Ijazah Doktor Falsafah**

**UNIVERSITI SAINS MALAYSIA
JULAI 2013**

PENGHARGAAN

Puji syukur ke hadrat Allah SWT yang Maha Rahman dan Rahim, yang telah melimpahkan hidayah dan telah menaburkan ridha tak terhingga, sehingga penyiapan penyelidikan ini menjadi mungkin. Shalawat dan salam bagi Rasulullah SAW, sumber inspirasi yang selalu menguatkan.

Saya menyampaikan penghargaan yang setinggi-tingginya kepada penyelia saya Yang Berhormat Profesor Dr. Abdul Ghani Salleh dan Profesor Dr. Julaihi Wahid, atas segala bimbingan, pengarahan dan ilmu yang amat sangat berharga. Demikian juga kepada Profesor Madya Dr. Nurwati Badaruzaman yang telah memberikan perhatian yang besar pada tahap akhir penyiapan tesis ini. Semoga Allah SWT mengembalikan segala kebajikan dalam bilangan berlipat ganda. Semoga ilmu yang diajarkan mengalirkan pahala tak henti. Amin.

Ucapan terima kasih dan penghargaan saya tujukan kepada Pimpinan Universitas Sumatera Utara, Fakultas Teknik, dan Departemen Arsitektur USU yang telah mengizinkan dan mendukung saya melaksanakan pengajian ini; demikian pula kepada pimpinan, pensyarah dan kakitangan Pusat Pengajian Perumahan, Bangunan dan Perancangan USM serta Pusat Pengajian Siswazah USM yang telah memberikan suasana belajar yang sangat mendukung sama ada rakan-rakan mahasiswa siswazah USM; rakan-rakan pensyarah di Departemen Arsitektur USU terutama Dr. Dwira N. Aulia, Dr. Benny OY dan Pn. Nurlisa Ginting yang mendukung dan memberikan semangat serta saran-saran; Kelas Perancangan Kota Arsitektur USU 2011 yang telah membantu pengumpulan data; Kumpulan TAG yang saya sayangi yang telah

banyak membantu penyuntingan rajah; Pn. Noraini Ali daripada Pusat Bahasa dan Terjemahan USM yang membantu dari segi istilah dan tatabahasa; Tn. Dr. Kaspan Eka Putra yang banyak memberikan masukan tentang statistik; Pn. Anna Lucy Rahmawati yang memberi masukan dalam penyusunan data observasi ruang terbuka; terkhas kepada yang saya hormati dan kagumkan Prof. dr. Chairuddin P. Lubis, DTM&H., SpAk., yang sejak awal telah banyak memberikan bimbingan, dukungan dan kesempatan; juga kepada semua pihak yang telah memberikan bantuan dalam pengumpulan, pengolahan dan analisis data hingga tesis ini dapat saya selesaikan dengan baik. Sungguh kerjasama dan kebaikan yang memberikan amat banyak makna, semoga Allah SWT membalas berlipat ganda.

Khusus kepada istri tercinta Pn. Wahyuni Zahrah, terimakasih yang tiada terhingga atas semua dukungan dan bantuan yang tanpanya penyelidikan ini tak mungkin selesai, demikian juga kepada anak-anak tercinta Azizi Aqilalhaq Nasution, Ahsan Azkalkautsar Nasution dan Anaisha Asmadina Laila Nasution yang menjadi sumber kekuatan dan kesabaran sepanjang tempoh penyelidikan ini, semoga Allah SWT selalu melimpahkan rahmat dan ridhoNya kepada keluarga saya. Amin

Kepada arwah Ayahanda Madridi Nasution dan arwah Ibunda Profesor Dr. Asma Affan, yang tak pernah berhenti menginspirasi untuk menuntut ilmu hingga yang paling tinggi. Semoga Allah memberikan ridho kepada mereka dengan pahala yang mengalir terus menerus.

JADUAL KANDUNGAN

MUKA SURAT TAJUK	i
PENGHARGAAN	ii
JADUAL KANDUNGAN	iv
SENARAI JADUAL	xi
SENARAI RAJAH	xiv
SENARAI KEPENDEKAN	xv
ABSTRAK	xvi
ABSTRACT	xvii
BAB SATU	1
PENDAHULUAN	
1.0 Pengenalan	1
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Permasalahan Kajian	5
1.3 Objektif Kajian	10
1.4 Skop Kajian	12
1.5 Pemilihan Kawasan Kajian	14
1.6 Metodologi	16
1.7 Struktur Tesis	17
1.8 Rumusan	20
BAB DUA	21
KONSEP RUANG TERBUKA AWAM	
2.0 Pengenalan	21
2.1 Definisi dan Fungsi	21
2.2 Pengelasan, Tipologi dan Hierarki	24
2.3 Kriteria Ruang Terbuka Awam yang Tinggi Tingkat Penggunaannya	27
2.3.1 Aspek Fungsi dan Aktiviti	27
2.3.2 Pengguna dan Aktivitinya di Ruang Terbuka Awam	32
2.3.3 Aspek Fizikal	36
2.3.3.1 Aksesibiliti, Laluan Pejalan Kaki, Jalan dan Bangunan	36
2.3.3.2 Dimensi dan Fasiliti	41
2.3.3.3 Unsur Alam Semulajadi	42
2.4 Rumusan	45

BAB TIGA	51
KONSEP KUALITI HIDUP DAN HUBUNGANNYA DENGAN RUANG TERBUKA AWAM	
3.0 Pengenalan	51
3.1 Kualiti Hidup: Konsep, Indikator dan Pengukuran	51
3.1.1 Definisi dan Konsep Kualiti Hidup	51
3.1.2 Indikator Kualiti Hidup	54
3.1.3 Pengukuran Kualiti Hidup	55
3.1.4 Unsur Persekitaran dan Kualiti Hidup	56
3.1.5 Persepsi tentang Kualiti Hidup	58
3.2 Ruang Terbuka Awam dan Kualiti Hidup dalam Bandar	59
3.2.1 Penyelidikan Awal tentang Ruang Terbuka Awam dan Persepsi Masyarakat	61
3.2.2 Ruang Terbuka Awam Kualiti Hidup dan Kesihatan	68
3.2.3 Ruang Terbuka Awam dan Kualiti Hidup dari Aspek Kesan Memulihkan atau Menyembuhkan	76
3.2.4 Ruang Terbuka Awam dan Kualiti Hidup Secara Keseluruhan	82
3.2.5 Konsep Hubungan Antara Ruang Terbuka Awam dan Kualiti Hidup	87
3.5 Rumusan	91
BAB EMPAT	93
METODOLOGI	
4.0 Pengenalan	93
4.1 Reka Bentuk Penyelidikan	93
4.1.1 Kawasan Penyelidikan	93
4.1.2 Jenis Penyelidikan	99
4.2 Kaedah Pengumpulan dan Analisis Data	99
4.2.1 Populasi dan Pensampelan	99
4.2.1.1 Ruang Terbuka Awam	99
4.2.1.2 Masyarakat Pengguna Ruang Terbuka Awam	100
4.2.1.3 Saiz Sampel	101
4.2.2 Pengumpulan Data	104
4.2.2.1 Data Ciri/Kualiti Ruang Terbuka Awam	104
4.2.2.2 Data Persepsi	107
4.2.3 Variabel Penyelidikan dan Skala Pengukuran	111
4.2.3.1 Variabel	111
4.2.3.2 Skala Pengukuran	113
4.2.4 Instrumen Penyelidikan	115

4.2.5	Ujian Kesahihan dan Kebolehpercayaan Data	115
4.2.5.1	Ujian Kesahihan	116
4.2.5.2	Uji Kebolehpercayaan	118
4.2.6	Teknik Analisis Data	120
4.2.6.1	Ujian Univariat	122
4.2.6.2	Ujian Analisis Faktor	123
4.2.6.3	Ujian Korelasi	124
4.3	Kaedah Analisis	126
4.3.1	Pengenalpastian Tingkat Kesuksesan Ruang Terbuka Awam	126
4.3.2	Pengenalpastian Persepsi Masyarakat terhadap Ruang Terbuka Awam	127
4.3.3	Pengenalpastian Faktor-faktor Ruang Terbuka Awam yang Paling Dominan	128
4.3.4	Analisis Hubungan di Antara Persepsi tentang Ruang Terbuka Awam dan Persepsi Masyarakat terhadap Kualiti Hidup	130
4.4	Rumusan	132
 BAB LIMA		133
PROFIL KES KAJIAN		
5.0	Pengenalan	133
5.1	Profil Umum Bandar Medan	133
5.1.1	Sejarah Ringkas Bandar Medan	133
5.1.2	Lokasi Kajian Kes	134
5.2	Profil Lapangan Merdeka	140
5.2.1	Latar Belakang Sejarah	140
5.2.2	Fungsi dan Aktiviti	142
5.2.3	Ciri-ciri Pengunjung	142
5.2.4	Aspek Fizikal	142
	5.2.4.1 Dimensi	142
	5.2.4.2 Aksesibiliti	142
	5.2.4.3 Zon Penggunaan Tanah dan Kemudahan di Dalam Lapangan Merdeka	143
	5.2.4.4 Perabot Ruang Terbuka	145
5.3	Profil Taman Ahmad Yani	147
5.3.1	Latar Belakang Sejarah	147
5.3.2	Fungsi dan Aktiviti	147
5.3.3	Ciri-ciri Pengunjung	147
5.3.4	Aspek Fizikal	148
	5.3.4.1 Dimensi	148

	5.3.4.2 Aksesibiliti	148
	5.3.4.3 Zon Penggunaan Tanah di Dalam Taman Ahmad Yani	148
	5.3.4.4 Kemudahan	150
	5.3.4.5 Pakir Kereta	150
	5.3.4.6 Unsur Alam Semulajadi	150
	5.3.4.7 Turapan dan Bentuk Muka Tanah	150
	5.3.4.8 Perabot Ruang Terbuka	150
5.4	Profil Taman Beringin	151
	5.4.1 Latar Belakang Sejarah	151
	5.4.2 Fungsi dan Aktiviti	151
	5.4.3 Ciri-ciri Pengunjung	151
	5.4.4 Aspek Fizikal	151
	5.4.4.1 Dimensi	151
	5.4.4.2 Aksesibiliti	152
	5.4.4.3 Kemudahan	152
	5.4.4.4 Pakir Kereta	152
	5.4.4.5 Elemen Alam Semulajadi	152
	5.4.4.6 Turapan dan Bentuk Muka Tanah	153
	5.4.4.7 Perabot Ruang Terbuka	153
	5.4.4.8 Zon Penggunaan Tanah Taman Beringin	153
5.5	Profil Taman Teladan	155
	5.5.1 Latar Belakang Sejarah	155
	5.5.2 Fungsi Dan Aktiviti	155
	5.5.3 Ciri-ciri Pengunjung	155
	5.5.4 Aspek Fizikal	155
	5.5.4.1 Dimensi	155
	5.5.4.2 Aksesibiliti	155
	5.5.4.3 Kemudahan	156
	5.5.4.4 Pakir Kereta	156
	5.5.4.5 Elemen Alam Semulajadi	156
	5.5.4.6 Turapan dan Bentuk Muka Tanah	156
	5.5.4.7 Perabot Ruang Terbuka	157
	5.5.4.8 Zon Penggunaan Tanah di Dalam Taman Teladan	157
5.6	Rumusan	159

BAB ENAM

KUALITI DAN TINGKAT PENGGUNAAN RUANG TERBUKA AWAM

6.0	Pengenalan	160
6.1	Aspek Fizikal	160
6.1.1	Aksesibiliti	160
6.1.1.1	Jarak	161
6.1.1.2	Kemudahan Pencapaian	163
6.1.1.3	Kemudahan Masuk ke dalam Ruang Terbuka Awam	166
6.1.2	Alam Semulajadi	167
6.1.3	Kemudahan	168
6.1.4	Penemuan Aspek Fizikal	169
6.2	Aspek Pengguna dan Aktiviti	170
6.2.1	Pengguna dan Latar Belakang Sosial Budaya	170
6.2.2	Intensiti Aktiviti di Ruang Terbuka Awam	178
6.2.3	Penemuan Aspek Pengguna dan Aktiviti	187
6.3	Rumusan	188

BAB TUJUH

191

PERSEPSI MASYARAKAT TERHADAP RUANG TERBUKA AWAM

7.0	Pengenalan	191
7.1	Tingkat Kepuasan Masyarakat terhadap Faktor-faktor Ruang Terbuka Awam	193
7.1.1	Aksesibiliti	195
7.1.1.1	Jarak dari Tempat Tinggal	197
7.1.1.2	Kemudahan Masuk ke Ruang Terbuka	201
7.1.1.3	Kemudahan Capaian ke Ruang Awam dari Tempat Tinggal	203
7.1.1.4	Faktor yang Paling Dominan	207
7.1.2	Kemudahan	208
7.1.2.1	Dimensi/Keluasan	209
7.1.2.2	Pakir Kereta	211
7.1.2.3	Tandas Awam	213
7.1.2.4	Kawasan Permainan	215
7.1.2.5	Kawasan Sukan	217
7.1.2.6	Kawasan Tempat Duduk	219
7.1.2.7	Kawasan Ibadah	222
7.1.2.8	Kawasan Makan	223
7.1.2.9	Pedagang Kaki Lima	225
7.1.2.10	Faktor Kemudahan yang Paling Dominan	226
7.1.3	Fungsi dan Aktiviti	229

7.1.3.1	Fungsi Riadah	230
7.1.3.2	Fungsi Sukan	234
7.1.3.3	Fungsi Ruang Sosial/Interaksi	237
7.1.3.4	Fungsi Aktiviti Politik/Demokrasi	240
7.1.3.5	Faktor Fungsi/Aktiviti yang Paling Dominan	241
7.1.4	Pengurusan/Pengurusan	243
7.1.4.1	Keselamatan	245
7.1.4.2	Kebersihan	246
7.1.4.3	Keindahan	247
7.1.4.4	Ketertiban	248
7.1.4.5	Pengurusan	250
7.1.4.6	Faktor Pengurusan yang Paling Dominan	251
7.1.5	Unsur Alam Semulajadi	254
7.1.5.1	Pokok	255
7.1.5.2	Taman	256
7.1.5.3	Faktor Semulajadi yang Paling Dominan	258
7.1.6	Intensiti Aktiviti di Ruang Terbuka Awam	258
7.1.6.1	Tempoh Berada di Ruang Terbuka	259
7.1.6.2	Frekuensi ke Ruang Terbuka	261
7.1.6.3	Variasi Aktiviti di Ruang Terbuka	262
7.1.6.4	Faktor Intensiti Aktiviti yang Paling Dominan	263
7.2	Faktor-faktor yang Mempengaruhi Persepsi terhadap Ruang Terbuka Awam	265
7.3	Rumusan	269
 BAB LAPAN		 273
PERSEPSI MASYARAKAT TERHADAP KUALITI HIDUP DAN HUBUNGANNYA DENGAN RUANG TERBUKA AWAM		
8.0	Pengenalan	273
8.1	Persepsi Masyarakat Terhadap Kualiti Hidup	274
8.1.1	Riadah	275
8.1.2	Kesihatan	277
8.1.3	Persekitaran Bandar	278
8.1.4	Faktor Pembentuk Kualiti Hidup Fizikal Yang Dominan	279
8.2	Ruang Terbuka Awam dan Kesihatan	281
8.3	Ruang Terbuka Awam dan Riadah	289
8.4	Ruang Terbuka Awam dan Persekitaran Bandar	291
8.5	Ruang Terbuka Awam dan Kualiti Hidup Secara Keseluruhan	294
8.6	Rumusan	305
		307

BAB SEMBILAN	
PENEMUAN DAN RUMUSAN	
9.0	Pengenalan 307
9.1	Penemuan 307
9.1.1	Tingkat Penggunaan dan Persepsi Masyarakat Tentang Ruang Terbukaawam 307
9.1.2	Faktor Ruang Terbuka Awam 311
9.1.2.1	Aksesibiliti 312
9.1.2.2	Kemudahan 314
9.1.2.3	Alam Semulajadi 317
9.1.2.4	Aktiviti 318
9.1.2.5	Pengurusan 320
9.1.2.6	Intensiti Aktiviti 322
9.1.2.7	Faktor-faktor Ruang Terbuka Awam Secara Keseluruhan 323
9.1.3	Persepsi Masyarakat tentang Kualiti Hidup 324
9.1.4	Hubungan Persepsi Masyarakat tentang Ruang Terbuka Awam terhadap Kualiti Hidup 325
9.1.4.1	Ruang Terbuka Awam Dan Kesihatan 325
9.1.4.2	Ruang Terbuka Awam Dan Riadah 328
9.1.4.3	Ruang Terbuka Awam Dan Persekitaran Bandar 329
9.1.4.4	Ruang Terbuka Awam Dan Kualiti Hidup Secara Keseluruhan 330
9.2	Sumbangan dan Implikasi Penyelidikan 333
9.3	Keterbatasan Penyelidikan 335
9.4	Penyelidikan yang akan Datang 336
9.5	Rumusan 337
	SENARAI RUJUKAN 338
	LAMPIRAN 353
	Lampiran A Jadual Statistik Ujian Kesahihan dan Kebolehpercayaan Faktor-faktor Ruang Terbuka Awam 353
	Lampiran B Jadual Statistik Faktor Analisis 368
	Lampiran C Jadual Statistik Ujian Kesahihan dan Kebolehpercayaan Faktor-faktor Kualiti Hidup 370

SENARAI JADUAL

Jadual	2.1	Pengelasan Ruang Terbuka Awam	25
Jadual	2.2	Tipologi Ruang Terbuka Awam dalam Bandar	25
Jadual	2.3	Tipologi Ruang Terbuka Awam	26
Jadual	3.1	Peranan Taman terhadap Lima Komponen Kesihatan	69
Jadual	4.1	Perbandingan Ciri-ciri Sepuluh Ruang Terbuka Awam di Persekitaran Pusat Bandar Medan	97
Jadual	4.2	Perkadaran Sampel di Ruang Terbuka Awam di Bandar Medan	104
Jadual	4.3	Faktor Ruang Terbuka Awam dan Indikatornya	109
Jadual	4.4	Skala Pengukuran Variabel	114
Jadual	4.5	Hasil Uji Kesahihan Instrumen Untuk Aksesibiliti (X1)	118
Jadual	4.6	Uji Kebolehpastian pada Aksesibiliti (X1)	113
Jadual	6.1	Jarak Relatif Ruang Terbuka Awam di Medan	163
Jadual	6.2	Kendaraan yang Sering digunakan ke Ruang Terbuka Awam	166
Jadual	6.3	Perkadaran Responden di Setiap Kawasan Lapang dan Taman	171
Jadual	6.4	Status Kependudukan Responden	171
Jadual	6.5	Umur Responden	172
Jadual	6.6	Jantina Responden	173
Jadual	6.7	Pendidikan Responden	174
Jadual	6.8	Kepemilikan Kendaraan Bermotor	175
Jadual	6.9	Pemilikan Rumah	175
Jadual	6.10	Status Pekerjaan	176
Jadual	6.11	Status Perkahwinan Responden	176
Jadual	6.12	Pilihan Hari ke Ruang Terbuka Awam	179
Jadual	6.13	Waktu Lazim Kunjungan ke Ruang Terbuka Awam	179
Jadual	6.14	Pengunjung Tetap atau Tidak ke Ruang Terbuka Awam?	179
Jadual	6.15	Kekerapan Kunjungan dalam Sebulan	180
Jadual	6.16	Pernah atau Tidak Pernah Berinteraksi	187
Jadual	7.1	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Jarak	197
Jadual	7.2	Piawai Minimum Jarak	198
Jadual	7.3	Jarak Relatif Ruang Terbuka Awam di Medan	199
Jadual	7.4	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kemudahan Masuk ke Ruang Terbuka	201
Jadual	7.5	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kemudahan Capaian dari Tempat Tinggal	197
Jadual	7.6	Jadual Dapatan Analisis Faktor terhadap Faktor-faktor Ruang Terbuka Awam	206

Jadual	7.7	Skor Min (<i>Mean Score</i>) Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Aksesibiliti	207
Jadual	7.8	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Keluasan	210
Jadual	7.9	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Pakir Kereta	205
Jadual	7.10	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Tandas Umum	214
Jadual	7.11	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kawasan Permainan	216
Jadual	7.12	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kawasan Sukan	218
Jadual	7.13	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kawasan Tempat Duduk	220
Jadual	7.14	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kemudahan Ibadah	222
Jadual	7.15	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kawasan Makan	223
Jadual	7.16	Tingkat Kepuasan terhadap Pedagang Kaki Lima	225
Jadual	7.17	Min Skor (<i>Mean Score</i>) Tingkat Kepuasan Terhadap Aspek Kemudahan	227
Jadual	7.18	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Riadah	231
Jadual	7.19	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Sukan	235
Jadual	7.20	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Ruang Sosial/Interaksi	238
Jadual	7.21	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Aktiviti Politik/Demokrasi	240
Jadual	7.22	Min Skor (<i>Mean Score</i>) Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Fasiliti	242
Jadual	7.23	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Keselamatan	245
Jadual	7.24	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kebersihan	247
Jadual	7.25	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Keindahan	248
Jadual	7.26	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Ketertiban	249
Jadual	7.27	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Pengurusan	250
Jadual	7.28	Min Skor (<i>Mean Score</i>) Tingkat Kepuasan terhadap Faktor Pengurusan	251
Jadual	7.29	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Pokok	256
Jadual	7.30	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Taman	257
Jadual	7.31	Min Skor (<i>Mean Score</i>) Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Unsur-unsur Alam Semulajadi	258
Jadual	7.32	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Tempoh Berada di Ruang Terbuka	260
Jadual	7.33	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Frekuensi ke Ruang Terbuka Awam	261
Jadual	7.34	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Variasi Aktiviti di RTH	262
Jadual	7.35	Min Skor (<i>Mean Score</i>) Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Intensiti Aktiviti di Ruang Terbuka Awam	264
Jadual	7.36	Dapatan Analisis Faktor Bagi Faktor-faktor Pembentuk Ruang Terbuka Awam	267
Jadual	8.1	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Riadah	276

Jadual	8.2	Tempat yang dikunjungi pada Hujung Minggu/Masa Cuti	277
Jadual	8.3	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Kesihatan	277
Jadual	8.4	Tingkat Kepuasan terhadap Aspek Persekitaran Bandar	278
Jadual	8.5	Analisis Faktor dari Faktor-faktor Pembentuk Kualiti Hidup Fizikal	280
Jadual	8.6	Hasil Ujian Korelasi diantara Kualiti Hidup dan Ruang Terbuka Awam	301

SENARAI RAJAH

Rajah	3.1	Lapangan Penyelidikan dalam Aspek Kualiti Hidup Berdasarkan Hubungan Persekitaran dengan Kualiti Hidup Oleh Das (2008)	58
Rajah	3.2	Konsep Hubungan Ruang Terbuka Awam dan Kualiti Hidup	91
Rajah	4.1	Peta Kawasan Penyelidikan	100
Rajah	5.1	Peta Kedudukan Geografi Bandar Medan di Kawasan Regional Asia	135
Rajah	5.2	Struktur dan Pola Pembagian Kecamatan di Bandar Medan	136
Rajah	5.3	Kawasan Pusat Bandar Medan dan Lokasi Ruang Terbuka Awam	137
Rajah	5.4	Lokasi Kajian Kes Ruang Terbuka Awam	139
Rajah	5.5	Esplanade 1885, Deretan Pokok yang Baru ditanam dengan Latar Belakang Stesen Kereta Api yang Baru didirikan	140
Rajah	5.6	Foto Udara Esplanade 1927, digunakan Sebagai Taman Kota	140
Rajah	5.7	Zon Penggunaan Lapangan Merdeka	146
Rajah	5.8	Zon Penggunaan Tanah Taman Ahmad Yani	149
Rajah	5.9	Zon Penggunaan Taman Beringin	154
Rajah	5.10	Zon Penggunaan Lahan di Taman Stadium Teladan	158
Rajah	6.1	Peta Jarak Relatif Taman terhadap Perumahan yang Paling Berhampiran	162
Rajah	7.1	Faktor-faktor yang Mempengaruhi Persepsi Masyarakat terhadap Ruang Terbuka Awam	268
Rajah	8.1	Skema Pengaruh Ruang Terbuka Awam terhadap Kualiti Hidup	302

SENARAI KEPENDEKAN

AMOS	<i>Analysis of Moment Structures</i>
BUMN	Badan Usaha Milik Negara
CABE	<i>Comission for Architecture Building and Environment</i>
DETR	<i>Department of Environment Transport and Region</i>
HEBS	<i>Health Education Board for Scotland</i>
MBR	Masyarakat Berpenghasilan Rendah
MSA	<i>Measure Sampling Adequacy</i>
NHM	<i>Netherland Hendell Maatsckapij</i>
PASI	Persatuan Atletik Seluruh Indonesia
PKL	Pedagang Kaki Lima
PRA	<i>Place Rated Almanac</i>
RUTRK	Rencana Umum Tata Ruang Kota
SAW	<i>Simple Additive Weighting</i>
SD	Sekolah Dasar
SMP	Sekolah Menengah Pertama
SMA	Sekolah Menengah Atas
SPSS	<i>Software Statistical Product and Service Solutions</i>

PERSEPSI MASYARAKAT TERHADAP RUANG TERBUKA AWAM DAN KUALITI HIDUP DI MEDAN, INDONESIA

ABSTRAK

Satu daripada permasalahan utama bandar-bandar dunia adalah berkurangnya kuantiti dan kualiti ruang terbuka awam di pusat bandar, hal ini menimbulkan kesan terhadap kualiti hidup, terutama kualiti hidup fizikal. Penyelidikan ini mengenalpasti persepsi 384 responden yang beraktiviti di empat ruang terbuka awam di pusat bandar Medan, Indonesia. Dengan menggunakan skala Likert 1-5, responden diminta untuk memberikan nilai tingkat kepuasan terhadap faktor-faktor ruang terbuka awam dan kualiti hidup fizikal. Analisis statistik deskriptif digunakan untuk mengenal pasti tingkat penggunaan ruang terbuka awam dan kecenderungan persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam. Ujian kecenderungan memusat digunakan untuk melihat tingkat kepuasan masyarakat terhadap ruang terbuka awam dan kualiti hidup fizikal. Sementara itu, analisis faktor digunakan untuk menemukan faktor dominan yang mempengaruhi persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam dan kualiti hidup fizikal. Ujian korelasi Spearman digunakan untuk mengenalpasti hubungan antara ruang terbuka awam dengan kualiti hidup fizikal. Penyelidikan ini menemukan bahawa ruang terbuka awam di bandar Medan memiliki tingkat penggunaan yang tinggi. Ruang terbuka awam belum sepenuhnya memenuhi jangkaan masyarakat, tetapi masyarakat tetap datang menggunakan ruang terbuka awam. Hasil penyelidikan juga menemukan bahawa faktor yang paling signifikan yang menentukan persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam adalah faktor fungsi/aktiviti, dan terhadap kualiti hidup fizikal adalah faktor kesihatan. Penyelidikan ini menemukan bahawa ruang terbuka awam secara signifikan mempunyai hubungan dengan kualiti hidup fizikal.

COMMUNITY PERCEPTION ON PUBLIC OPEN SPACE AND QUALITY OF LIFE IN MEDAN, INDONESIA

ABSTRACT

One of the major problems of world cities is a declining quantity and quality of public open space in the city center which affects the quality of life, especially the physical quality of life. This study identified the perceptions of 384 respondents who were involved in various activities in four public open spaces in the city center of Medan, Indonesia. By using a 1-5 Likert scale, respondents were asked about their level of satisfaction with the factors of public open space and physical quality of life. Descriptive statistical analysis is used to identify the level of usage of public open space and the perception of people's tendency towards public open space; as well as to examine the people's satisfaction towards public open space and physical quality of life. Next, factor analysis is used to determine the dominant factors that contribute to the change in variants in the people's perception of public open space and physical quality of life. Spearman correlation test is used to determine the relationship between public open space and the physical quality of life. This research found that the public open space in the city of Medan has a high level of usage. Although public open space could not meet the full expectations of society, people still frequent the public open space. Results of the survey also found that the most significant factor that affects the people's perception of public open space is the function factor, while the health factor is the most significant factor that affects the people's physical quality of life. This research found that there is a significant relationship between public open space and the physical quality of life.

BAB SATU

PENDAHULUAN

1.0 Pengenalan

Suatu tempat di pusat bandar yang boleh dimasuki oleh sesiapa sahaja, yang memberikan kesempatan kepada masyarakat untuk beriadah, berinteraksi dan bersantai sambil menikmati udara dan tanaman, adalah ruang terbuka awam, baik dalam bentuk taman, lapangan maupun laluan pejalan kaki. Dengan melakukan aktiviti di ruang terbuka awam orang akan memperoleh faedah yang sangat besar dalam kualiti hidupnya, baik fizikal, sosial maupun ekonomi. Saat ini, isu perbandaran atau urbanisasi dan tekanan ekonomi semakin menurunkan kualiti dan kuantiti ruang terbuka awam dan dikhawatirkan juga akan menurunkan kualiti hidup. Melalui bab ini akan dijelaskan secara umum proses dan gambaran penyelidikan tentang hubungan di antara ruang terbuka awam dan kualiti hidup. Bab ini memperincikan latar belakang, masalah, tujuan, isu, manfaat dan skop kajian tentang konsep ruang terbuka awam serta isu dan kesannya pada persepsi masyarakat terhadap kualiti hidup dalam bandar.

1.1 Latar Belakang

Kepesatan urbanisasi di kebanyakan kawasan bandar di dunia memberikan kesan terhadap perubahan persekitaran bandar, baik secara fizikal, ekonomi maupun sosial. Antara permasalahan umum yang wujud di bandar-bandar adalah kualiti persekitaran yang semakin berkurangan atau merosot, kesatuan sosial yang semakin longgar atau lemah, serta jurang ekonomi yang semakin tinggi. Di antara yang terkena kesan dari perubahan-perubahan ini adalah ruang terbuka awam. Peningkatan ekonomi di bandar yang mementingkan pembangunan tanah-tanah di kawasan

bandar sebagai aset ekonomi, menyebabkan kualiti dan kuantiti ruang terbuka awam semakin berkurangan.

Secara fizikal, ruang terbuka awam merupakan kawasan hijau yang dipenuhi dengan pokok-pokok dan tanam-tanaman yang mampu memelihara ekologi bandar. Pelbagai penyelidikan menunjukkan bahawa komponen alam semulajadi ruang terbuka memberikan kesan menyembuhkan yang berkaitan dengan kesihatan mental (Abraham, Sommerhalder and Abel, 2010). Ruang terbuka awam juga menjadi tempat yang selesa untuk beriadah, yang secara tidak langsung mendatangkan kesan yang baik untuk kesihatan fizikal (Sugiyama, 2010; Franzini *et al*, 2009; Maller *et al*, 2009). Dari aspek sosial, ruang terbuka awam merupakan tempat yang sesiapa sahaja boleh masuk untuk bertemu dan berinteraksi (Zhang, 2009). Ruang terbuka merupakan tempat di mana perbezaan budaya dirayakan (Thompson, 2002), yang membolehkan orang ramai mengekspresikan tradisi dan budaya, serta melepaskan diri daripada batasan kelas sosial (Yeoh dan Huang, 1998). Ruang terbuka awam dapat berfungsi, antaranya sebagai tempat aktiviti kenegaraan dan sosial budaya, sebagai identiti komuniti, sebagai gambaran bagi interaksi di antara kenyataan fizikal, sosial, politik dan ekonomi, dan melambangkan masyarakat yang lebih besar atau budaya suatu bandar (Carr dan Francis, 1992). Selain itu, ruang terbuka awam juga menjadi tempat pertukaran bakat dan pengalaman, pertukaran barang dan jual beli, serta pertukaran pendapat dan pandangan (Gehl, 1996). Ruang terbuka awam juga boleh memberi sumbangan dalam aspek ekonomi, baik melalui aktiviti-aktiviti ekonomi maupun melalui peningkatan nilai harta-benda di kawasan sekitarnya, mengikut Irwin (2002), Lutzenhisher & Netusil (2001), Jim & Wendy (2006, 2007).

Banyak penyelidikan tentang hubungan di antara ruang terbuka awam dengan kualiti hidup dijalankan di seluruh dunia. Chiesura di Amsterdam menemukan bahawa ruang terbuka awam mampu mempengaruhi kualiti hidup, iaitu faktor-faktor persekitaran, ekonomi dan sosial (Chiesura 2003). Lynch (2007) yang mengadakan penyelidikan di Canada menyatakan bahawa ruang terbuka awam mampu mempengaruhi faktor kualiti hidup, iaitu kesihatan fizikal, sosial, kesihatan psikologi, ekonomi dan kualiti persekitaran. *Comission for Architecture and Building Environment (CABE) Space* di England, menyatakan bahawa hubungan di antara ruang terbuka awam dengan kualiti hidup adalah suatu penyelidikan yang kompleks untuk dilakukan secara nasional, namun penyelidikan yang lebih kecil telah membuktikan bahawa wujudnya hubungan di antara ruang terbuka awam dengan kualiti hidup (Beck, 2009).

Dengan fungsi dan manfaat yang begitu besar bagi kualiti hidup, saat ini ruang terbuka awam di dalam bandar menghadapi beberapa permasalahan. Penyelidikan terkini di pelbagai bandar di dunia telah melihat suatu masalah yang sama bagi ruang terbuka awam di dalam bandar, iaitu meningkatnya perubahan persekitaran, serta berkurang dan berubahnya fungsi ruang terbuka awam. Tipikal dengan bandar-bandar besar lain di dunia, bandar-bandar besar di Indonesia secara fizikal ditandai dengan meningkatnya kompleks membeli belah (*shopping mall*) dan komuniti berpagar (*gated community*) yang mewakili keperluan kelas menengah akan kawasan masyarakat yang aman dan wujudnya arus modal global (Dick dan Remmer, 1998; Douglas, 2006). Sebagai contoh, pada tahun 2002, sebanyak 20 buah kompleks membeli belah dibangunkan di Jakarta. Hakikatnya, walaupun ia

berkonsepkan mesra sosial, namun hanya sebilangan kecil daripadanya yang menyediakan ruang awam (Douglas, 2006). Hal ini bercanggah dengan kenyataan bahawa selama 30 tahun terakhir, ruang terbuka awam, terutamanya ruang terbuka hijau di bandar-bandar Indonesia, seperti Jakarta, Bandung, Medan, Surabaya dan Semarang cenderung terus menyusut dari 35% pada tahun 1970-an menjadi hanya kurang dari 10% pada tahun 2006 (Departemen Pekerjaan Umum, 2006).

Di Indonesia, permasalahan yang sering dikaitkan dengan ruang terbuka awam antaranya penswastaan, pengkomersialan, dan pembatasan ruang terbuka awam. Di beberapa tempat, hal ini berpunca daripada pemerintah lokal dan secara tidak langsung menyebabkan meningkatnya pencegmenan sosial, masalah keamanan, wujudnya kelompok eksklusif dan pelbagai masalah sosial lainnya (Turner, 2002; Atkinson, 2003). *Trend* untuk menghilangkan ruang terbuka awam dan meningkatnya komuniti berpagar telah menjadi pertentangan dengan kehidupan sosial yang mesra dan harmoni, menuju ke arah “berakhirnya budaya awam” (Sannet, 1977; 1995).

Hal di atas bertentangan dengan konsep normatif ruang terbuka dalam bandar, sebagai bahagian yang bersepadu dengan ruang awam, yang merupakan ruang interaksi sosial, integrasi budaya, ekspresi demokrasi dan keharmonian politik di bandar-bandar (Carr, 1992). Kualiti persekitaran dalam bandar tidak hanya ditentukan oleh unsur fizikal-fungsi, malahan ia juga harus memenuhi keperluan sosial, budaya, psikologi dan ideologi (Rapuano & Wigginton, 1994) yang merupakan komponen kualiti hidup yang penting (Massam, 2002 & Das 2008).

Pembangunan bertujuan meningkatkan kualiti hidup masyarakat. Di negara sedang membangun seperti Indonesia, yang perancangan dan pembangunan ruang terbuka awam masih belum menjadi agenda utama pembangunan, persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka dan hubungannya terhadap kualiti hidup perlu diketahui.

1.2 Permasalahan Kajian

Setiap aktiviti pembangunan dalam segala aspeknya bertujuan meningkatkan kualiti hidup masyarakat. Penyelidikan tentang kualiti hidup penting untuk mengetahui perancangan dan pelaburan yang dilakukan secara efektif bagi masyarakat sasaran (Beck, 2009). Kualiti hidup dapat dipandang dari dua indikator, iaitu: (1) objektif, iaitu mengukur aspek nyata daripada persekitaran alambina (*built environment*), persekitaran alam semulajadi, aspek sosial dan ekonomi; (2) subjektif, iaitu penilaian daripada yang dirasakan oleh seseorang terhadap pelbagai komponen kehidupan. Indikator objektif biasanya bersumber daripada data sekunder, sementara indikator subjektif memerlukan data primer yang yang diperoleh daripada temu bual kajian perorangan (Maclaren, 1996). Hal ini sejalan dengan pendapat Grayson dan Young (1994) yang mencatat bahawa kesepakatan dalam mendefinisikan kualiti hidup mencakupi dua peringkat dasar proses dan komponen, iaitu (1) mekanisme psikologi internal yang menghasilkan kepuasan atau kenikmatan terhadap hidup; dan (2) keadaan eksternal yang memicu mekanisme internal. Yang berkaitan dengan dimensi internal digunakan pelbagai terminologi, seperti: kualiti hidup individu/personal, kesejahteraan subjektif (*subjective well-being*), dan kepuasan

hidup (*life satisfaction*). Sementara dalam dimensi kedua, terdapat perbezaan dari segi tahap dan terminologi yang digunakan, seperti kualiti hidup bandar, kualiti hidup masyarakat, kualiti tempat, dan kualiti persekitaran. Disebabkan kualiti hidup merupakan konsep yang rumit dan multi-wajah (*complex multi faceted concept*), maka adalah sangat penting menggabungkan kedua-dua dimensi tersebut untuk menghasilkan konsep kualiti hidup yang lengkap dalam konteks manusia maupun tempat. Mengikut Dissart dan Deller (2000) bahawa kualiti hidup seseorang tergantung kepada fakta objektif dan persepsi subjektif, oleh itu penyelidikan ini menekankan persepsi masyarakat terhadap kualiti hidup.

Dalam kajian tentang kualiti hidup dalam bandar, dimensi kualiti hidup berkaitan dengan faktor-faktor persekitaran secara luas, iaitu persekitaran fizikal, sosial dan ekonomi (Das, 2008). Hal ini senada dengan Seed dan Lloyd (1997) dalam bukunya "*Quality of Life*", bahawa kualiti hidup adalah tentang keperluan dan harapan masyarakat, baik individu maupun kelompok yang berkaitan dengan persekitaran dari individu personal hingga persekitaran global, yang berkaitan dengan dimensi sosial, ekonomi dan persekitaran. Demikian pula beberapa penyelidik seperti McCall (1975), Myers (1987), Davidson dan Cotter (1991), O'Brien dan Ayidya (1991) yang menelaah literatur tentang kualiti hidup dan sepakat bahawa definisi tentang kualiti hidup berkaitan dengan dua konsep utama, iaitu: (1) psikologi; dan (2) persekitaran.

Kualiti hidup dalam bandar telah menjadi isu penting dalam *dasawarsa* terakhir disebabkan wujudnya kesan daripada penambahan penduduk, penurunan kualiti persekitaran dalam bandar, dan peningkatan nilai tanah, menyebabkan adanya

tekanan kepada ruang terbuka awam dalam bandar. Penyelidikan tentang kualiti hidup dalam bandar antara lain dilakukan oleh Campbell (1976), yang mengukur kualiti hidup melalui persepsi dan kepuasan masyarakat serta menilainya. Penyelidikan lebih lanjut dilakukan oleh Marans (1988) yang menyatakan bahawa kualiti suatu tempat seperti ruang terbuka awam adalah fenomena subjektif, dan setiap orang yang menggunakan tempat itu mempunyai pandangan yang berbeza tentang tempat tersebut. Pandangan tersebut menggambarkan persepsi mereka terhadap pelbagai unsur yang ada dan keperluan serta pengalaman masa lalu mereka. Pengalaman masa lalu menggambarkan satu set piawaian terhadap suatu keputusan yang dibuat. Piawaian atau rujukan ini termasuk semua pengalaman pengguna tentang tempat tersebut dan tempat di mana pengguna sedang berada (Samadhi & Tantayanusorm, 2006). Penghargaan dan perhatian kepada persepsi persekitaran, terutamanya ruang terbuka awam adalah dimensi yang sangat penting dalam reka bentuk bandar (Carmona, 2003). Hakikatnya, reka bentuk bandar yang baik akan memberikan kualiti hidup yang baik kepada masyarakat.

Ruang terbuka awam sangat besar sumbangannya kepada kualiti hidup dalam bandar (Madanipour, 1999). Meskipun pewujudannya dalam bentuk fizik adalah pelbagai atau bermacam-macam, namun ruang terbuka mempunyai fungsi penting yang sederhana dalam sesebuah bandar, iaitu pemuliharaan, riadah, berkaitan dengan alam semulajadi, kesihatan mental dan sosial (Lynch 1965, 1990). Thompson (2002) berpendapat bahawa ruang terbuka merupakan tempat perbezaan budaya 'dirayakan', untuk berinteraksi dengan proses alam dan memelihara kenangan. Yeoh dan Huang (1998) mengungkapkan bahawa ruang terbuka menjadi tempat orang mengekspresikan tradisi dan budaya dan melepaskan diri daripada batasan kelas sosial. Carr dan Francis (1992) berpendapat bahawa ruang terbuka awam dapat

berfungsi sebagai tempat aktiviti kenegaraan dan sosial budaya, sebagai identiti komuniti, gambaran interaksi di antara kenyataan fizikal, sosial, politik dan ekonomi, melambangkan masyarakat yang lebih besar atau budaya suatu bandar. Selain itu, ruang terbuka awam juga menjadi tempat pertukaran bakat dan pengalaman, pertukaran barang dan jual beli serta pertukaran pendapat dan pandangan (Gehl, 1996). Wang (2002) merangkum definisi ruang terbuka awam sebagai ruang yang hadir di antara bangunan pada kawasan bandar yang boleh diakses oleh awam. Ruang terbuka awam menjadi tempat di mana warga bandar bertemu, berinteraksi serta menikmati alam semulajadi. Ruang terbuka awam juga menjadi simbol citra bandar, sehingga dapat dikatakan sebagai 'ruang tamu' atau 'jendela' bandar. Ruang terbuka awam bersifat multifungsi di kawasan bandar, mampu menjadi pusat aktiviti politik, ekonomi maupun budaya.

Ruang terbuka sering dianggap sebagai bahagian yang bergabung atau bersepadu dengan ruang awam, tempat interaksi sosial, integrasi budaya, ekspresi demokrasi dan keharmonian politik di bandar-bandar (Carr, 1992; Mitchell, 1995, 2004; Mitchell dan Staeheli, 2005). Dalam kaitan ini, kajian yang dijalankan di seluruh dunia menyedari adanya bahaya pengurangan jumlah ruang terbuka awam. Penyebab utama daripada masalah ini adalah penswastan ruang terbuka awam, penkomersialan, dan pemagaran kawasan awam, yang antaranya melibatkan perancangan kerajaan. Hal ini telah menyebabkan perpecahan sosial dan kekerasan, pembentukan kelompok, dan pemisahan ruang serta masalah-masalah sosial (Sorkin, 1992; AbuGhazze, 1996; Cybrisky, 1999; Atkinson, 2003; Low, 2003). *Trend* menghilangnya ruang terbuka awam dan meningkatnya komuniti berpagar diduga

akan menghilangkan solidariti sosial dan harmoni, menuju ke arah 'berakhirnya budaya awam' (Sennett, 1977, 1995).

Fakta menunjukkan bahawa jumlah ruang terbuka awam di Indonesia semakin berkurang (Departemen Pekerjaan Umum, 2006) dengan pelbagai masalah menyangkut penswastaaan, pengkomersialan dan kualiti yang rendah. Sementara itu, indikator objektif kualiti hidup di Indonesia dalam *Human Development Index* (HDI) tergolong sebagai *medium human development* (pembangunan manusia dalam tingkat menengah –negara sedang membangun), tetapi termasuk dalam kelompok rendah dibandingkan dengan negara-negara lain di Asia Tenggara. Fakta lain menunjukkan penduduk miskin di Indonesia mencapai angka 31.02 juta jiwa atau sekitar 13.33 peratus daripada jumlah penduduk Indonesia. Lebih daripada 30 peratus daripadanya tinggal di kawasan bandar. Akan tetapi di negara sedang membangun kesejahteraan (*well being*) masyarakat tidak selalu bersesuaian dengan keadaan objektif persekitaran ekonomi (Hoornweg *et al*, 2007), sehingga pengukuran kualiti hidup lebih mengarah kepada pengukuran subjektif yang didasarkan kepada persepsi personal. Berdasarkan Das (2008), indikator objektif dan subjektif kualiti hidup saling berkaitan, tetapi menunjukkan angka korelasi yang rendah. Maknanya, kualiti hidup dari dimensi subjektif boleh jadi berbeza dengan dimensi objektifnya.

Penyelidikan ini menekankan kajian yang komprehensif mengenai hubungan di antara ruang terbuka awam dengan kualiti hidup dalam bandar, khususnya kualiti hidup dari dimensi subjektif, iaitu berdasarkan persepsi masyarakat, dalam konteks bandar di negara sedang membangun seperti Indonesia, dengan latar belakang sosial dan budaya yang khas tempatan. Untuk itu, perlu diketahui tingkat penggunaan ruang

terbuka awam dan hubungannya dengan kualiti hidup dari persepsi masyarakat. Untuk melihat ruang terbuka awam, yang pertama perlu diketahui adalah tingkat penggunaannya, dapat dilihat dari pengguna dan aktiviti. Selanjutnya, perlu diketahui persepsi masyarakat terhadap faktor-faktor kualiti hidup yang berkaitan dengan ruang terbuka awam, terutamanya kualiti hidup fizikal, iaitu kesihatan, riadah dan persekitaran bandar.

Secara ringkas, pengkaji menemukan permasalahan penyelidikan, yang berkaitan dengan hal-hal di bawah ini:

1. Tingkat penggunaan ruang terbuka awam ditinjau dari aspek pengguna dan aktiviti.
2. Persepsi masyarakat terhadap faktor-faktor ruang terbuka awam.
3. Persepsi masyarakat terhadap beberapa aspek kualiti hidup fizikal yang berhubungan dengan aktiviti di ruang terbuka awam, iaitu kesihatan, rekreasi dan persekitaran bandar.
4. Hubungan di antara persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam dengan kualiti hidup fizikal.

1.3 Objektif Kajian

Dalam beberapa kes di negara maju, ruang terbuka awam merupakan satu di antara bahagian penting daripada perancangan ruang bandar. Untuk hal tersebut, sejumlah besar pelaburan dan pembiayaan untuk meningkatkan kualiti ruang terbuka awam. Beberapa penyelidikan menunjukkan terdapatnya ruang terbuka awam yang direncanakan dengan baik tidak diisi dengan aktiviti yang optimum, bahkan terdapat

yang masih kosong dan seperti tidak terpakai (*Commission for Architecture and Building Environment (CABE) Space*, 2010; Layne, 2009). Menurut Beck (2009), penyelidikan ruang terbuka awam bertujuan memperoleh gambaran tentang dana yang diperuntukkan adalah bermanfaat bagi kehidupan masyarakat.

Di negara sedang membangun seperti Indonesia, ruang terbuka awam agak kurang diberi perhatian kerana peruntukan yang minimum. Untuk kes bandar Medan, kuantiti ruang terbuka awam adalah sangat sedikit. Iaitu kurang 10% daripada ruang bandar, dan tidak memenuhi piawaian jumlah ruang terbuka awam dalam bandar yang seharusnya 30% (Undang-undang Penataan Ruang Republik Indonesia No. 26 Tahun 2007). Hal ini bercanggah dengan pembangunan infrastruktur ekonomi yang semakin meningkat dari tahun ke tahun.

Dalam usaha menangani permasalahan ini, maka penyelidikan ini mengkaji ruang terbuka awam di bandar Medan dan hubungannya dengan kualiti hidup fizikal. Justeru, penyelidikan ini bertujuan:

1. Mengenal pasti tingkat penggunaan ruang terbuka awam ditinjau dari aspek pengguna dengan pelbagai latar belakang sosial dan ekonomi, umur dan ragam aktiviti yang dilakukan masyarakat.
2. Mengenal pasti persepsi masyarakat tentang faktor-faktor ruang terbuka awam.
3. Mengenal pasti persepsi masyarakat terhadap kualiti hidup fizikal yang berhubungan dengan aktiviti di ruang terbuka awam, iaitu kesihatan, rekreasi dan persekitaran bandar.
4. Mengenal pasti hubungan di antara persepsi tentang ruang terbuka awam dan persepsi masyarakat terhadap kualiti hidup fizikal.

Hasil penyelidikan ini penting bagi teori perancangan ruang terbuka awam dalam persekitaran bandar di negara yang sedang membangun. Hasil penyelidikan ini juga secara praktikalnya bermanfaat dalam program pembangunan yang bertujuan meningkatkan kualiti hidup, termasuk aspek perancangan dan pengembangan ruang terbuka awam yang tidak begitu diberi perhatian sebagaimana infrastruktur fizikal lainnya.

1.4 Skop Kajian

Kualiti hidup adalah konsep yang multi dimensi yang sangat berkaitan dengan keadaan masyarakat di sesuatu wilayah atau negara (Kolenikov, 1998). Untuk mengukur kualiti hidup, dua indikator digunakan, iaitu objektif dan subjektif. Indikator objektif merujuk faktor sosial dan ekonomi (seperti status individu, keadaan kehidupan, status ekonomi, pendidikan, kesejahteraan, kesihatan, prestasi pemerintah (Liu, 1974)), kepadatan penduduk, purata pendapatan keluarga, kemampuan perawatan kesihatan (Chen 1998; Cheng 1981; Diener and Suh 1997; Hsieh and Liu 1983, Wu and Shih 1996). Indikator objektif digunakan khususnya untuk mengukur kualiti hidup dari sudut perspektif pembangunan ekonomi. Data yang diperoleh daripada kedua-dua indikator ini, dianalisis menggunakan analisis faktor atau model fungsi. Sayangnya, usaha-usaha untuk mengukur kualiti hidup secara am untuk penyelidikan sosial belum terhasil sepenuhnya (Ziegler and Britton 1981). Suatu daripada alternatif adalah penyelidikan yang fokus kepada masalah kualiti hidup untuk mengukur pelbagai persepsi tentang kehidupan manusia. Dari persepektif ini, pengukuran kualiti hidup disebut sebagai indikator subjektif (Campbel *et al.* 1976), yang merujuk keseluruhan kualiti hidup atau berfokus kepada

domain hidup tertentu seperti kemudahan pendidikan, keamanan dan jenayah, perkahwinan, kesihatan diri atau prestasi pemerintah. Kesemua penyelidikan tersebut berfokuskan pengalaman kehidupan dan persepsi masyarakat (Liao, 2008). Sebagaimana pelbagai penyelidikan persepsi kualiti hidup di atas, banyak penyelidikan dilakukan untuk mengetahui sumbangan ruang terbuka awam terhadap kualiti hidup (Shafer and Lee 2000; Campbel 1976; Marans 1988). Dalam penyelidikan tersebut, kualiti hidup yang berkaitan dengan ruang terbuka awam (seperti kesihatan mental, kesihatan fizikal dan persekitaran semulajadi) ditekankan. Demikian juga skop dalam penyelidikan ini, faktor-faktor kualiti hidup yang dikenal pasti adalah yang berdasarkan persepsi masyarakat, yang berkaitan dengan aktiviti masyarakat di ruang terbuka awam, iaitu kualiti hidup fizikal, seperti kesihatan, keperluan akan riadah dan kualiti persekitaran bandar.

Penyelidikan tentang kualiti hidup di bandar dengan mengukur persepsi pernah dilakukan oleh Campbell (1976). Penyelidikan lebih lanjut dilakukan oleh Marans (1988) yang menyatakan bahawa kualiti suatu tempat seperti ruang terbuka awam adalah fenomena subjektif, dan setiap orang yang pernah menggunakannya mempunyai pandangan yang berbeza tentang tempat tersebut. Penyelidikan-penyelidikan lainnya memberikan maklumat tentang hubungan ruang terbuka awam terhadap kesihatan fizikal dan psikologi (Hansmann *et al*, 2007; Harlan *et al*, 2006; Song *et al.*, 2007; Chiesura, 2004), tentang perpaduan dan interaksi sosial (Ravenscroft & Markwell, 2000; Tinsley *et al*; 2002; Cohen, Inagami dan Finch, 2008), Sugihara dan Evans (2000), Kweon *et al* (1998)), tingkat keganasan (Kuo dan Sullivan (2001), dan nilai ekonomi tanah di persekitarannya (Irwin, 2002; Lutzenhisher dan Netusil, 2001; Jim dan Wendy, 2006, 2007).

Oleh itu, pengkaji menyelidiki hubungan di antara kualiti ruang terbuka awam dengan kualiti hidup dari aspek subjektif. Indikator yang digunakan adalah tingkat kepuasan (*satisfaction level*) terhadap faktor ruang terbuka awam dan faktor kualiti hidup yang berkaitan dengan aktiviti masyarakat di ruang tersebut. Menurut Das (2008), kualiti hidup di dalam bandar mencakupi tiga aspek, iaitu fizikal, ekonomi dan sosial. Kualiti hidup yang berhubungan dengan aktiviti di ruang terbuka awam adalah kesihatan, riadah dan persekitaran bandar. Justeru, kualiti hidup yang dikaji dalam penyelidikan ini adalah kualiti hidup fizikal. Kajian akan merumuskan hubungan di antara faktor ruang terbuka awam dan tingkat kepuasan terhadap kualiti hidup fizikal. Seterusnya, dapat dikenal pasti faktor ruang terbuka yang berhubungan dengan kualiti hidup fizikal.

1.5 Pemilihan Kawasan Kajian

Ruang terbuka awam di bandar boleh berupa taman, hutan, dataran, ataupun jalan. Fokus penyelidikan ini adalah kepada ruang terbuka awam di bandar (*urban public open space*). Ruang terbuka merupakan salah satu unsur reka bentuk bandar (Shirvani, 1985), yang mempunyai tingkat penggunaan yang optimum jika ia dikunjungi oleh khalayak ramai dalam pelbagai aktiviti sosial budaya dalam kehidupan sehari-hari, sebagaimana yang diselidiki oleh Whyte (1980), Trancik (1992), Claire Cooper dan Francis (1998) dan Gehl (2002). Namun demikian, tingkat penggunaan tersebut tidak sama untuk semua tempat, kerana ruang terbuka awam merupakan bahagian daripada persekitaran bandar, yang kriteria kualiti hidupnya berbeza di antara satu tempat dengan tempat yang lain.

Isu tentang kualiti hidup di bandar sangat berkaitan dengan beberapa pertanyaan penting tentang persekitaran, contohnya: bagaimanakah persekitaran yang dianggap atau dikatakan lebih baik? Lebih baik untuk siapa? Lebih baik dalam keadaan yang bagaimana? Bagaimana caranya seseorang tahu yang sesuatu itu lebih baik? Bagaimana caranya untuk mengukur “yang lebih baik?” (Rapoport 1990). Apakah panduan yang dapat menentukan sesuatu persekitaran itu “baik” atau “buruk”, pendapat atau pandangan seorang peneliti tentang kualiti sesuatu persekitaran akan berbeza dengan pendapat masyarakat tempatan. Penyebabnya adalah peneliti dan masyarakat tempatan atau pengguna persekitaran lainnya mempunyai latar belakang dan budaya yang berbeza (Rapoport 1977; Brower 1988).

Penyelidikan yang dilakukan oleh Gehl (1996) di Copenhagen, Denmark, Eropah dan Adelaide, Australia (2002), atau penyelidikan yang dilakukan oleh Whyte (1980) di New York, Amerika Syarikat, misalnya, merupakan penyelidikan yang dilakukan di bandar maju di negara maju yang mempunyai piawaian reka bentuk ruang terbuka awam yang baik dengan masyarakat berlatar belakang ekonomi, pendidikan dan sosial budaya Barat. Lain halnya jika ia dilakukan di bandar di negara sedang membangun, yang sumber ekonominya terbatas, dengan latar belakang sosial budaya masyarakat yang juga berbeza. Dapatan daripada beberapa penyelidikan di negara sedang membangun terutamanya di Asia, menunjukkan bahawa kurangnya ruang terbuka awam yang mempunyai kualiti yang baik disebabkan kualiti hidup yang rendah (Siu, 2008). Di samping itu, masalah kependudukan dan urbanisasi masih menjadi isu yang utama. Di bandar-bandar yang tanahnya sempit, sukar ditemui ruang terbuka awam. Hal ini kerana, ruang terbuka

awam yang sedia ada diubah menjadi tempat komersial atau milik peribadi (Samadhi & Tantayanusorm, 2006).

Medan merupakan bandaraya ketiga terbesar di Indonesia, yang mempunyai permasalahan yang sama, iaitu masalah kepadatan penduduk dan kekurangan tanah untuk dijadikan ruang terbuka awam. Luas Bandaraya Medan adalah 265.100.000 m² atau 26.510 Ha, dengan luas ruang terbuka awam yang ada kini adalah 534.963 m². Dengan demikian, Bandaraya Medan hanya mempunyai ruang terbuka awam sekitar 2% sahaja (Badan Perancangan Pembangunan Kota Medan, 2010). Daripada 2% ruang terbuka awam itu, 75% berada di persekitaran pusat bandar. Antara ruang terbuka awam penting di pusat bandar Medan adalah Lapangan Merdeka, Taman Ahmad Yani, Taman Beringin, dan Taman Stadion Teladan. Pemilihan lokasi di pusat bandar Medan diharapkan mewakili hubungan di antara kualiti hidup masyarakat dengan ruang terbuka awam.

1.6 Metodologi

Penyelidikan ini merupakan campuran penyelidikan kualitatif dan kuantitatif. Penyelidikan melakukan temu bual yang berdasar pada borang soal selidik kepada 384 responden yang sedang beraktiviti di empat ruang terbuka awam di Medan. Dengan menggunakan skala Likert 1-5 responden ditanyakan tentang tingkat kepuasannya terhadap faktor-faktor ruang terbuka awam dan kualiti hidup. Analisis statistik deskriptif dan hasil amatan di lapangan digunakan untuk mengenal pasti tingkat penggunaan ruang terbuka awam, yang ditinjau dari dua indikator, iaitu: kepelbagaian aktiviti dan latar belakang sosio-ekonomi pengunjung. Ujian kecenderungan terpusat digunakan untuk mengenal pasti kadar kepuashatian

masyarakat terhadap ruang terbuka awam dan kualiti hidup. Kemudian untuk mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi persepsi masyarakat tentang ruang terbuka awam digunakan ujian analisis faktor. Hubungan antara ruang terbuka awam dan kualiti hidup dilakukan dengan menggunakan ujian korelasi Spearman.

1.7 Struktur Tesis

Tesis ini disusun di dalam lapan bab yang mencakupi proses berfikir penyelidik dari awal hingga akhir. Bab Satu Pendahuluan menjelaskan tentang proses dan hasil tesis secara ringkas yang menghantarkan kepada kandungan tesis secara keseluruhan. Bab ini mencakupi latar belakang, permasalahan, objektif kajian, skop kajian, pemilihan kajian, dan metodologi yang digunakan.

Bab Dua, Konsep Ruang Terbuka Awam, berisikan sorotan literatur tentang ruang terbuka awam, definisi, hirarki dan ciri-ciri ruang terbuka awam yang tinggi tingkat penggunaannya. Di dalam bab ini dirumuskan teori-teori dasar tentang skala ruang terbuka awam yang akan dijadikan kes kajian, ciri-ciri ruang terbuka awam yang tinggi tingkat penggunaannya, dan faktor-faktor ruang terbuka awam, sama ada dari aspek fizikal, aktiviti maupun pengunjung.

Selanjutnya, di dalam Bab Tiga, Konsep Kualiti Hidup dan Hubungannya dengan Ruang Terbuka Awam. Bab ini berisikan semakan pelbagai penyelidikan yang pernah dilakukan yang berhubungan dengan lapangan penyelidikan ruang terbuka awam dan kualiti hidup, dari dulu hingga sekarang. Di dalam bab ini dirumuskan teori-teori dasar konsep dan indikator kualiti hidup dan metode

pengukurannya, hubungan antara ruang terbuka awam dan kualiti hidup yang menjadi rangka kerja konseptual penyelidikan.

Bab Empat, Metodologi Penyelidikan, mencakupi kaedah penyelidikan yang menjadi dasar untuk menjawab permasalahan dan tujuan penyelidikan. Di dalam bab ini dihuraikan reka bentuk penyelidikan, kaedah pengumpulan data dan kaedah analisis.

Di dalam Bab Lima, Profil Kes Kajian, dijelaskan profil kes kajian, iaitu empat taman yang berada di persekitaran pusat bandar Medan. Profil dijelaskan melalui huraian tentang latar belakang sejarah, fungsi dan aktiviti yang ditampung, ciri-ciri pengunjung dan ciri-ciri fizikal. Bab ini memberikan gambaran fizikal dan aktiviti yang berlangsung di ruang terbuka awam yang berdasarkan kepada pemerhatian dan kajian lapangan.

Diskusi mengenai masalah penyelidikan dimulai di dalam Bab Enam yang menghuraikan Kualiti dan Tingkat Penggunaan Ruang Terbuka Awam. Kualiti ruang terbuka awam dianalisis dengan merujuk kepada teori ciri-ciri fizikal ruang terbuka awam yang tinggi tingkat penggunaannya. Untuk mengenal pasti tingkat penggunaan ruang terbuka awam dianalisis dua indikator, iaitu aspek aktiviti dan aspek pengguna. Aspek aktiviti ditinjau dari kekerapan kunjungan masyarakat dan kepelbagaian aktiviti yang dilakukan. Aspek pengguna ditinjau dari kepelbagaian latar belakang sosio ekonomi masyarakat yang datang. Dari bab ini akan diperoleh gambaran awal tentang seberapa aktif ruang terbuka awam digunakan sehingga dapat diduga peluang masyarakat dalam memperoleh faedah ruang terbuka awam, terutamanya yang berhubungan dengan kualiti hidup.

Analisis daripada permasalahan penyelidikan berikutnya dijelaskan di dalam Bab Tujuh, iaitu Persepsi Masyarakat terhadap Ruang Terbuka Awam. Di dalam bab ini dihuraikan bagaimana kadar kepuashatian masyarakat terhadap faktor-faktor ruang terbuka awam yang dikenal pasti dari nilai min skor setiap faktor. Faktor-faktor ruang terbuka awam mencakupi aksesibiliti, kemudahan (fasiliti), fungsi dan aktiviti, pengurusan, unsur alam semulajadi dan intensiti aktiviti. Dari bab ini dikenal pasti tahapan kepuashatian terhadap ruang terbuka awam dan faktor-faktor yang paling dominan dalam membentuk persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam.

Analisis dilanjutkan di dalam Bab Lapan, iaitu Persepsi Masyarakat terhadap Kualiti Hidup dan Hubungannya dengan Ruang Terbuka Awam. Bab ini menjelaskan bagaimana kadar kepuashatian masyarakat terhadap tiga faktor kualiti hidup fizikal yang berhubungan dengan aktiviti di ruang terbuka awam, iaitu kesihatan, riadah dan persekitaran bandar. Dengan menggunakan ujian korelasi dikenal pasti bagaimana hubungan antara ruang terbuka awam dan kualiti hidup fizikal. Hasil ujian ini dikuatkan dengan analisis menyeluruh tentang tingkat penggunaan ruang terbuka awam, persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam, faktor-faktor yang membentuk persepsi tersebut dan bagaimana ia berhubungan dengan kualiti hidup.

Akhirnya, di dalam Bab Sembilan, iaitu Penemuan Dan Rumusan, dijelaskan dapatan penelitian yang meringkaskan tingkat penggunaan ruang terbuka awam, persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam, faktor-faktor yang membentuk persepsi terhadap ruang terbuka awam, persepsi masyarakat terhadap kualiti hidup

dan hubungan di antara ruang terbuka awam dan kualiti hidup. Di dalam bab ini dijelaskan juga sumbangan dan implikasi penyelidikan, keterbatasan penyelidikan dan penyelidikan yang akan datang.

1.8 Rumusan

Ruang terbuka awam merupakan satu daripada unsur fizikal ruang persekitaran bandar yang memberikan faedah yang penting bagi kualiti hidup. Namun demikian, tekanan ekonomi menyebabkan kualiti dan kuantiti ruang terbuka awam semakin berkurangan. Di negara-negara maju, pelbagai penyelidikan dijalankan bagi mengkaji sumbangan atau faedah ruang terbuka awam terhadap kualiti hidup masyarakat, dengan mengeksplorasi faktor yang boleh mempengaruhinya. Di negara yang sedang membangun, ruang terbuka awam sering diabaikan dalam perancangan pembangunan bandar, di tengah keadaan menurunnya kualiti persekitaran bandar dan kualiti hidup. Penyelidikan ini bertujuan mengkaji persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam dan hubungannya terhadap kualiti hidup di bandar Medan, sebagai salah satu bandar di negara sedang membangun.

Bab ini menjelaskan secara ringkas mengenai latar belakang, permasalahan dan tujuan penyelidikan. Bab selanjutnya akan mengkaji lebih lanjut tentang konsep teori persepsi masyarakat terhadap ruang terbuka awam dan pengaruhnya terhadap kualiti hidup. Konsep teori ini menjadi dasar bagi penetapan variabel-variabel yang diselidiki.

BAB DUA

KONSEP RUANG TERBUKA AWAM

2.0 Pengenalan

Bab ini menghuraikan konsep ruang terbuka awam yang melingkupi hal-hal: bentuk dan sifat ruang terbuka, fungsi ruang terbuka, hierarki ruang terbuka serta kriteria tingkat penggunaan ruang terbuka awam yang memenuhi keperluan hidup masyarakat. Bab ini menjadi dasar teori tentang skop kajian mengenai skala ruang terbuka awam yang menjadi kes kajian, faktor-faktor ruang terbuka awam, serta dasar teori untuk menganalisis tahap penggunaan ruang terbuka awam.

2.1 Definisi dan Fungsi

Daripada pelbagai definisi yang ada, secara khususnya ruang terbuka awam bermaksud ruang luar yang bebas diakses oleh awam. Carr *et al* (1992) berpendapat bahawa ruang terbuka awam merupakan satu panggung, di mana ditampilkan drama tentang kehidupan awam. Jalan, ruang terbuka awam, taman dalam bandar memberikan bentuk tentang datang dan perginya manusia. Berdasarkan *Project for Public Space* (2000), ruang terbuka awam terdiri daripada persekitaran luar rumah, yang sebahagian besarnya memberikan kelegaan terhadap kehidupan bandar yang serba tidak tenang. Persekitaran tersebut, antaranya laluan pejalan kaki, jalan raya, taman, balai bandar, lapangan, plaza, dan bentuk lain daripada kumpulan ruang. Madanipour (1999) mendefinisikan ruang terbuka awam sebagai kawasan dalam bandar, atau luar bandar, yang secara fizikal dapat diakses atau dimasuki oleh semua orang (orang asing dan penduduk bandar) dengan beberapa larangan. Berbeza dengan Crang (2000), dan Holmes (1997) yang mengembangkan definisi ruang

terbuka awam kepada konsep “ruang siber (*cyberspace*)”, iaitu suatu konsep yang tidak memerlukan wadah fizikal. Hakikatnya, kecanggihan teknologi membolehkan kita berinteraksi dengan orang lain, berbelanja, menikmati pandangan atau keindahan sesuatu tempat, dan sebagainya melalui dunia maya di depan monitor komputer.

Berdasarkan istilah bentuk dan ruang, ruang terbuka dapat tampil dengan pelbagai variasi bentuk fizikal (Fausold dan Lilieholm, 1999, Maruani dan Amit Cohen, 2007). Jacobs (1961) berpendapat bahawa ruang terbuka awam merupakan ruang terbuka yang diperuntukkan bagi awam termasuk cafe, taman tema, jalan-jalan dan laluan pejalan kaki. Menurut Cranz (1982), dan Thompson (2002), ruang terbuka awam dapat berbentuk taman awam dan kawasan riadah. Yang dan Lo (2003) pula berpendapat bahawa ruang terbuka awam merupakan ruang bandar yang tidak berbumbung dan landskap semulajadi. Abu Ghazze (1996) mengkaji ruang terbuka awam di persekitaran rumah, yang antara lain adalah ruang di antara bangunan.

Meskipun wujud dalam pelbagai bentuk fizikal, namun ruang terbuka memiliki fungsi penting dalam sebuah bandar, yaitu pemuliharaan, riadah, keterhubungan dengan alam semulajadi, kesihatan mental dan sosial (Lynch 1965, 1990). Berdasarkan Thompson (2002), ruang terbuka merupakan tempat perbezaan budaya dirayakan, berinteraksi dengan proses alam dan untuk memelihara kenangan. Yeoh dan Huang (1998) pula mengungkapkan terbuka sebagai tempat mengekspresikan tradisi dan budaya dan melepaskan diri daripada batasan kelas sosial. Carr dan Francis (1992) menganggap ruang terbuka awam sebagai tempat aktiviti kenegaraan dan sosial budaya, sebagai identiti komuniti, refleksi bagi

interaksi di antara kenyataan fizikal, sosial, politik dan ekonomi, melambangkan masyarakat yang lebih besar atau budaya sesuatu bandar. Selain itu, ruang terbuka awam juga menjadi tempat pertukaran bakat dan pengalaman, pertukaran barang dan jual beli serta pertukaran pendapat dan pandangan (Gehl, 1996). Wang (2002) mendefinisikan ruang terbuka awam sebagai ruang yang hadir di antara bangunan pada kawasan bandar yang harus dapat diakses oleh awam. Ruang terbuka awam menjadi tempat warga bandar bertemu dan berbicara satu sama lain, dan menjadi tempat menikmati alam semulajadi. Ruang terbuka awam juga menjadi simbol citra bandar, sehingga dapat dikatakan sebagai 'ruang tamu' atau 'jendela' bandar. Ruang terbuka awam bersifat multifungsi di kawasan bandar, dapat menjadi pusat aktiviti politik, ekonomi maupun budaya.

Secara khususnya, ruang terbuka awam terbentuk atau berkembang daripada dua proses yang berbeza, yaitu: (1) ruang terbuka awam yang berkembang melalui proses alam semulajadi, dengan adanya penyesuaian, perulangan penggunaan atau berkumpulnya manusia kerana adanya sesuatu tarikan; dan (2) ruang terbuka awam yang direncanakan. Menurut Carr (1992), kedua-dua proses ini memberikan hasil yang sama, yaitu menampung orang-orang untuk sesuatu kegunaan khas. Kawasan tersebut boleh merupakan tempat bertemu, bersantai, berjual-beli, dan sebagainya. Kegiatan di ruang terbuka yang tidak terencana dapat berlangsung di sudut jalan, di kawasan jalan masuk ke sebuah gedung atau suatu lapangan tanah yang tidak terbangun di persekitaran perumahan.

Sebaliknya, ruang terbuka awam yang berkembang dengan terencana, memiliki sifat yang berbeza, walaupun fungsinya sama atau mirip dengan ruang

terbuka awam yang tidak terencana. Ruang terbuka awam seperti ini biasanya dirancang oleh perencana, arkitek atau arkitek landskap. Ruang terbuka awam seperti ini merupakan sebahagian daripada tata letak kawasan bandar, atau perencanaan perumahan, kompleks pejabat atau bangunan awam. Suatu bandar atau kompleks perumahan biasanya disusun di sekitar ruang terbuka awam, atau ruang di sekeliling sesebuah bangunan megah yang direncanakan sebagai ruang terbuka awam (Carr *et al*, 1993). Sama ada sesebuah ruang terbuka awam terbentuk secara terencana atau tidak, namun kedua-duanya dapat diakses oleh awam. Sebagai contoh, menurut Sindu (2005), terdapat beberapa ruang terbuka awam di Bandung yang terbentuk secara tidak direncanakan dan menjadi tempat yang hidup atau sentiasa segar dengan aktiviti awam. Hal ini menunjukkan bahawa sama ada sesebuah ruang terbuka awam terbina atau terbentuk secara terencana atau tidak, ia tetap merupakan keperluan masyarakat.

2.2 Pengelasan, Tipologi dan Hierarki

Menurut Tishler (1989), Carr (1992) dalam Francis (1997), terdapat beberapa jenis ruang terbuka awam, antaranya: kampus, kawasan terbuka komuniti, taman persendirian atau awam, laluan hijau, landskap bersejarah, persekitaran perumahan, landskap kompleks pejabat, kawasan terbuka metropolitan, hutan negara, taman negara, plaza, kawasan riadah, jalan, taman bandar, dan *water front*.

Ruang terbuka awam dapat dikelaskan berdasarkan kriteria yang berbeza-beza, seperti yang tertera dalam **Jadual 2.1**. Wang (2002), Carr (1993) juga menyediakan tipologi yang kontemporer pada ruang terbuka bandar yang tertera dalam **Jadual 2.2**.