

**PENERAPAN KEMAHIRAN BERFIKIR ARAS
TINGGI DALAM PEMBELAJARAN DAN
PEMUDAHCARAAN PENULISAN
KARANGAN ARGUMENTATIF**

MARZNI BINTI MOHAMED MOKHTAR

UNIVERSITI SAINS MALAYSIA

2018

**PENERAPAN KEMAHIRAN BERFIKIR ARAS
TINGGI DALAM PEMBELAJARAN DAN
PEMUDAHCARAAN PENULISAN
KARANGAN ARGUMENTATIF**

oleh

MARZNI BINTI MOHAMED MOKHTAR

**Tesis yang diserahkan untuk
memenuhi keperluan bagi
Ijazah Doktor Falsafah**

Mei 2018

PENGHARGAAN

Segala pujian bagi Allah SWT, pemilik bagi segala nikmat dan mengetahui bolak balik hati hambaNya. Sesungguhnya tanpa izin dan kurnia ketajaman akal, kemampuan membariskan aksara untuk menulis dan kelangsungan rezeki pastinya diri ini telah lama kecundang. Ya Rabb pada-Mu aku panjatkan rasa kesyukuran dan jadikan aku sebagai manusia yang sentiasa merendahkan hati dan jangan Engkau palingkan hati aku daripada bermegah diri dengan ilmu kepunyaanMu yang tidak seberapa ini.

Untuk ibu dan bapak yang dikasihi, Siti Khadijah Bakar dan Mohamed Mukhtar Saad, doa kalian yang menjadikan diri ini terus bertahan. Sokongan ahli keluarga tersayang juga menjadi pendorong untuk diri ini bangkit meneruskan perjalanan. Tanpa keluarga di sisi pastinya hidup ini tidak bermakna. Untuk ahli keluarga yang telah pergi, harapanku moga satu hari kita pasti akan bertemu di sisi Ilahi.

Teristimewa pastinya didedikasikan khas buat Prof. Madya Dr. Rohizani Yaakub, guru yang sentiasa membimbing dan menyumbangkan idea, pemikiran, pengalaman bahkan menjadi pengkritik tetap kepada setiap hasil penulisan ilmiah bagi menunaikan tanggungjawab sebagai pelajar PhD. Segala ilmu, khidmat nasihat dan bimbingan baik dari segi pengalaman bergelar ahli akademik mahupun sebagai insan banyak dikongsikan bersama. Moga Allah melimpahkan rahmat dan keberkahan usia kepada guruku ini. Tidak dilupakan buat jawatankuasa penyeliaan tesis, Dr Fadzilah Amzah, doa yang sama dititipkan untuk Dr. Bahkan, nasihat daripada mantan guruguru juga selalu dijadikan pegangan dalam mengharungi kehidupan sebagai graduan pascasiswazah.

Dalam menggalas amanah sebagai tutor di Jabatan Pendidikan Bahasa dan Kemanusiaan, Fakulti Pengajian Pendidikan, Universiti Putra Malaysia bukan mudah bagi diri ini untuk menyempurnakan pengajian. Namun, segala doa dan kata-kata perangsang daripada Dekan, Timbalan-Timbalan Dekan, Ketua Jabatan, pensyarah, rakan tutor dan dan staf-staf sokongan Fakulti Pengajian Pendidikan menjadikan diri ini lebih bersemangat untuk memastikan pengajian pada peringkat PhD ini dapat dimuktamadkan.

Tidak lupa juga kepada sahabat-sahabat perjuangan yang berhempas pulas dan bersama-sama berkongsi ilmu, kepakaran dan lontaran buah fikiran bagi menyudahkan perjalanan menuntut ilmu ini. Sahabat-sahabat inilah merupakan tulang belakang dan sumber kekuatan tatkala diri diuji dengan pelbagai kekangan dan halangan. Motivasi dan dorongan kalian dalam mengekalkan momentum sebagai pelajar PhD amat-amat dihargai dan pastinya akan dirindui. Suka duka ditempuh bersama selama diri ini berada di kampus yang amat disayangi. Jalinan ukhuwwah bersama staf sokongan dan tenaga pengajar di Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan Universiti Sains Malaysia ini juga amat membantu dalam melengkapkan segala prosedur dan memenuhi keperluan untuk bergraduasi amat dihargai dan didahului dengan ucapan terima kasih. Akhir kalam, tahniah untuk diri sendiri yang masih lagi tegar bertahan, semangat ini takkan padam, biar di jiwa remuk, biar di hati redam!!!

JADUAL KANDUNGAN

PENGHARGAAN.....	ii
JADUAL KANDUNGAN.....	iii
SENARAI JADUAL.....	x
SENARAI GAMBAR RAJAH.....	xi
SENARAI LAMPIRAN.....	xii
SENARAI RINGKASAN.....	xiii
ABSTRAK.....	xv
ABSTRACT.....	xvii
BAB I – PENGENALAN.....	1
1.1 Pendahuluan.....	1
1.2 Latar Belakang Kajian.....	3
1.3 Pernyataan Masalah.....	11
1.4 Objektif Kajian.....	16
1.5 Soalan Kajian.....	16
1.6 Kepentingan Kajian.....	17
1.7 Skop dan Batasan Kajian.....	19
1.8 Definisi Operasional.....	22
1.8.1 Penerapan.....	22
1.8.2 Pembelajaran dan Pemudahcaraan.....	23
1.8.3 Kemahiran Berfikir Aras Tinggi.....	24
1.8.4 Kemahiran Menulis.....	24
1.8.5 Karangan Argumentatif.....	25
Rumusan.....	25

BAB II – SOROTAN LITERATUR	26
2.1 Pendahuluan.....	26
2.2 Kemahiran Menulis.....	27
2.2.1 Faedah dan Kepentingan PdPc Kemahiran Menulis Karangan Bahasa Melayu.....	31
2.2.2 Isu dan Kekangan Proses PdPc Kemahiran Menulis.....	35
2.3 Wacana Argumentatif.....	40
2.3.1 Model Penulisan Karangan Argumentatif.....	43
2.3.2 Kemahiran Berdebat sebagai Aktiviti dalam PdPc Kemahiran Menulis....	47
2.3.3 Isu dan Kekangan PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	49
2.4 Kemahiran Berfikir.....	52
2.4.1 Tahap-tahap Kemahiran Berfikir.....	55
2.4.1(a) Kemahiran Berfikir Aras Rendah.....	56
2.4.1(b) Kemahiran Berfikir Aras Tinggi.....	58
2.4.2 Elemen Kemahiran Berfikir Aras Tinggi.....	63
2.4.3 Alat Berfikir.....	68
2.4.3(a) Peta Pemikiran <i>i-Think</i>	73
2.4.3(b) Teknik Penyoalan.....	80
2.4.3(c) Bahan Digital Persekitaran Pembelajaran Maya Frog.....	83
2.4.4 Kaedah Pengajaran bagi Penerapan KBAT dalam PdPc	85
2.4.4(a) Pembelajaran Abad ke-21.....	85
2.4.5 Isu Pelaksanaan dan Pembudayaan KBAT dalam PdPc di Malaysia.....	87
2.5 Kerangka Teori Kajian.....	94
2.5.1 Taksonomi Pembelajaran Domain Kognitif Bloom Baharu (2001).....	95
2.5.2 Dimensi Pembelajaran Marzano (1993).....	99
2.5.3 Model Kemahiran Berfikir Pusat Perkembangan Kurikulum (2002).....	105

2.6 Kerangka Konseptual Kajian.....	112
2.7 Rumusan.....	114
BAB III – METODOLOGI KAJIAN.....	115
3.1 Pendahuluan.....	115
3.2 Persekitaran Penyelidikan Kualitatif.....	115
3.3 Reka Bentuk Kajian.....	117
3.3.1 Rasional Pemilihan Kaedah Kajian Kes Kualitatif.....	120
3.4 Pemilihan Peserta Kajian.....	126
3.4.1 Kriteria Pemilihan Peserta Kajian.....	128
3.4.2 Latar Belakang Peserta Kajian.....	132
3.4.2(a) Latar Belakang Encik Fahmi.....	133
3.4.2(b) Latar Belakang Encik Rahimi.....	138
3.5 Penentuan Lokasi Kajian.....	143
3.5.1 Keistimewaan SBP sebagai Lokasi Kajian.....	146
3.6 Prosedur Pelaksanaan Kajian.....	148
3.6.1 Peringkat Persediaan.....	149
3.6.1(a) Kajian Rintis.....	150
3.6.2 Peringkat Pengumpulan Data Sebenar.....	154
3.6.3 Peringkat Penganalisan Data dan Pelaporan.....	156
3.7 Prosedur Pengumpulan Data.....	157
3.7.1 Temu Bual Secara Mendalam.....	158
3.7.1(a) Protokol Temu Bual Secara Mendalam.....	162
3.7.1(b) Penulisan Transkrip Temu Bual Secara Mendalam.....	164
3.7.1(c) Kemahiran Menyoal Siasat (<i>Probing Skills</i>).....	166

3.7.2	Pemerhatian Pengajaran.....	168
3.7.2(a)	Borang Pemerhatian Kajian Kualitatif.....	173
3.7.3	Penganalisan Dokumen.....	174
3.8	Prosedur Penganalisan Data.....	178
3.8.1	Pengorganisasian Data.....	179
3.8.2	Penyaringan dan Pengekodaan.....	180
3.8.3	Pembinaan Tema.....	182
3.8.4	Ketepuan Data.....	184
3.8.5	Rumusan Data.....	186
3.8.6	Pemaparan Data.....	186
3.9	Kebolehpercayaan dan Kesahan Data.....	187
3.9.1	Triangulasi.....	189
3.9.2	Hubungan Berterusan (<i>Prolonged Engagement</i>).....	190
3.9.3	Samakan Ahli (<i>Members Checking</i>).....	192
3.9.5	Penilaian Pakar (<i>Inter-Rater/ Co-Rater</i>).....	194
3.9.6	Jejak Audit (<i>Audit Trail</i>).....	197
3.10	Pengkaji sebagai Instrumen Kajian.....	198
3.11	Pertimbangan Berat Sebelah (<i>Bias</i>) Pengkaji.....	199
3.12	Etika Penyelidikan Kualitatif.....	201
3.13	Rumusan.....	204
BAB IV – DAPATAN KAJIAN.....		205
4.1	Pendahuluan.....	205
4.2	Pemahaman Guru Bahasa Melayu terhadap Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	206
4.2.1	Pembinaan Konsep Penulisan Karangan Argumentatif.....	207

4.2.1(a) Variasi Karangan Argumentatif.....	207
4.2.1(b) Ciri-ciri Penulisan Karangan Argumentatif.....	212
4.2.1(c) Analogi Karangan sebagai Rangkaian Pengetahuan.....	222
4.2.1(d) Analogi Karangan sebagai Resepi Masakan.....	224
4.2.1(e) Analogi Karangan sebagai Kemahiran Menulis sebagai Rakaman Kata kata.....	225
4.2.1(f) Kemahiran Menulis Karangan Argumentatif merupakan Gabungan Pelbagai Kemahiran.....	226
4.2.2 Pembinaan Konsep KBAT.....	227
4.2.2(a) Pengaplikasian Taksonomi Bloom dan Anderson.....	227
4.2.3 Inisiatif Penerapan KBAT dalam PdPc.....	238
4.2.3(a) Kaedah Pedagogi Penerapan KBAT dalam PdPc.....	238
4.2.3(b) Alat Berfikir bagi Penerapan KBAT dalam PdPc.....	239
4.3 Bagaimanakah Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif Dilaksanakan oleh Guru Bahasa Melayu di Sekolah Menengah.....	247
4.3.1 Proses Penulisan Karangan Argumentatif dalam Konteks Sebenar.....	248
4.3.1(a) Pendedahan terhadap Format Penulisan Karangan Argumentatif.....	248
4.3.1(b) Pengaplikasian Kata-kata Hikmat, Tokoh atau Peribahasa.....	260
4.3.2 Kaedah yang Dilaksanakan oleh Guru bagi Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	266
4.3.2(a) Kaedah Pembelajaran Abad Ke-21.....	266
4.3.2(a)(i) Aktiviti PAK21.....	266
4.3.2(a)(ii) Instrumen Pembelajaran Abad Ke-21.....	284
4.3.2(b) Kaedah Perbahasan.....	293
4.3.3 Alat Berfikir yang Digunakan oleh Guru bagi Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	298
4.3.3(a) Penggunaan Teknik Penyoalan 1H5W dalam PdPc.....	298

4.3.3(b) Penggunaan Peta Pemikiran <i>i-Think</i> dalam PdPc.....	303
4.3.3(c) Bahan Pengajaran yang Digunakan Bersama Alat Berfikir.....	307
4.3.3(c)(i) Bahan Berstruktur.....	307
4.3.3(c)(ii) Bahan Tidak Berstruktur.....	312
4.3.3(c)(iii) Bahan Digital – Frog VLE.....	315
4.3.4 Aktiviti Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	320
4.4.4(a) Pengetahuan.....	321
4.4.4(b) Pemahaman.....	322
4.4.4(c) Aplikasi.....	323
4.4.4(d) Analisis.....	325
4.4.4(e) Penilaian.....	326
4.4.4(f) Penciptaan.....	327
4.4 Cabaran Penerapan KBAT PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	330
4.4.1 Cabaran Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif kepada Pengguna Ilmu (Murid).....	330
4.4.1(a) Penguasaan Tatacara Penulisan Karangan.....	331
4.4.1(b) Penghasilan Karangan Berasaskan KBAT.....	332
4.4.1(c) Seiring Perubahan Teknologi Maklumat dan Komunikasi.....	333
4.4.1(d) Persediaan Masa Depan Murid.....	334
4.4.2 Cabaran Penerapan KBAT PdPc Penulisan Karangan Argumentatif kepada Pengamal Pendidikan (Guru).....	335
4.4.2(a) Pembudayaan KBAT dalam Pedagogi Guru.....	335
4.4.2(b) KBAT Merentasi Kurikulum dan Disiplin Ilmu.....	336
4.4.2(c) Perubahan Sistem Pendidikan Lokal dan Global.....	337
4.4.3 Cabaran Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif kepada Khalayak (Masyarakat).....	338
4.6 Rumusan.....	341

BAB V– PERBINCANGAN & KESIMPULAN.....	342
5.1 Pendahuluan.....	342
5.2 Perbincangan Dapatan Kajian.....	342
5.2.1 Pemahaman dan Amalan Guru terhadap PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	343
5.2.2 Pemahaman dan Amalan Guru terhadap Penerapan KBAT dalam PdPc.....	352
5.2.3 Cabaran Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	365
5.3 Rumusan Kajian	368
5.4 Implikasi Kajian.....	371
5.4.1 Implikasi terhadap PdPc Kemahiran Menulis.....	371
5.4.2 Implikasi terhadap Pedagogi Guru.....	373
5.4.3 Implikasi terhadap Teori.....	377
5.4.4 Implikasi terhadap Metodologi Kajian.....	378
5.5 Prosedur Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif.....	378
5.6 Kesimpulan Kajian.....	385
5.7 Cadangan Kajian Lanjutan.....	386
RUJUKAN.....	389
LAMPIRAN.....	419

SENARAI JADUAL

	Halaman	
Jadual 1.1	Ringkasan Kehendak Soalan bagi Karangan Bahasa Melayu	4
Jadual 2.2	Binaan Wacana Argumentatif	46
Jadual 2.4	Perincian Aras Taksonomi Pembelajaran Domain Kognitif Bloom Baharu	62
Jadual 2.8	Definisi 13 Aspek KBAT Marzano	100
Jadual 3.3	Profil Peserta Kajian Rintis	151
Jadual 3.4	Aktiviti Pengumpulan Data Kajian Rintis	153
Jadual 3.5	Aktiviti Pengumpulan Data Kajian	155
Jadual 3.7	Petunjuk Transkripsi	166
Jadual 3.10	Jadual Matriks Dapatan Kajian	185
Jadual 3.11	Skala Persetujuan Cohen Kappa	196
Jadual 3.12	Analisis Indeks Cohen Kappa	196
Jadual 4.2	Contoh Soalan KBAT	302
Jadual 4.3	Penggunaan Peta Pemikiran <i>i-Think</i>	306
Jadual 4.4	Penggunaan Bahan Berstruktur – Buku Teks	310
Jadual 4.5	Aktiviti PdPc Aras Kognitif Pengetahuan	321
Jadual 4.6	Aktiviti PdPc Aras Kognitif Pemahaman	323
Jadual 4.7	Aktiviti PdPc Aras Kognitif Aplikasi	324
Jadual 4.8	Aktiviti PdPc Aras Kognitif Analisis	325
Jadual 4.9	Aktiviti PdPc Aras Kognitif Penilaian	327

SENARAI GAMBAR RAJAH

		Halaman
Rajah 2.1	Model Penulisan Argumentatif Toulmin's (1958)	45
Rajah 2.3	Tahap-tahap Kemahiran Berfikir	55
Rajah 2.5	Contoh Peta Pemikiran dalam Program <i>i-Think</i>	78
Rajah 2.6	Kerangka Pelaksanaan KBAT dalam Sistem Pendidikan Malaysia	93
Rajah 2.7	Perubahan Istilah dalam Taksonomi Pembelajaran Domain Kognitif Bloom (Bloom, 1956) kepada Taksonomi Pembelajaran Domain Kognitif Bloom Baharu	98
Rajah 2.9	Model Dimensi Pembelajaran Marzano	104
Rajah 2.10	Carta Alir Model KWHL	106
Rajah 2.11	Model Kemahiran Berfikir Pusat Perkembangan Kurikulum KPM (2002)	111
Rajah 2.12	Kerangka Konseptual Kajian	113
Rajah 3.1	Model Interaktif Reka Bentuk Penyelidikan	119
Rajah 3.2	Kaedah Kajian Kes	125
Rajah 3.6	Ringkasan Prosedur Pelaksanaan Kajian	157
Rajah 3.8	Kaedah Penganalisan Data	183
Rajah 3.9	Corak Tahap Ketepuan Data	184
Rajah 4.1	Ringkasan Dapatan Soalan Kajian Pertama	246
Rajah 4.10	Ringkasan Dapatan Soalan Kajian Kedua	329
Rajah 4.11	Ringkasan Dapatan Soalan Kajian Ketiga	340
Rajah 5.1	Prosedur Penerapan KBAT dalam PdPc Penulisan Karangan Argumentatif	384

SENARAI LAMPIRAN

	Halaman
Lampiran 1: Surat Pengesahan sebagai Graduan Universiti Sains Malaysia	419
Lampiran 2: Surat Kebenaran Menjalankan Kajian EPRD	420
Lampiran 3: Surat Kebenaran Menjalankan Kajian JPNPP	421
Lampiran 4: Surat Pengesahan Penukaran Lokasi Kajian	422
Lampiran 5: Surat Kebenaran Menjalankan Kajian JPNS	423
Lampiran 6: Surat Persetujuan Peserta Kajian (<i>Consent Form</i>)	424
Lampiran 7: Protokol Temu Bual	427
Lampiran 8: Contoh Transkripsi Temu Bual (Verbatim)	431
Lampiran 9: Petikan Rakaman Video Pemerhatian	432
Lampiran 10: Borang Pemerhatian Kualitatif	433
Lampiran 11: Contoh Karangan Argumentatif Murid	438
Lampiran 12: Akuan Pengesahan Data Peserta Kajian	439
Lampiran 13: Surat Lantikan Pakar dan Laporan Analisis Indeks Cohen Kappa	441
Lampiran 14: Laporan Prestasi Calon bagi Kertas Bahasa Melayu (2012-2014) dalam peperiksaan PMR & SPM	444

SENARAI RINGKASAN

1M1P	1 Murid 1 Program
AIM	Agensi Inovasi Malaysia
BPK	Bahagian Pembangunan Kurikulum
CA	Cikgu A
CB	Cikgu B
DPM	Dimensi Pembelajaran Marzano
DSKP	Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran
EPRD	Bahagian Perancangan dan Penyelidikan
Frog VLE	<i>Frog Virtue Learning Environment</i>
GA	Guru A
GB	Guru B
HOTS	<i>Higher Order Thinking Skills</i>
HSP	Huraian Sukatan Pelajaran
i-Think	<i>Innovative Thinking</i>
JPNPP	Jabatan Pelajaran Negeri Pulau Pinang
JPNS	Jabatan Pelajaran Negeri Selangor
KBAR	Kemahiran Berfikir Aras Rendah
KBAT	Kemahiran Berfikir Aras Tinggi
KBKK	Kemahiran Berfikir Kreatif dan Kritis
KBSM	Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah
KOMSAS	Komponen Kesusasteraan Melayu
KPM	Kementerian Pelajaran Malaysia
KSSM	Kurikulum Standard Sekolah Menengah
KSSR	Kurikulum Standard Sekolah Rendah

LPM	Lembaga Peperiksaan Malaysia
LOTS	<i>Low Order Thinking Skills</i>
PAK21	Pembelajaran Abad ke-21
PdP	Pengajaran dan pembelajaran
PdPc	Pembelajaran dan pemudahcaraan
PIBG	Persatuan Ibu Bapa dan Guru
PISA	<i>Programme International Student Assessment</i>
PMR	Penilaian Menengah Rendah
PPIP	Pelan Induk Pembangunan Pendidikan
PPK	Pusat Pembangunan Kurikulum
PPPM	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
PS	Pentaksiran Sekolah
PP	Pentaksiran Pusat
PT3	Pentaksiran Tingkatan 3
RPH	Rancangan Pengajaran Harian
SP	Sukatan Pelajaran
SPM	Sijil Pelajaran Malaysia
TIMSS	<i>Trends in International Mathematics and Science Study</i>
TMK	Teknologi, Maklumat dan Komunikasi
UPM	Universiti Putra Malaysia
UPSR	Ujian Penilaian Sekolah Rendah
USM	Universiti Sains Malaysia
UTM	Universiti Teknologi Malaysia
UUM	Universiti Utara Malaysia

**PENERAPAN KEMAHIRAN BERFIKIR ARAS TINGGI DALAM
PEMBELAJARAN DAN PEMUDAHCARAAN PENULISAN
KARANGAN ARGUMENTATIF**

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk meneliti penerapan kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT) dalam pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc) penulisan karangan argumentatif yang dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah. Dua orang guru Bahasa Melayu yang mengajar di Tingkatan Empat telah dipilih sebagai peserta kajian dengan menggunakan teknik persampelan bertujuan. Kajian ini telah dilaksanakan di sebuah sekolah menengah di Selangor. Reka bentuk penyelidikan kajian kes telah digunakan dalam kajian ini bagi menjawab tiga soalan kajian. Ketiga-tiga soalan kajian terdiri daripada (i) apakah pemahaman guru Bahasa Melayu di sekolah menengah terhadap penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif; (ii) bagaimanakah penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah; dan (iii) apakah cabaran yang dihadapi oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah dalam melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif. Bagi menjawab kesemua soalan-soalan ini, kajian ini telah menggunakan tiga teknik pengumpulan data iaitu temu bual secara mendalam, pemerhatian di dalam bilik darjah yang dirakamkan dan penganalisan dokumen iaitu karangan argumentatif murid. Penggunaan analisis tematik kualitatif dalam kajian ini adalah bertujuan untuk menyaring kod, membentuk kriteria dan akhirnya membina tema yang relevan untuk menjawab soalan kajian. Dapatan kajian bagi soalan pertama menunjukkan terdapat tiga tema yang dibina iaitu (i) pembinaan konsep kemahiran menulis karangan argumentatif; (ii) pembinaan konsep KBAT;

dan (iii) inisiatif penerapan KBAT dalam PdPc. Bagi soalan kedua, terdapat empat tema yang dibina iaitu (i) proses penulisan karangan argumentatif dalam konteks sebenar; (ii) kaedah yang digunakan untuk penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif; (iii) alat berfikir yang digunakan untuk penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif dan (iv) aktiviti penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif. Tema yang diperolehi bagi menjawab soalan ketiga pula terdiri daripada (i) cabaran penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif kepada pengguna ilmu (murid); (ii) cabaran penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan kepada pengamal pendidikan (guru) dan (iii) cabaran penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan kepada khalayak (masyarakat). Kesemua dapatan data ini juga telah disahkan oleh pakar penilai dengan menggunakan *Analisis Indeks Cohen Kappa*. Secara keseluruhannya, pemahaman dan amalan peserta kajian terhadap penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif adalah memadai dengan keperluan murid Tingkatan Empat dan bertepatan dengan saranan Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM). Namun begitu, tabiat pemikiran murid pada aras tinggi masih belum dibudayakan dalam PdPc kerana murid masih bergantung pada bimbingan guru untuk melaksanakan aktiviti-aktiviti dalam PdPc. Usaha penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif ini perlu dilakukan secara konsisten dan bermula di sekolah bagi merealisasikan aspirasi pendidikan negara.

THE APPLICATION OF HIGHER ORDER THINKING SKILLS FOR THE INSTRUCTION OF ARGUMENTATIVE ESSAY WRITING

ABSTRACT

This study was conducted to examine the application of higher order thinking skills (HOTS) for the instruction of argumentative essay writing among the Malay Language teachers. Form Four Malay language teachers were selected as the participants in this study using the purposive sampling technique. This study was carried out at a secondary school in Selangor. The case study method was used as the research design in this study to answer three research questions. The three research questions were (i) what is the Malay Language teachers' understanding towards the application of HOTS for the instruction of argumentative essay writing in secondary school (ii) how do the Malay Language teachers in secondary school apply HOTS for the instruction of argumentative essay writing; and (iii) what are the challenges of HOTS's application for the instruction of argumentative essay writing among the Malay Language teachers in secondary school. Data were collected through in-depth interviews, classroom observations and document analysis such as students' argumentative essay. Data were then analysed using thematic analysis to filter the data according to the code, develop the criteria and construct relevant themes to answer the research questions. The findings of the first research question showed that there are three themes for understanding the application of HOTS among the teachers which were (i) developing the concept in writing argumentative essay (iii) development of HOTS concept and (iii) initiative to implement HOTS in the instruction. The findings for the second research question showed that there were four themes underpinning the way teachers implement HOTS for the instruction of argumentative essay writing which were (i) the process of writing argumentative

essay in the real context; (ii) the teaching method used in the implementation of HOTS in argumentative essay writing; (iii) the thinking tools used in the implementation of HOTS in argumentative essay writing; and (iv) the activities in the implementation of HOTS in argumentative essay writing. The themes for the third research question were (i) the challenges in the implementation of HOTS among the users'(students); (ii) the challenges in the implementation of HOTS among the practitioners (teachers); and (iii) the challenges in the implementation of HOTS among the community. The findings had been verified by the inter-raters using the *Cohen Kappa Index Analysis*. In general, the participants' understanding and practice on the application of HOTS for the instruction of argumentative essay writing were adequate to meet the Form Four students' needs which is in line with the recommendation from the Ministry of Education. Nevertheless, students' higher order thinking skills were at the minimum level as this skill has not been cultivated in the teaching and learning activities. The students were mostly dependent on the teachers to guide them through the process of writing instruction. The application of HOTS for the instruction of argumentative essay writing should be consistently conducted in the classroom to realize the national education aspiration.

BAB I

Pengenalan

1.1 Pendahuluan

Sistem pendidikan Bahasa Melayu (BM) telah menerima anjakan paradigma dalam proses pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc) untuk menerapkan kemahiran berfikir (Yahya Othman, 2003). Guru-guru dituntut berusaha memasukkan unsur kreativiti dan inovasi dalam menyampaikan kandungan pelajaran dengan lebih tekak. Hal ini demikian kerana peranan guru Bahasa Melayu bukan setakat menyampaikan pengajaran Bahasa Melayu seperti yang terkandung di dalam sukatan pelajaran, tetapi juga menuntut mereka berperanan sebagai penggerak dan pembuka minda murid dalam memikirkan unsur yang tersirat di dalamnya (Yahya Othman, 2014). Malah, guru Bahasa Melayu perlu memainkan peranan sebagai penggerak pemikiran murid bagi memastikan kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT) dapat dikuasai untuk meningkatkan keupayaan belajar bahasa mereka kerana melalui KBAT, murid dapat mengawal, menentukan arah dan mengukur kemajuan pelajaran mereka (Yahya Othman, 2014).

Penerapan KBAT dalam pengajaran guru dapat membantu murid mempelajari kemahiran berbahasa iaitu bertutur, mendengar, membaca dan menulis dan mampu menguasai pembelajaran secara sendiri secara lebih mendalam, konsisten, produktif dan berkesan (Yahya Othman, 2014). Pandangan ini turut dipersetujui oleh Siti Khairiah Mohd Zubir (2012) yang menegaskan bahawa peranan guru Bahasa Melayu dalam proses PdPc melibatkan keupayaan guru menguasai (i) pengetahuan pedagogi; (ii) pengetahuan kandungan; (iii) menyediakan persekitaran pembelajaran yang kondusif; (iv) melonjakkan ilmu pengetahuan murid dengan menggabung jalin

kemahiran berbahasa bersama-sama aktiviti penerokaan, pencarian maklumat, pelaporan dan menghasilkan produk yang mempunyai unsur KBAT dan (iv) memupuk semangat cinta akan Bahasa Melayu.

Tuntutan guru sebagai penggerak kegiatan berfikir murid ini dilihat selaras dengan hasrat negara yang memberikan penekanan terhadap penerapan KBAT dalam proses PdPc. Penerapan KBAT dalam PdPc penting bagi menjadikan murid mempunyai sikap ingin tahu, berani mencuba sesuatu yang berunsur positif dan mengamalkan sikap pembelajaran sepanjang hayat. Hal ini dibuktikan menerusi pernyataan dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) (2013-2025):

Setiap murid perlu membina kemahiran inkuiri dan belajar cara untuk terus mendapatkan pengetahuan sepanjang hayat supaya boleh menghubungkan kait pelbagai pengetahuan, dan mewujudkan pengetahuan baharu. Kemahiran berfikir aras tinggi dan kemampuan untuk melakukan inovasi amat kritikal dalam dunia teknologi yang berkembang pesat. Setiap murid perlu menguasai pelbagai kemahiran kognitif yang penting iaitu pemikiran kreatif dan inovatif (kemampuan menginovasi, menjana kemungkinan baharu dan mencipta idea atau pengetahuan baharu); pemikiran kritis dan penaakulan (keupayaan menganalisis maklumat, menjangka masalah dan mendekati isu secara kritis, logik, induktif dan deduktif bagi mencari penyelesaian dan akhirnya membuat keputusan); dan keupayaan belajar (keupayaan memacu pembelajaran sendiri, dengan kemampuan menghargai nilai pembelajaran sepanjang hayat)

(KPM, 2013: Bahagian 2-5)

Melihat pada penekanan KBAT sebagai wahana kemenjadian murid, adalah menjadi keperluan kepada guru untuk berusaha melahirkan individu yang berilmu, berkemahiran serta memiliki kekuatan spiritual dan sahsiah yang unggul (Zarina Abdul Rashid, 2016). Bagi menjayakan wawasan dan matlamat pendidikan ini, guru-guru perlu memiliki dan menguasai kekuatan ilmu dan intelek yang tinggi,

penguasaan kemahiran profesional yang mantap serta diperkasakan dengan penguasaan kemahiran dan teknologi baru, penghayatan nilai dan etika keguruan serta kekuatan peribadi dan sahsiah yang terpuji selaras dengan hasrat negara.

1.2 Latar Belakang Kajian

Penguasaan kemahiran menulis yang baik dan jitu dalam kalangan murid dengan memenuhi kriteria bagi penulisan karangan dalam peperiksaan pastinya akan menjadikan murid berupaya untuk memperoleh tahap pencapaian cemerlang mahupun kepujian. Tahap pencapaian cemerlang, kepujian, lulus ataupun gagal dalam mata pelajaran Bahasa Melayu ditentukan oleh kebolehan murid menulis karangan (Lembaga Peperiksaan Malaysia, 2007, 2008 & 2010). Penilaian akan dibuat berdasarkan kepada kemampuan murid untuk menulis karangan yang baik dalam Kertas 1 Bahasa Melayu bagi peperiksaan umum. Pencapaian murid-murid sekolah menengah dalam memahami dan menguasai tatacara penulisan secara keseluruhannya didapati berada pada tahap sederhana kerana masih terdapat calon murid yang tidak memahami kehendak soalan, mengemukakan idea yang kurang relevan dengan huraian yang kabur dan penguasaan bahasa calon murid yang tidak cekap, penggunaan kosa kata yang terhad dan pengolahan idea yang tidak menarik (LPM, 2012). Laporan Prestasi Calon bagi Kertas Bahasa Melayu dalam Penilaian Menengah Rendah (PMR) bagi tahun 2012 dan 2013 dan Laporan Prestasi Calon bagi Kertas Bahasa Melayu dalam Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) bagi tahun 2012, 2013 dan 2014 memperlihatkan bahawa murid didapati lemah dalam mengolah isi dan mengutarakan hujah yang bersesuaian. Laporan ini telah disediakan oleh Ketua Pemeriksa bagi kertas Bahasa Melayu bagi tahun berkenaan. Laporan prestasi calon

dibuat berdasarkan kepada kekuatan, kelemahan dan kesilapan yang dilakukan oleh murid dalam menjawab tugas menulis karangan (LPM, 2012, 2013c & 2014).

Dalam Kertas 1 Bahasa Melayu, terdapat dua bahagian utama yang diuji terhadap murid, iaitu karangan respons terbuka dan karangan berdasarkan bahan rangsangan. Implikasinya, pencapaian keseluruhan murid tersebut bagi peperiksaan mata pelajaran Bahasa Melayu dapat ditingkatkan dan seterusnya mempengaruhi keputusan keseluruhan murid berkenaan dalam peperiksaan SPM memandangkan setiap murid diwajibkan untuk lulus bagi kertas Bahasa Melayu. Jadual 1.1 menunjukkan ringkasan kehendak soalan bagi kedua-dua peperiksaan umum iaitu PMR dan kemudiannya diganti sebagai Pentaksiran Tingkatan 3 (PT3) dan SPM:

Penilaian Menengah Rendah (PMR)	Sijil Pelajaran Malaysia (SPM)
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Bahagian B (Karangan Berdasarkan Bahan Rangsangan)</i> - Panjang karangan hendaklah tidak melebihi 120 patah perkataan. - <i>Bahagian C (Karangan Respons Terbuka)</i> - Lima soalan pilihan (1,2,3,4 & 5) yang terdiri daripada pelbagai jenis karangan dan bentuk (berformat dan tidak berformat). - Dimensi diri, keluarga, masyarakat dan negara. - Tidak kurang daripada 180 patah perkataan (LPM, 2007, 2008 & 2010). 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Bahagian A (Karangan Berpandukan Gambar)</i> - Antara 200 hingga 250 patah perkataan - <i>Bahagian B (Karangan Respons Terbuka)</i> - Lima soalan pilihan (1,2,3,4 &5) - Melebihi 350 patah perkataan. - Dimensi diri, dimensi kekeluargaan, negara, antarabangsa dan berunsurkan sastera. - Pembinaan soalan satu dan soalan kelima terdiri daripada soalan berformat iaitu ceramah (soalan satu) dan cerpen (soalan kelima) (LPM, 2010). Bagi soalan kedua, ketiga dan keempat merupakan soalan yang tidak berformat. (LPM, 2010).
<i>Pentaksiran Tingkatan 3 (PT3 Ujian Bertulis)</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Bahagian D (Penulisan Karangan)</i> - Satu soalan karangan respons terbuka - 30 markah - Tidak kurang daripada 180 patah perkataan (LPM, 2013c). 	

Jadual 1.1 : Ringkasan Kehendak Soalan bagi Karangan Bahasa Melayu
(Sumber: LPM, 2007, 2008 & 2010 & 2013c)

Meneliti pada kehendak soalan bagi kedua-dua peperiksaan, pengenal pastian terhadap kesemua aspek utama dalam pengajaran kemahiran menulis karangan dapat menjadikan pengamal pendidikan Bahasa Melayu lebih terarah dalam membimbing dan mendidik murid. Jenis karangan yang disoal dalam bahagian karangan respons terbuka terdiri daripada karangan berformat dan karangan tidak berformat. Bagi karangan tidak berformat, bentuk karangan terdiri daripada karangan perbincangan, karangan fakta atau karangan pendapat. Bentuk karangan ini memerlukan murid membahaskan isu, menyatakan penjelasan, ulasan, cadangan, dan menyatakan bukti atau membincangkan hubungan sebab dan akibat dapat dikategorikan sebagai karangan argumentatif.

Karangan argumentatif yang diajarkan pada peringkat sekolah menengah secara lazimnya bertujuan untuk memahirkan murid dalam menyampaikan gagasan idea berupa data, fakta, statistik, bukti hasil pengamatan pancaindera dan sebagainya (Marzni Mohamed Mokhtar, 2013). Penggunaan bukti, fakta, data, statistik atau pengamatan ini bertujuan untuk menjadikan murid berupaya menyakinkan pembaca tentang kebenaran pendirian atau kesimpulan yang dibuat oleh mereka atau untuk memperoleh kesepakatan pembaca tentang pandangan murid terhadap isu yang dibincangkan dalam karangan (Erlin Noviyanti Prihastuti, 2011). Selain bertujuan memujuk khalayak pembaca, karangan argumentatif juga menuntut murid untuk membuat penerangan dengan jelas, teratur dan melahirkan perasaan dan pengalaman peribadi yang sesuai dengan tajuk. Murid perlu menunjukkan pengetahuan tentang konteks sosial yang dibincangkan dalam karangan dengan memahami tujuan, khalayak pembaca atau situasi tugas karangan argumentatif. Murid juga perlu mahir menyusun idea dan ayat bagi membina pertautan dan pertalian dalam teks karangan

yang ditulis. Penulisan karangan argumentatif ini juga mementingkan penguasaan peraturan tatabahasa yang meliputi morfologi dan sintaksis dan aspek mekanis iaitu tanda baca dan ejaan (Hashim Othman, 2003).

Karangan argumentatif penting untuk dikuasai oleh murid sebagai salah satu bentuk karangan yang diajarkan dalam proses penulisan karangan Bahasa Melayu. Hal ini demikian kerana proses penulisan karangan argumentatif memerlukan murid untuk mahir melakukan proses pembuktian data, pembinaan hujah, pengenalpastian andaian, pernyataan sokongan, penambahjelasan hujah dan pematahan hujah (Qin & Karabacak, 2010). Justeru, adalah perlu untuk guru Bahasa Melayu menerapkan elemen KBAT dalam PdPc kerana proses penulisan karangan argumentatif memerlukan daya berfikir yang tinggi untuk menghasilkan karangan argumentatif yang lengkap.

Pembudayaan amalan berfikir secara KBAT seharusnya bermula di sekolah. Hal ini demikian kerana dalam persekitaran sebenar alam persekolahan di Malaysia, elemen kreativiti, berdaya cipta dan inovasi masih belum menjadi akar yang mendukungi sistem pendidikan (Abu Bakar Nordin, 2013). Sekolah merupakan wahana yang paling baik untuk membumikan elemen KBAT dalam kehidupan seharian murid-murid. Pengaruh alam persekolahan terhadap pendidikan dilihat dapat memberi kesan terhadap perubahan pemikiran dan tingkah laku kanak-kanak dalam jangka panjang (Mohd Azhar Abd Hamid, Zainudin Hassan, Esa Khalid & Othman A. Kassim, 2003b). Hal ini diperkukuhkan dengan pernyataan berikut yang menunjukkan fungsi sekolah dalam melahirkan generasi yang dapat berfikir dengan baik:

“...amat perlu juga diwujudkan tenaga buruh mahir yang berdaya usaha, berfikiran saintifik dan kreatif serta lengkap dengan kebolehan bagi menyelesaikan sebarang masalah. Kesemua ini harus dimulakan pada peringkat sekolah”.

(Mohd Azhar Abd Hamid, Sanitah Mohd Yusuf, Esa Khalid & Othman A. Kassim, 2003a:ms 72)

De Bono (1994) juga menegaskan bahawa pihak pentadbiran sekolah seharusnya menyedari bahawa kemahiran berfikir sewajarnya diajar sebagai salah satu mata pelajaran asas dalam kurikulum di sekolah memandangkan kemahiran berfikir merupakan asas kepada pencapaian murid dalam sesuatu mata pelajaran. Tuntasnya, sekolah dapat memainkan peranan penting sebagai institusi yang mengasah kemahiran berfikir murid secara berterusan kerana sekolah merupakan medium terbaik dalam menawarkan peluang dan ruang untuk mengasah pengetahuan profesional, kemahiran dan nilai yang praktikal bagi memenuhi keperluan individu, khalayak umum mahupun negara (Mohamad Mohsin Mohamad Said, 2000; Simister, 2007; Brookhart, 2010; Mathew & Lally, 2010; Rosnani Hashim, 2012).

Di Malaysia, penggubalan Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM) pada tahun 1988 merupakan usaha awal untuk menerapkan elemen KBAT dalam proses pengajaran. Penggubalan kurikulum baharu ini juga merupakan hasil daripada gerakan literasi kreatif secara eksplisit terhadap tenaga sumber manusia yang mencakupi pelbagai sektor terutamanya bidang pendidikan yang dilakukan oleh Majlis Amanah Rakyat (MARA) pada tahun 1990an (Mohd Azhar et al, 2003a & Mohd Azhar et al, 2003b). Malah, hasil daripada usaha ini juga telah menjadikan kursus kemahiran berfikir diperkenalkan di universiti awam (UA) bermula dengan Universiti Utara Malaysia (UUM) pada akhir tahun 1980an, diikuti oleh Universiti

Sains Malaysia (USM), Universiti Teknologi Malaysia (UTM) dan beberapa institusi pendidikan yang lain (Mohd Azhar Abd Hamid et al., 2003a & Mohd Azhar et al, 2003b).

Selanjutnya, usaha ini diteruskan dengan adanya penyerapan Kemahiran Berfikir Kritis dan Kreatif (KBKK) dalam KBSM yang merentasi kurikulum dalam amalan pengajaran guru bermula pada tahun 1994 (Mohd Mohsin Mohamad Said & Nasruddin Yunos, 2010; Mohd Syaubari Othman & Ahmad Yunus Kassim, 2017). Menerusi KBKK, guru perlu memastikan murid dapat menguasai kemahiran asas 3M iaitu membaca, menulis dan mengira dan juga menerapkan kemahiran berfikir secara kreatif dan kemahiran saintifik dalam PdPc (Md. Yusof Dawam, 2006; Yahaya Buntat & Noor Sharliana Mat Nasir, 2011). Penerapan KBKK bertujuan untuk membolehkan murid menguasai kemahiran berinteraksi dalam situasi sebenar selain menyediakan murid ke arah pembelajaran memahami potensi diri dalam pengembangan bakat, peribadi dan watak (PPK, 2002; Marlina Ali & Shaharom Noordin, 2010). Tuntutan penerapan KBKK juga didapati berupaya untuk membantu murid membentuk keseimbangan antara ilmu pengetahuan dengan unsur nilai dan amalan bagi membuat sebarang keputusan dalam kehidupan seharian (PPK, 2002; Marlina Ali & Shaharom Noordin, 2010; Mohd Syaubari Othman & Ahmad Yunus Kassim, 2017).

Berikutnya, usaha membudayakan KBAT juga diteruskan dalam perangkaan Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (PIPP) (2006-2010). Menerusi PIPP, misi nasional yang diberikan perhatian langsung ialah pembangunan modal insan “minda kelas pertama” yang merujuk kepada kemampuan KPM melahirkan modal insan yang mempunyai jati diri yang kukuh, berketerampilan, berkeperibadian mulia, berpengetahuan dan berkemahiran tinggi bagi mengisi keperluan negara maju 2020 (KPM, 2006). PIPP

(2006-2010) juga mempunyai matlamat untuk membentuk generasi murid yang berupaya untuk berfikir kreatif dan kritis, berkemahiran menyelesaikan masalah dan berkeupayaan mencipta peluang-peluang baharu, mempunyai ketahanan serta kebolehan untuk berhadapan dengan persekitaran dunia global yang sering berubah-ubah (KPM, 2006).

Usaha membudayakan KBAT dalam PdPc telah diperkukuhkan dengan adanya penggubalan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) (2013-2025). PPPM (KPM, 2013) telah memberikan penekanan terhadap 11 anjakan yang perlu dilakukan bagi menghasilkan perubahan yang dihasratkan oleh semua rakyat Malaysia. Setiap anjakan perlu memberikan impak kepada sekurang - kurangnya satu daripada lima keberhasilan sistem, iaitu akses, kualiti, ekuiti, perpaduan, dan kecekapan (KPM, 2013). Salah satu daripada anjakan ini didapati memberikan tumpuan khusus yang berkaitan dengan pembudayaan KBAT dalam PdPc iaitu menyediakan kesamarataan akses kepada pendidikan berkualiti bertaraf antarabangsa. Dalam anjakan ini, usaha KPM dilihat merangkumi antaranya aspek penanda aras pembelajaran bahasa, Sains dan Matematik mengikut piawaian antarabangsa; penggubalan kurikulum baharu iaitu Kurikulum Standard Sekolah Menengah (KKSM) dan Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) pada tahun 2017; rombak sistem peperiksaan kebangsaan; dan pengenalan pentaksiran berasaskan sekolah yang mengandungi soalan KBAT pada 2016.

Pencarian dan penggunaan maklumat dari sumber terbuka seperti *Shmoop's fun-focused content*; *Google's Education*; *Google Earth*; *YouTube*; *Wikipedia* dan pelbagai aplikasi di internet telah mewujudkan budaya penyampaian isi pelajaran secara digital (*digital delivery*) secara meluas. Budaya pedagogi secara digital yang

lebih bersifat interaktif ini didapati menawarkan peluang kepada murid sebagai pembina bahan dan merangsang serta memotivasikan murid untuk melakukan proses pembelajaran sendiri (Abu Bakar Nordin, 2013). Penyampaian secara digital ini juga dapat membuka ruang kepada guru untuk melatih murid mempunyai sifat ingin tahu, terkawal, bebas dan aktif dalam pembelajaran mereka. Impaknya, murid dapat menyesuaikan diri dengan dunia pekerjaan, kehidupan peribadi dan kehidupan sosial dalam masyarakat berpengetahuan (Maimunah Nasir & Hashimah Mohd Yunus, 2017).

Menyadari akan cabaran dan transformasi pendidikan yang berlaku ini, perlunya keseimbangan usaha yang dilakukan oleh guru dalam menerapkan KBAT dalam PdPc. Guru juga perlu peka dengan perubahan semasa bagi mengelakkan berlakunya pengabaian tahap penerimaan dan kesediaan kognitif murid yang terdiri daripada pelbagai latar belakang sosioekonomi dan pendidikan yang berbeza. Hal ini demikian kerana murid mempunyai keupayaan kognitif yang berbeza akibat kepelbagaian kaedah pengamatan, cara pemprosesan maklumat, kemampuan segelintir murid memahami sesuatu kandungan pelajaran secara abstrak atau konkrit (Yee Mei Heong, Jailani Md Yunos, Razali Hassan & Mimi Mohaffyza Mohamad, 2013; Chew Fong Peng & Shashipriya Nadaraja, 2014). Justeru, adalah penting bagi guru menganalisis, membuat keputusan dan menilai kaedah pengajaran yang sesuai supaya murid bersedia untuk menghadapi situasi tersebut (Maimunah Nasir & Hashimah Mohd Yunus, 2017).

1.3 Pernyataan Masalah

Penghasilan produk penulisan yang berkualiti dipengaruhi oleh PdPc yang dilaksanakan oleh guru. Hal ini demikian kerana pengetahuan guru terhadap kandungan ilmu penulisan, binaan sesebuah penulisan dan penggunaan strategi pengajaran berkesan amat membantu murid mengembangkan keupayaan kognitif dalam membina pertautan dan kesinambungan idea dalam proses menulis wacana (Marohaini Yusoff, 2004). Selain itu, penerapan KBAT dalam PdPc yang berkesan memerlukan pemahaman guru yang mendalam terhadap kehendak atau tuntutan sesuatu kurikulum, pengetahuan dan kemahiran pedagogi, pemilihan strategi, kaedah atau pendekatan pengajaran, dan mengenal pasti ciri-ciri murid yang berbeza tahap perkembangannya bagi mengembangkan minda murid (Wan Mat Sulaiman & Norkhairiah Hashim, 2011; Sharifah Nor Puteh, Nor Adibah Ghazali, Mohd Mahzan Tamyis & Aliza Ali, 2012; Shamsuddin Muhammad, Ruzlan Md. Ali & Siti Noor Ismail, 2016; Owi Wei Ping & Ang Ken Hua, 2017). Namun begitu, kajian yang melibatkan penerapan KBAT dalam mata pelajaran Bahasa Melayu masih kurang diamalkan (A.Rahman Haron, Jamaludin Badusah & Zamri Mahamod, 2015) terutamanya berkaitan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif.

Bagi isu yang melibatkan pengetahuan pedagogi guru berkaitan penerapan KBAT dalam PdPc, guru didapati sukar menentukan secara khusus kemahiran yang sedang diajar atau dipelajari dalam bilik darjah adalah kemahiran kritikal, kreatif dan analitik. Hal ini berlaku kerana kemahiran-kemahiran ini saling bertindanan fungsinya semasa PdPc berlangsung. Selain itu, cabaran mengajar KBAT dalam kalangan guru juga melibatkan jenis kemahiran yang sepatutnya ditekankan dalam bilik darjah sama ada

melibatkan kemahiran kritikal, kreatif, analitik, logik dan taakulan. Kekeliruan ini timbul kerana sebahagian guru lemah atau bersikap negatif untuk mendapatkan maklumat tentang KBAT, keliru untuk menggunakan kaedah atau strategi mengajar KBAT yang sesuai, berasa tidak yakin dan tidak cukup latihan untuk menerapkan KBAT dalam PdPc (Zarina Abdul Rashid, 2016 & Mohd Nazri Hassan, Ramlee Mustapha Nik Azimah Nik Yusuffa, Rosnidar Mansor, 2017). Natijahnya, guru tidak dapat melakukan tugas dalam bilik darjah dengan cekap kerana mereka tidak bersedia secukupnya untuk melakukan penerapan KBAT dalam PdPc akhirnya kelihatan berpuas hati dan selesa dengan amalan rutin dalam bilik darjah.

Selanjutnya, penerapan KBAT dalam PdPc didapati dilakukan secara tidak konsisten kerana guru tidak melakukan perancangan yang teliti untuk mengaplikasikan KBAT dalam PdPc (Sharifah Nor Puteh et al., 2012; Sukiman Saad, Noor Shah Saad & Mohd Uzi Dollah, 2012; Chew Fong Peng & Shashipriya Nadaraja, 2014; Zulkifli Osman, 2015; Zarina Abdul Rashid, 2016). Kekangan masa guru kerana sibuk melengkapkan pengajaran silibus telah menyebabkan usaha menerapkan KBAT dalam PdPc hanya dilakukan mengikut pemahaman dan pengalaman mengajar guru sahaja. Guru juga didapati mengamalkan interaksi sehalu berbanding kaedah pengajaran dua hala dengan murid kerana guru menyampaikan isi pelajaran dalam bentuk kuliah atau syarahan akibat tidak merancang strategi pengajaran dengan teliti (Nooriza Kassim & Effandi Zakaria, 2015). Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa guru cenderung menggunakan teknik penyoalan beraras rendah dalam pengajaran mereka (Sharifah Nor Puteh et al., 2012; Sukiman Saad, Noor Shah Saad & Mohd Uzi Dollah, 2012; Chew Fong Peng & Shashipriya Nadaraja, 2014; Zulkifli Osman, 2015; Zarina Abdul Rashid, 2016). Akibatnya, menjadi kebiasaan bagi guru

mengajar murid mengingat fakta dan menguji pengetahuan murid melalui ujian aneka pilihan (Yahya Othman, 2003; Noor Rohana Mansor, 2007a & 2007b). Kebiasaan ini wujud akibat kepercayaan guru bahawa murid perlu terlebih dahulu mengetahui semua fakta dan konsep sesuatu mata pelajaran sebelum mereka boleh digalakkan berfikir (Mohd Nazri Hassan, Ramlee Mustapha, Nik Azimah Nik Yusuff, Rosnidar Mansor, 2017). Impaknya, guru didapati tidak mempraktikkan strategi PdPc berpusatkan murid untuk mengembangkan KBAT menerusi aktiviti PdPc di luar bilik darjah seperti perbincangan secara berkumpulan, permainan atau persembahan (Shamsuddin Muhammad, Ruzlan Md. Ali & Siti Noor Ismail, 2016). Hal ini dilihat bertentangan dengan usaha menerapkan KBAT dalam PdPc yang memerlukan guru memberikan tumpuan terhadap pemikiran aras tinggi yang terdiri daripada rangkuman aras aplikasi, sintesis dan analisis, pemikiran yang mencapah dan peluang untuk menyusun idea-idea.

Selain itu, dapatan kajian juga menunjukkan bahawa ketiadaan modul sebagai panduan merencatkan usaha penerapan KBAT dalam PdPc (Mohd Nazri Hassan, Ramlee Mustapha, Nik Azimah Nik Yusuff, Rosnidar Mansor, 2017). Penggunaan modul untuk menerapkan KBAT dalam PdPc ini amat penting bagi guru-guru yang tidak berpeluang mengikuti kursus atau bengkel yang memberikan pendedahan khusus berkaitan pedagogi bagaimana menerapkan KBAT dalam PdPc. Selain modul, bahan bantu belajar juga berperanan penting dalam menerapkan KBAT dalam PdPc (James Ang Jit Eng, 2017). Pengabaian terhadap bahan bantu belajar dan modul penerapan KBAT dalam PdPc ini didapati menjejaskan penglibatan intelektual murid dalam PdPc dan kualiti latihan dan tugas yang diberikan kepada murid (Baharuddin Jabar, 2006; Md. Yusof Dawam, 2006; Yahya Othman, 2009).

Perbincangan seterusnya melibatkan isu dan permasalahan berkaitan pengetahuan kandungan guru iaitu tatacara penulisan karangan argumentatif. Dapatan kajian menunjukkan bahawa guru juga tidak mempunyai pengetahuan pedagogi dan pengetahuan kandungan berkaitan kemahiran berhujah (Wolfersberger, 2007). Akibatnya, guru bersikap mengelakkan atau tidak mahu mengajarkan mod karangan argumentatif kepada murid (Dornbrack & Dixon, 2014). Guru-guru sukar memilih tajuk yang tepat bagi menjamin kualiti penulisan murid memandangkan murid mempunyai pengetahuan sedia ada yang berbeza (Wei Zhu, 2001; Preiss, Castillo, Grigorenko & Manzi, 2013). Guru juga berhadapan dengan kesukaran memilih genre atau mod wacana yang tepat sama ada naratif, argumentatif, deskriptif atau ekspositori bagi menarik minat murid menulis yang mempengaruhi markah mereka (Preiss, Castillo, Grigorenko & Manzi, 2013). Guru juga turut berhadapan dengan masalah untuk memastikan permarkahan yang dilakukan terhadap karangan argumentatif memenuhi format permarkahan yang ditetapkan (Preiss, Castillo, Grigorenko & Manzi, 2013; Dornbrack & Dixon, 2014).

Malah, dapatan kajian juga membuktikan bahawa berlaku kekeliruan guru memahami definisi bagi konstruk yang dibangunkan dalam rubrik permarkahan untuk menaksir karangan argumentatif (Preiss, Castillo, Grigorenko & Manzi, 2013). Kekeliruan ini akhirnya menyebabkan guru gagal memenuhi tuntutan sebenar proses penulisan karangan argumentatif mengikut piawaian yang standard yang kemudiannya menjejaskan kualiti pengajaran guru di bilik darjah. Dalam proses penulisan karangan argumentatif, guru juga mengabaikan penggunaan koheren dan kohesi dan menunjukkan bukti dan sokongan yang tidak bersesuaian dalam mempertautkan hujah yang dikemukakan oleh murid (Cho & Jonassen, 2002; Helms-Park & Stapleton,

2003; Brudvik, Hong & Chee, 2006; Moore & MacArthur, 2011). Guru juga didapati mengabaikan proses penaakulan yang amat penting dalam mencungkil keupayaan murid mengemukakan hujah mereka dalam membahaskan isu dalam penulisan karangan argumentatif (Stapleton & Wu, 2015).

Setelah meneliti hubung kait antara isu dengan permasalahan berkaitan pengetahuan pedagogi guru iaitu penerapan KBAT dalam PdPc dan pengetahuan kandungan guru berkaitan proses penulisan karangan argumentatif, timbul persoalan berkaitan apakah pemahaman guru, bagaimanakah cara dan apakah cabaran guru Bahasa Melayu di sekolah menengah melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan. Sekiranya benar guru telah melaksanakan penerapan KBAT sama ada secara sedar atau tidak, mengapa dan kenapa guru melaksanakan amalan sedemikian? Justeru, adalah penting dan relevan untuk kajian penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif yang dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu dilaksanakan oleh pengkaji untuk meneroka konteks sebenar yang berlaku di sekolah menengah.

1.4 Objektif Kajian

Kajian ini dilakukan untuk meneliti kefahaman guru terhadap penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif berdasarkan pengetahuan dan pengalaman mereka serta cara guru melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc di sekolah menengah. Melalui kajian ini, pengkaji ingin memahami dengan jelas tentang pemahaman, cara dan cabaran guru Bahasa Melayu di sekolah menengah melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif. Objektif khusus kajian ini adalah untuk:

- i. Meneroka pemahaman guru Bahasa Melayu di sekolah menengah terhadap penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif.
- ii. Mengenal pasti cara guru Bahasa Melayu di sekolah menengah melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif.
- iii. Mengenal pasti cabaran guru Bahasa Melayu di sekolah menengah dalam melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif.

1.5 Soalan Kajian

Secara khususnya kajian ini dijalankan untuk menjawab tiga soalan yang berikut:

- i. Apakah pemahaman guru Bahasa Melayu di sekolah menengah terhadap penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif?
- ii. Bagaimanakah penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah?
- iii. Apakah cabaran yang dihadapi oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah dalam melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif?

1.6 Kepentingan Kajian

Pelaksanaan KBAT dalam proses PdPc di sekolah memerlukan guru yang terlatih. Namun, kajian yang memberikan penekanan langsung terhadap kualiti elemen KBAT yang diamalkan dalam kalangan guru Bahasa Melayu di sekolah, terutamanya dalam pengajaran kemahiran menulis karangan masih kurang dilaksanakan. Oleh demikian, kepentingan hasil kajian penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif yang dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah ini boleh dijadikan sebagai panduan dalam meningkatkan kualiti proses pengajaran kemahiran menulis karangan Bahasa Melayu.

Kajian ini dilihat berupaya memberikan impak kepada guru sebagai individu penyebar ilmu dalam proses pengajaran yang dilaksanakan. Hal ini demikian kerana guru dapat menjadikan dapatan kajian sebagai platform untuk memperbaiki proses pengajaran di dalam bilik darjah untuk meningkatkan kualiti pembelajaran dengan mengambil kira tahap keupayaan dan penerimaan murid. Kajian ini juga mampu menjana pengetahuan dan maklumat tentang kaedah, strategi, dan teknik penerapan KBAT dalam PdPc bagi meningkatkan kualiti proses penulisan karangan argumentatif yang dihasilkan oleh murid. Hasil kajian yang menumpukan kepada profil dan kerangka konsep penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif dapat dijadikan panduan bagi guru Bahasa Melayu secara umumnya dan guru Tingkatan Empat secara khususnya dalam meningkatkan kualiti penulisan karangan murid. Profil dan kerangka konsep penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif diharapkan dapat diadaptasi dan digunakan oleh guru-guru di sekolah menengah bagi tujuan merancang, melaksana strategi serta membuat penilaian PdPc untuk meningkatkan penguasaan kemahiran menulis murid di sekolah.

Selain itu, dapatan kajian juga dapat digunakan sebagai wahana untuk membina keyakinan, menunjukkan peningkatan kualiti pengajaran pendorong kepada guru. Hal ini demikian kerana guru dapat memahami suasana sebenar, persekitaran sekeliling, keinginan dalaman, minat dan kecenderungan yang mempengaruhi pembelajaran murid semasa mengikuti PdPc kemahiran menulis karangan argumentatif. Menerusi penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif yang dilakukan secara berterusan, guru dilihat lebih yakin melangsungkan proses berfikir secara bercapah yang menggalakkan keupayaan kognitif murid dalam pengajaran di dalam bilik darjah. Pada akhir PdPc, guru dapat mengembangkan potensi keupayaan murid berfikir secara menyeluruh menerusi penggabungjalinan pelbagai kemahiran dalam sesuatu tugas menulis karangan atau kandungan pelajaran. Selain itu, penerapan KBAT dalam PdPc juga memberikan ruang dan peluang kepada guru untuk menjalankan proses pentaksiran dengan lebih telus dan adil. Hal ini demikian kerana guru berupaya untuk mengukur, menilai dan mentaksir prestasi sebenar murid terhadap penguasaan pengetahuan, kemahiran, sikap dan perlakuan yang sepatutnya telah dipelajari dan dikuasai dalam PdPc penulisan karangan argumentatif. Hasilnya, guru berupaya untuk membuat jangkaan awal terhadap keperluan yang perlu dipenuhi bagi memastikan murid dapat mempelajari dan menguasai kemahiran menulis karangan dan menyuburkan budaya berfikir secara KBAT di dalam bilik darjah.

Di samping itu, kajian ini dijangka dapat memperkayakan lagi khazanah ilmu dalam bidang pedagogi karangan Bahasa Melayu memandangkan kajian yang dilaksanakan adalah berkait dengan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif yang dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah. Hal ini demikian kerana dapatan kajian ini dapat dijadikan rujukan kepada individu-individu yang

berminat menjalankan kajian berkaitan bidang pengajaran kemahiran menulis karangan Bahasa Melayu. Malah, khazanah ilmu pedagogi karangan juga dapat diperluaskan dengan adanya dapatan kajian yang melihat pada konteks sebenar penerapan KBAT dalam PdPc dalam pendidikan Bahasa Melayu tanpa meminggirkan keperluan guru dan murid di sekolah.

Berikutnya, kajian ini juga dijangka dapat membantu pihak berautoriti seperti KPM, LPM, Pusat Pembangunan Kurikulum (PPK) dalam merangka usaha, penyelesaian alternatif dan input yang berguna terhadap penerapan KBAT dalam PdPc dalam pendidikan bagi membantu guru Bahasa Melayu melangsungkan pengajaran berkesan di sekolah. Institusi-institusi ini boleh menjadikan dapatan untuk menjangkakan tuntutan dan keperluan sebenar dalam menggubal dasar, pembinaan kurikulum, pendedahan ilmu pedagogi berasaskan KBAT, penyediaan sumber bahan dan fasiliti di sekolah dan jangkaan terhadap pencapaian murid dalam menguasai KBAT dalam PdPc. Sebagai contoh, institusi-institusi ini juga boleh merangka atau merancang latihan profesionalisme guru seperti penganjuran bengkel atau seminar untuk menambahkan pengetahuan berkaitan penerapan KBAT dalam PdPc yang boleh dipraktikkan oleh guru bagi meningkatkan penguasaan kemahiran menulis dalam kalangan murid.

1.7 Skop dan Batasan Kajian

Kajian ini bertujuan untuk meneliti penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif yang dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah. Bagi mencapai tujuan kajian, pengkaji terlebih dahulu perlu menentukan skop dan batasan kajian yang menjadi panduan utama untuk menjawab kesemua soalan kajian yang

telah ditetapkan. Antara perkara yang diberikan perhatian bagi skop kajian ialah pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif, teori kajian dan keterbatasan penggunaan dapatan kajian.

Skop kajian dapat dilihat sewaktu PdPc penulisan karangan argumentatif dilaksanakan. Pengkaji tidak memberikan penumpuan pada mod wacana naratif, ekspositori mahupun deskriptif. Sebaliknya, pengkaji akan melihat cara guru menerapkan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif. Bagi meneliti proses penulisan karangan argumentatif, pengkaji telah menjadikan Model Penulisan Karangan Argumentatif Toulmin's (1958) sebagai penunjuk arah perbincangan terhadap proses penulisan argumentatif yang diajarkan oleh peserta kajian. Terdapat enam elemen utama dalam model ini yang akan diberikan perhatian oleh pengkaji. Keenam-enam elemen ini terdiri daripada data, hujah, andaian, sokongan, penambahjelasan hujah dan pematihan hujah.

Selanjutnya, kajian ini juga memberikan tumpuan terhadap cara peserta kajian melaksanakan penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif dengan menggunakan Taksonomi Pembelajaran Domain Kognitif Bloom (1956) yang telah disemak semula padanan arasnya oleh L.W. Anderson dan rakan penyelidikannya (2001). Pemilihan Taksonomi Pembelajaran Domain Kognitif Bloom Baharu (2001) ini menjadi fokus utama kajian dengan meneliti pada penggunaan dan penetapan aras aplikasi, analisis, penilaian dan penciptaan untuk mengukur kebolehan kognitif dan kemahiran berfikir murid (LPM, 2013c). Penggunaan taksonomi ini dalam kalangan guru-guru sekolah dalam proses PdPc telah diterima baik di Malaysia. Malah, konstruk dalam taksonomi ini juga dilihat sesuai dalam menentukan hala tuju PdPc

KBAT di Malaysia kerana dilihat bersesuaian dengan penerimaan guru dan kesediaan murid untuk mengaplikasikannya.

Dalam kajian ini juga pengkaji turut menggunakan Dimensi Pembelajaran Marzano atau DPM (1993) bagi meneliti penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif. DPM (1993) ini mengandungi lima dimensi pembelajaran iaitu sikap dan persepsi, memperolehi dan menyepadukan pengetahuan, memperluaskan dan menyempurnakan pengetahuan, menggunakan pengetahuan yang bermakna dan tabiat pemikiran. DPM (1993) digunakan dalam kajian ini sebagai kerangka kepada pengkaji untuk mengenal pasti tahap perkembangan proses pembelajaran kemahiran menulis murid di dalam bilik darjah di samping membantu pengkaji untuk memastikan guru menerapkan KBAT dalam PdPc secara tepat dan adil.

Selain itu, skop terakhir yang akan diberikan perhatian ialah aspek keterbatasan penggunaan dapatan kajian. Dalam kajian ini, pengkaji melaksanakan penyelidikan kualitatif dengan menggunakan pendekatan kajian kes untuk mencapai objektif kajian. Dapatan kajian ini tidak dapat digeneralisasikan untuk mewakili keseluruhan konteks penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif yang dilaksanakan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah. Hal ini demikian hanya dua orang peserta kajian yang terlibat dalam kajian ini kerana pengkaji menggunakan teknik persampelan bertujuan. Pengkaji juga tidak mempunyai pengaruh terhadap dapatan kajian kerana peserta kajian bebas untuk memberikan maklum balas kepada pengkaji. Justeru, hasil dapatan kajian hanya tertumpu pada pemberatan perspektif peserta kajian terhadap fenomena tertentu iaitu penerapan KBAT dalam PdPc penulisan karangan argumentatif yang melibatkan perkara (penerapan KBAT dalam PdPc),

individu tertentu (guru Bahasa Melayu), proses (penulisan karangan argumentatif), institusi (sekolah menengah), dan kumpulan sosial (murid Tingkatan Empat). Maklumat kajian yang diperoleh bergantung sepenuhnya kepada kejujuran peserta kajian untuk menjawab setiap persoalan yang diajukan oleh pengkaji. Namun demikian, rumusan dan implikasi bagi kajian ini dijangka berupaya dimanfaatkan dalam konteks yang menunjukkan ciri-ciri yang hampir sama.

1.8 Definisi Operasional

Kajian ini menggunakan istilah khusus yang perlu didefinisikan sesuai dengan keperluan kajian. Antara istilah yang berkaitan ialah penerapan, pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc), kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT), kemahiran menulis dan karangan argumentatif.

1.8.1 Penerapan

Penerapan merujuk pada pengambilan dan memasukkan ke dalam suatu sistem, iaitu fikiran yang bertindak sebagai penerima dan penyebatian. Dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu, unsur ilmu, nilai murni dan kemahiran bernilai tambah boleh diserapkan. Penerapan ini mengandungi pelbagai ilmu dan disiplin daripada mata pelajaran lain. Empat unsur kemahiran lain yang diselitkan dalam pengajaran Bahasa Melayu ialah (i) pelbagai bidang ilmu serta pelbagai tema yang mencakupi hal-hal persendirian dan kemasyarakatan; (ii) semangat kewarganegaraan dan nilai murni masyarakat Malaysia yang berlandaskan kepercayaan dan kepatuhan kepada Tuhan; (iii) kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif yang diserapkan secara terancang bersama-sama dengan kemahiran mendengar, bertutur, membaca dan menulis; dan (iv) kemahiran bernilai tambah yang lain, seperti kemahiran teknologi maklumat dan komunikasi, kemahiran belajar dan cara belajar, kajian masa depan,

kecerdasan pelbagai, pembelajaran konstruktivisme dan pembelajaran kontekstual dengan mengambil kira kesesuaiannya dengan hasil pembelajaran yang ingin dicapai, kebolehan murid serta sumber yang ada (Khairuddin Mohamad & Zaridah Ramli, 2015). Dalam kajian ini, penerapan merujuk kepada usaha yang dilakukan oleh guru untuk melaksanakan PdPc yang digabungjalinkan bersama elemen KBAT semasa mengajar karangan argumentatif di dalam bilik darjah.

1.8.2 Pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc)

Pembelajaran merupakan proses yang boleh menghasilkan perubahan tingkah laku akibat berlakunya tindak balas terhadap keadaan atau persekitaran. Pembelajaran menggalakkan pemerolehan pengetahuan dan kemahiran dan ini dilakukan melalui satu perlakuan dan teknik tertentu yang bersifat saintifik dan sistematik. Dalam proses pembelajaran formal, pembelajaran murid melibatkan pelbagai kegiatan seperti memerhati, meninjau, membaca, menyoal, memahami, mengingat, menyemak, merujuk, merumus, membuat keputusan dan sebagainya (Kamarudin Husin, 2010). Pemudahcaraan pula merujuk kepada peranan guru dalam PdPc sebagai pemudahcara yang meneroka, merancang, menyediakan, melangsungkan, mengstrukturkan dan membuat penyelidikan terhadap kepelbagaian aktiviti berpusatkan murid, mencabar minda murid dan menggunakan penyoalan aras tinggi secara berperingkat bagi mendorong murid memberi pandangan mereka dalam sesi pembelajaran (BPK, 2014h).

Dalam kajian ini, istilah pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc) dalam pendidikan Bahasa Melayu merujuk kepada perubahan proses pengajaran dan pembelajaran kepada persekitaran KBAT yang menggunakan alat berfikir dan teknik penyoalan.

Persekitaran KBAT ini melibatkan tiga unsur utama iaitu guru, murid dan bilik darjah (Khairuddin Mohamad & Zaridah Ramli, 2015).

1.8.3 Kemahiran Berfikir Aras Tinggi

Istilah kemahiran berfikir aras tinggi diertikan sebagai proses pencarian makna dalam minda murid dengan mengaplikasikan pengetahuan, kemahiran dan nilai dan berdaya kreatif bagi mencerna idea, membuat penaaakulan, menimbangkan keputusan, mencari penyelesaian masalah, membuat refleksi, berinovasi dan mampu merekacipta dalam usaha mewujudkan modal insan yang berkemahiran tinggi (Bloom, 1956; Beyer, 1988; Anderson et al., 2001; Mok Soon Sang, 2008; Sharifah Nor Puteh et al., 2012; Abu Bakar Nordin, 2013). Dalam kajian ini, terdapat empat aras kemahiran berfikir aras tinggi yang diteliti iaitu kemahiran mengaplikasikan maklumat, kemahiran menganalisis maklumat, kemahiran menilai dan kemahiran menghasilkan produk kreatif iaitu karangan argumentatif.

1.8.4 Kemahiran Menulis

Kemahiran menulis dalam kajian ini merujuk kepada kebolehan murid menjana idea melalui kepelbagaian penulisan yang berkaitan dengan ilmu pengetahuan dan pengalaman sendiri yang telah dilalui dengan menggunakan ayat yang gramatis, tanda baca dan ejaan yang betul serta tulisan yang jelas dan kemas di samping mempunyai elemen kreatif dan imaginatif. Murid juga disarankan untuk menzahirkan kreativiti mereka untuk menghasilkan penulisan bahan ilmu dan imaginatif (Zainal Abidin Ahmad, 1934, 1962 & 2002; Abdul Aziz, 1993; Idris Mohd Radzi, 2006; Awang Sariyan, 2009; Zamri Salleh & Abdul Sukor Shaari, 2009; Marzni Mohamed Mokhtar, 2013). Dalam kajian ini, kemahiran menulis ditanggapi sebagai proses murid menghasilkan sebuah wacana yang lengkap yang mempunyai perenggan