

**KONFLIK SOSIAL DALAM PEMBANGUNAN
LADANG PERUSAHAAN INTI RAKYAT (PIR) DI
KABUPATEN KEEROM PROVINSI PAPUA
INDONESIA**

oleh

LA ALIMUDDIN

**Tesis yang diserahkan untuk
memenuhi keperluan bagi
Ijazah Doktor Falsafah**

September 2017

PENGAKUAN

**Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri,
Kecuali kutipan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya
telah saya jelaskan sumbernya.**

2017

**LA ALIMUDDIN
P-SD0037 / 10 (R)**

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, segala puji bagi Allah SWT kerana limpahan rahmat dan hidayah-Nya, saya berjaya menyelesaikan tesis ini melalui proses pembelajaran dan penyeliaan yang berterusan. Ia melibatkan pelbagai pihak yang sentiasa memberikan sokongan moral, material dan spiritual. Oleh itu, saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih kepada semua pihak yang memberikan bantuan dan bimbingan. Menteri Sekretaris Negara Republik Indonesia, Menteri Riset dan Teknologi Republik Indonesia dan Rektor Universitas Cenderawasih yang telah memberikan peluang, kepercayaan dan bantuan pendidikan untuk mengikuti pengajian ijazah Doktor Falsafah di Universiti Sains Malaysia. Prof. Madya Dr. Nor Malina Malek, selaku penyelia utama yang telah memberikan dorongan dan tunjuk ajar dari awal penulisan sehingga ke tahap penyempurnaan tesis ini. Kepakaran dan ilmu pengetahuan beliau dalam bidang perancangan dan pengurusan pembangunan sangat luas. Prof. Dr. Azlinda Azman, selaku Dekan Pusat Pengajian Sains Kemasyarakatan (PPSK), Universiti Sains Malaysia (USM), terima kasih saya ucapkan selama saya menjadi pelajar doktor falsafah, PPP USM. Ucapan terima kasih juga saya tujukan kepada pemeriksa luar dan pemeriksa dalam yang telah banyak memberikan sumbangan pemikiran bagi menyempurnakan tesis ini. Pengetua dan pegawai Jabatan Konsulat Jeneral Republik Indonesia (KJRI), Pulau Pinang, Malaysia yang telah membenarkan saya menjalankan kajian ini. Penghargaan tidak terhingga juga diucapkan kepada semua responden di Kabupaten Keerom Indonesia yang telah bersedia memberikan data yang berguna untuk kajian ini. Responden telah meluangkan masa untuk sesi temu bual sepanjang tempoh pengutipan data serta menyediakan pelbagai kemudahan kepada penulis sehingga selesai kajian dilakukan. Penghargaan dan terima kasih yang tidak terhingga juga saya tujukan kepada

keluarga terutamanya kedua-dua ibu bapa, mertua, kakak dan abang dengan iringan doa serta sokongan yang berterusan dari awal sehingga akhir pengajian ini. Meskipun ibu saya, Allahyarhamah Waode Djampaka tidak sempat melihat anaknya berjaya menyelesaikan pengajian tertinggi, saya yakin beliau bangga akan pencapaian ini. Ibu saya pulang ke rahmatullah pada penghujung tahun 1995. Secara khusus, penghargaan dan kasih sayang tidak terhingga kepada isteri tercinta, Juju Juariah dengan iringan doa, semangat dan kasih sayang. Buat anak-anakku tersayang Wa Juliani Djampaka, Hadin La Ariandi, Aris La Ariandi, Nur Ainun, Dian Khamsyah, Muhammad Taufik, Fauziah, Arip La Alimuddin, dan Fathul Hijriah yang telah menjadi inspirasi dan penenang hati, semoga perjuangan ayah ini dapat menjadi contoh dan pendorong untuk kalian dalam mencapai kejayaan pada masa hadapan. Teristimewa buat kakak saya Wa Amna, La Mauba, dan adik saya La Dapati, Wa Paimi, Wa Acuru, Wa Siriana, dan Wa Diana, yang telah banyak memberikan bantuan dan dorongan untuk melanjutkan pendidikan ke peringkat tertinggi.

Pulau Pinang, Mei 2017

LA ALIMUDDIN.

SENARAI KANDUNGAN

PENGHARGAAN	ii
SENARAI KANDUNGAN	iv
SENARAI JADUAL	xxvii
SENARAI RAJAH	xix
SENARAI GAMBAR	xx
SENARAI GAMBARAJAH	xxiii
SENARAI SINGKATAN	xxiv
ABSTRAK	xxvi
ABSTRACT	xxviii

BAB 1 : PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian	1
1.2 Permasalahan Kajian	7
1.3 Persoalan kajian	14
1.4 Objektif Kajian	15
1.5 Kepentingan Kajian	15
1.6 Skop Kajian	19
1.7 Organisasi Tesis	20

BAB 2 : SOROTAN LITERATUR

2.1 Pengenalan	23
2.2 Pembangunan	23
2.3 Paradigma Pembangunan Dunia	25

2.4	Pembangunan Lestari	27
2.5	Tinjauan Teori Pembangunan di Indonesia	30
2.6	Pembangunan Sosial Ekonomi PIR	35
2.7	Tinjauan Pembangunan Ladang PIR di Kabupaten Keerom.....	37
2.8	Tahap Pembangunan Sosio Ekonomi PIR	39
2.8.1	Tempoh Semasa Pembangunan Ladang	39
2.8.2	Tempoh Semasa Pengusahaan Ladang	40
2.8.3	Tempoh Semasa Bayaran Balik Pinjaman	41
2.9	Kajian Konflik Sosial dan Pembangunan PIR	42
2.9.1	Pengenalan	42
2.9.2	Pengertian Konflik Sosial	42
2.9.3	Teori Konflik Sosial	43
2.9.4	Bentuk Konflik Sosial	49
2.10	Pembangunan dan Konflik Sosial Global	56
2.11	Pembangunan PIR Industrialisasi, Kemiskinan & Konflik Sosial Global	60
2.12	Penyebab Konflik Sosial Pembangunan Ladang PIR	64
2.13	Impak Konflik Sosial PIR	68
2.13.1	Impak Konflik Sosial Terhadap Sosio Ekonomi	69
2.13.2	Impak Konflik Sosial Terhadap Sosio Budaya	70
2.13.3	Impak Konflik Sosial Terhadap Sosio Politik	72
2.13.4	Impak Konflik Sosial Terhadap Alam Sekitar	74
2.14	Program Pemerksaan Dalam Menyumbang Pembasmian Kemiskinan Pekebun	75
2.14.1	Konsep Pemerksaan	75
2.14.2	Strategi Pemerksaan	80

2.14.3	Petunjuk Pemerksaan Pekebun	81
2.14.4	Model Pemerksaan	83
2.14.4 (a)	Pendekatan Model Pemerksaan Pekebun Secara Teoritis	83
2.14.4 (b)	Pendekatan Model Pemerksaan Etnik Papua	84
2.15	Kajian Lepas Dalam Konflik Sosial PIR	88
2.15.1	Konflik Sosial Peringkat Tempatan dan Kebangsaan Indonesia	88
2.15.2	Konflik Sosial Peringkat ASEAN dan global	92
2.16	Kerangka Konseptual	102
2.17	Rumusan	103
 BAB 3 : LATAR BELAKANG KAJIAN DAN PEMBANGUNAN PIR INDONESIA PROVINSI PAPUA DAN KABUPATEN KEEROM		
3.1	Pengenalan	105
3.2	Latar Belakang Kawasan Kajian	105
3.3	Kependudukan	108
3.4	Pembangunan PIR Indonesia	112
3.5	Pembangunan Perladangan Provinsi Papua	115
3.6	Pembangunan Ladang PIR Kabupaten Keerom	119
3.7	Konflik Sosial Pembangunan di Indonesia	124
3.8	Konflik Sosial Perkebunan di Papua	132
3.9	Impak Konflik Sosial	134
3.9.1	Impak Konflik Sosial Terhadap Sosio Ekonomi	134
3.9.2	Impak Konflik Sosial Terhadap Sosio Budaya	135
3.9.3	Impak Konflik Sosial Terhadap Sosio Politik	136
3.9.4	Impak Konflik Sosial Terhadap Alam Sekitar	138

3.10	Pola Kehidupan Tradisional	139
3.11	Rumusan	140
 BAB 4 : KAEDAH PENYELIDIKAN		
4.1	Pengenalan	142
4.2	Pendekatan Penyelidikan	142
4.3	Jenis Data	146
4.3.1	Data Primer	147
4.3.2	Data Sekunder	147
4.4	Kaedah Kutipan Data	148
4.4.1	Temu Bual Mendalam	148
4.4.2	Perbincangan Kumpulan Berfokus (FGD)	149
4.4.3	Pemerhatian Langsung	149
4.4.4	Dokumentari	150
4.4.5	Triangulasi Data (Triangulation)	150
4.5	Kaedah Persampelan	150
4.6	Analisis Data	158
4.6.1	Proses Analisis Data Kualitatif	160
4.7	Indikator	162
4.7.1	Pembangunan Sosial Ekonomi	162
4.7.2	Konflik Sosial	163
4.7.3	Penyebab Konflik Sosial	163
4.7.4	Impak Konflik Sosial	163
4.7.4 (a)	Indikator Konflik Sosial Terhadap Sosio Ekonomi	163

4.7.4 (b)	Indikator Konflik Sosial terhadap Sosio budaya.....	164
4.7.4 (c)	Indikator Sosio politik	164
4.7.4 (d)	Indikator Alam Sekitar	164
4.7.4 (e)	Indikator Pemerksaan	164
4.8	Tema, Indikator dan Item dalam Penyelidikan	165
4.9	Kerja Lapangan	171
4.10	Rumusan	172

BAB 5 : PENEMUAN KAJIAN

5.1	Pengenalan	173
5.2	Profil dan Latar Belakang Responden	175
5.2.1	Umur Anak	176
5.2.2	Umur Ibu Bapa	177
5.2.3	Anak Lelaki dan Perempuan	178
5.2.4	Bilangan Isi Rumah	180
5.2.5	Pendidikan Anak	181
5.2.6	Pendidikan Ibu Bapa	181
5.2.7	Status Pemilikan Rumah	182
5.2.8	Kepemilikan Ladang	183
5.3	Keadaan Pembangunan Sosio ekonomi PIR Kabupaten Keerom..	183
5.3.1	Tempoh Sebelum Pembukaan Ladang	185
5.3.1(a)	Usaha Adat	185
5.3.1(b)	Kerjasama Adat dengan Kerajaan	186
5.3.1(c)	Janji Kerajaan Terhadap Adat	187
5.3.1(d)	Konflik Sosial Tempoh Sebelum PembukaanLadang	187

5.3.2	Tempoh Semasa Pembangunan Ladang	188
5.3.2(a)	Masa Persiapan	189
5.3.2(b)	Kesahihan PIR	189
5.3.2(c)	Masa Pembangunan Fizikal Ladang Dan Pengurusan Ladang 3 Ekar	190
5.3.2(c)(i)	Masa Pembangunan Fizikal Ladang.....	190
5.3.2(c)(ii)	Pengurusan Ladang Tiga Ekar	191
5.3.2(c)(iii)	Pengurusan Ladang Plasma Dua Ekar	192
5.3.2(c)(iv)	Indikator Ladang Plasma Dua Ekar	192
5.3.2(c)(v)	Pengurusan Ladang Plasma (1999-2014).....	194
5.3.2(c)(vi)	Pekebun	198
5.3.2(c)(vii)	Pembinaan Kilang	200
5.3.3	Tempoh Pengusahaan Ladang	202
5.3.3(a)	Penyerahan Ladang Bagi Pekebun	202
5.3.3(b)	Indikator Umur	202
5.3.3(c)	Kegiatan, Penyerahan Kebun dan Tanggungjawab Pekebun	203
5.3.3(d)	Kegiatan Pelaksana Tugas	205
5.3.3(e)	Pelaksanaan Tugas	206
5.3.3 (f)	Tugas Tidak Terlaksana (Monopoli dan Kinerja)	208
5.3.4	Tempoh Bayaran Balik Pinjaman	209
5.3.4(a)	Jaminan Kelangsungan	209
5.3.4(b)	Kewajipan Kluster	210

5.4	Konflik sosial dalam Pembangunan PIR	211
5.4.1	Pengenalan	211
5.4.2	Konflik Sosial Dalam	212
5.4.2(a)	Konflik sosial Pembangunan Ladang PIR	212
5.4.2(a)(i)	Konflik Sosial Kerosakan Infrastruktur Ladang PIR	212
5.4.2(a)(ii)	Konflik Pengurusan (1997- 2014)	217
5.4.2(a)(iii)	Konflik Sosial Ladang ¾ Eka.....	218
5.4.2(a)(iv)	Konflik Sosial Penghuni.....	222
5.4.2(a)(v)	Konflik Sosial Kilang.....	226
5.4.2(a)(vi)	Konflik Sosial Kelewatan, Kerosakan Kilang dan Harga TBS.....	227
5.4.2 (b)	Konflik Sosial Tempoh Pengusahaan Ladang	230
5.4.2(b)(i)	Konflik Sosial Penyerahan dan Tanggung Jawab	230
5.4.2(b)(ii)	Konflik Sosial Monopoli	231
5.4.2(b)(iii)	Konflik Sosial Kinerja.....	233
5.4.2 (c)	Konflik Sosial Tempo Masa Bayaran Balik Pinjaman	238
5.4.2(c)(i)	Jaminan Kelangsungan	238
5.4.2(c)(ii)	Konflik Kewajipan Kluster...	239
5.4.2(c)(iii)	Kewajipan Pekebun Belum Menyelesaikan Pembayaran Balik Pinjaman	240
5.4.2(c)(iv)	Kewajipan Pekebun Telah Menyelesaikan Pembayaran Balik Pinjaman	241

5.4.3	Konflik Sosial Luaran	242
5.4.3(a)	Konflik Organisasi Merdeka	242
5.4.3(a)(i)	Informan Dari Polda Papua ..	242
5.4.3(a)(ii)	Informan Pekebun	246
5.4.3(b)	Konflik Tanah 50.000 Ekar	249
5.4.3(b)(i)	Konflik Sosial Antara Ketua Adat Dalam 50.000 Ekar	250
5.4.4	Bentuk Konflik Sosial Ladang PIR	253
5.4.4(a)	Konflik Sosial Tempoh Sebelum Pembukaan Ladang	254
5.4.4(b)	Konflik Sosial Tempoh Semasa Pembangunan Ladang	255
5.4.4(c)	Tempoh Pengusahaan Ladang	256
5.4.4(d)	Tempoh Bayaran Balik Pinjaman	256
5.5	Faktor Penyebab Konflik Sosial Dalam Pembangunan PIR Kabupaten Keerom	259
5.5.1	Pengenalan	259
5.5.2	Faktor Penyebab Konflik Sosial	260
5.5.2(a)	Perbezaan Pengetahuan dan Pemahaman.....	261
5.5.2(b)	Perbezaan Nilai	272
5.5.2(c)	Perbezaan Kepentingan	275
5.5.2(d)	Perbezaan Latar Belakang Peribadi dan Sejarah Kluster-Kluster Yang Berkepentingan	281
5.6	Impak Konflik Sosial terhadap Sosio Ekonomi, Sosio Budaya, Sosio Politik dan Alam Sekitar	285
5.6.1	Impak Konflik Terhadap Sosio Eekonomi	286
5.6.1(a)	Produktiviti	287

5.6.1 (a) (i)	Impak Produktiviti Ladang 3/4 Ekar dan Ladang 1/4 Ekar	291
5.6.1 (a) (ii)	Impak Produktiviti Pemilik dan Kedai	295
5.6.1(b)	Pendapatan Keluarga	296
5.6.1(c)	Keperluan Keluarga	297
5.6.1(d)	Kesihatan Keluarga	298
5.6.1(e)	Pendidikan Keluarga	299
5.6.1(f)	Pekerjaan	300
5.6.1(g)	Kemiskinan	301
5.6.1(g)(i)	Kelemahan Fizikal (analisis umur).....	302
5.6.1(g)(ii)	Keputusasaan Pekebun.....	303
5.6.1(g)(iii)	Ketidakperkasaan pekebun ...	304
5.6.2	Impak Konflik Sosial dalam Sosio Budaya	307
5.6.2 (a)	Tuntutan Hak Tanah Adat	308
5.6.2 (b)	Kedudukan Ketua Adat	310
5.6.2 (c)	Kluster Masyarakat Baharu	312
5.6.2 (d)	Fungsi Pendidikan,Latihan dan Perkhidmatan.....	316
5.6.2 (d)(i)	PTPN II Kebun Arso	317
5.6.2 (d)(ii)	Kerteliban Kerajaan.....	319
5.6.2 (d)(iii)	Organisasi Lain	321
5.6.2 (e)	Strategi Pekebun Pemandang	327
5.6.3	Impak Konflik Sosial dalam Sosio Politik	327
5.6.3(a)	Keberpihakan	328

5.6.3(b)	Keamanan dan Perlindungan.....	329
5.6.3(c)	Penganggaraan	331
5.6.3(d)	Penanaman Semula	334
5.6.4	Impak Konflik Sosial terhadap Alam Sekitar.....	336
5.6.4(a)	Dokumen AMDAL	337
5.6.4(b)	Banjir	339
5.6.4(c)	Program Banjir	341
5.7	Program Pemerksaan Dalam Menyumbang Pembasmian Kemiskinan Pekebun	343
5.7.1	Program Kerajaan Pusat	344
5.7.2	Program Provinsi Papua	345
5.7.3	Program Kabupaten Keerom	349
5.8	Rumusan	357
BAB 6 : PERBINCANGAN DAPATAN KAJIAN		359
6.1	Pengenalan	359
6.2	Keadaan Pembangunan Sosial Ekonomi PIR Kabupaten Keerom	359
6.3	Konflik Sosial Dalam Pembangunan PIR	361
6.3.1	Konflik Sosial Luaran	362
6.3.1(a)	Konflik Sosial Oganisasi Papua Merdeka (OPM)	362
6.3.2(b)	Konflik 50.000 Ekar	365
6.3.2	Konflik Dalaman	368
6.3.2(a)	Konflik Infrastruktur	368
6.3.2(b)	Konflik Pengurusan Ladang PIR (1997-2014)	370

6.3.2(c)	Konflik Sosial Ladang ¾ Ekar	372
6.3.2(d)	Konflik Sosial Penghuni	373
6.3.2(e)	Konflik Sosial Kilang	375
6.3.2(f)	Konflik Kelewatan dan Kerosakan Kilang	377
6.3.2(g)	Konflik Sosial Harga	379
6.3.3	Konflik Sosial Tempoh Pengusahaan Ladang	380
6.3.3(a)	Konflik Sosial Monopoli.....	380
6.3.3(b)	Konflik Sosial Kinerja	382
6.3.4	Konflik Sosial Tempoh Bayaran Balik Pinjaman	384
6.3.4(a)	Konflik Sosial Jaminan Kelangsungan	384
6.3.4(b)	Konflik Sosial Kewajipan Kluster.....	386
6.4	Penyebab Konflik Sosial Pembangunan PIR	390
6.4.1	Perbezaan Pengetahuan dan Pemahaman	391
6.4.2	Perbezaan Nilai	400
6.4.3	Perbezaan Kepentingan.....	401
6.4.4	Perbezaan Latarbelakang Peribadi dan Sejarah	402
6.5	Impak Konflik Sosial Dalam Sosio Ekonomi, Sosio Budaya, Sosio Politik dan Alam Sekitar.....	404
6.5.1	Impak Konflik Sosio Ekonomi	405
6.5.2	Impak Konflik Sosio Budaya	411
6.5.3	Impak Konflik Sosio Politik	413
6.5.4	Impak Konflik Alam Sekitar	416
6.6	Impak Program Pemerksaan Yang Menyumbang Kepada Pembasmian Kemiskinan Pekebun Kabupaten Keerom	417
6.7	Rumusan	419

BAB 7 : KESIMPULAN DAN CADANGAN.....	421
7.1 Pengenalan	421
7.2 Dapatan Kajian	421
7.2.1 Pembangunan Sosio Ekonomi PIR Kabupaten Keerom ...	421
7.2.2 Konflik Sosial yang Terjadi di Ladang PIR	422
7.2.2(a) Konflik Sosial Dalaman	422
7.2.2(b) Konflik Sosial Luaran	423
7.2.3 Faktor Penyebab Konflik Sosial Terjadi di Ladang PIR Kabupaten Keerom.....	425
7.2.4 Impak Konflik Sosial Terhadap Aspek Sosio Ekonomi, Sosio Budaya, Sosio Politik dan Alam Sekitar	427
7.2.5 Impak Program Pemeraksanaan yang Menyumbang kepada Kemiskinan Pekebun Di Kabupaten Keerom	427
7.3 Cadangan Kajian	428
7.4 Implikasi Teoritis	429
7.4.1 Implikasi Terhadap Pembuatan Polisi Bagi Pemerintahan Indonesia	429
7.4.2 Implikasi Terhadap Pembuatan Peraturan PIR Baharu	430
7.4.3 Implikasi Terhadap Komitmen Mengatasi Cabaran Pembangunan PIR.....	431
7.4.4 Implikasi Terhadap PIR dalam Kerugian Negara dan Kemiskinan	432
7.4.5 Implikasi Terhadap Strategi Konflik Sosial PIR Kabupaten Keerom	433
7.4.6 Implikasi Terhadap Perancangan Komunikasi Jaringan Pembangunan PIR Tempatan Asian dan Global	433

7.47	Implikasi Amalan Integrasi Teori Modernisme dan dengan Teori Pasca Modernisme Pembangunan PIR Kabupaten Kerom	435
7.5	Batasan Kajian dan Cadangan Lanjutan	437
	RUJUKAN	440
	LAMPIRAN	455

SENARAI JADUAL

		Muka Surat
Jadual 1.1	Statistik Kemiskinan dan Ketidaksetaraan di Indonesia	1
Jadual 1.2	Jumlah dan Peratus Penduduk Miskin, Dalam Garis Kemiskinan Mengikut Provinsi Papua /Kabupaten/ Kota, Tahun 2010	5
Jadual 2.1	Jumlah hutang Indonesia dari masa ke masa	32
Jadual 3.1	Jumlah Isi Rumah dan Penduduk Mengikut Jantina dan Daerah 2010	108
Jadual 3.2	Taburan dan Kepadatan Penduduk di Kabupaten Keerom Mengikut Daerah	109
Jadual 3.3	Penduduk Berumur 15 Tahun Ke atas Bekerja Selama Seminggu Dalam Bidang Makanan Sebagai Perusahaan Utama.....	110
Jadual 3.4	Keadaan Ladang Komoditi Kelapa Sawit	113
Jadual 3.5	Keadaan Perkembangan Perladangan di Provinsi Papua	115
Jadual 3.6	Keadaan Keluasan Ladang Plasma Arso Menurut Afdeling dan Tahun Tanam	121
Jadual 3.7	Luas Kawasan Kebun Inti Menurut Afdeling Serta Tahun Tanam	123
Jadual 4.1	Bilangan Jumlah Isi Rumah dan Penduduk Mengikut Jantina dan Daerah 2010	151
Jadual 4.2	Bilangan Penduduk Kampung Mengikut Ladang PIR I,II,III,IV,dan V Kabupaten Keerom	152
Jadual 4.3	Persampelan Kualitatif, Temu bual Awal di Ladang PIR Kabupaten Keerom	155
Jadual 4.4	Persampelan Kualitatif, Temu Bual Kumpulan (FGD) Mendalam Pekebun Ladang PIR Kabupaten Keerom	157
Jadual 4.5	Senarai Informan	157
Jadual 4.6	Tema/Kategori, Penanda dan Item Dalam Penyelidikan	165

Jadual 5.1	Profil Demografi Responden Mengikuti Umur, Jantina dan Status Perkahwinan PIR Kabupaten Keerom.....	175
Jadual 5.2	Profil Demografi Responden Mengikuti Bilangan Isi Rumah, Tahap Pendidikan, Status Pemilikan Rumah PIR Kabupaten Keerom	179
Jadual 5.3	Tempoh Semasa Pembukaan Ladang, Tempoh Pengusahaan Ladang dan Tempoh Bayaran Balik Pinjaman ..	188
Jadual 5.4	Keadaan Pengurusan, Saliran, Pemeliharaan s/d Penerimaan Pekebun PIR I, II, III, IV dan V (1999 - 2014) ...	195
Jadual 5.5	Keadaan Setelah Tempoh Pengusahaan Ladang PIR I, II, III, IV dan V	207
Jadual 5.6	Keadaan Konflik Sosial Pembunuhan Oleh OPM Mengikut Kabupaten/Kota Propinsi Papua Tahun 2006-2013	244
Jadual 5.7	Bentuk Konflik Sosial Dalam Pembangunan PIR Kabupaten Keerom	257
Jadual 5.8	Keadaan Produktiviti TBS dan KKPA Ladang PIR Kabupaten Keerom 5 Tahun Terakhir (2007-2011)	288
Jadual 5.9	Keadaan Pendapatan Pekebun PIR I, II, III, IV, V Kabupaten Keerom	296
Jadual 5.10	Keadaan Program Pemberdayaan Yang Menunjang Pendapatan Membasmi Kemiskinan PIR I II III IV dan V Kabupaten Keerom	353
Jadual 5.11	Kronologis Pendirian PTPN II Kebun Arso Kabupaten Keerom 2014	455

SENARAI RAJAH

		Muka Surat
Rajah 2.1	Pembangunan Lestari Dalam Multidimensi	29
Rajah 2.2	Konflik organisasi	66
Rajah 2.3	Keputusan Masyarakat Dalam Pasaran Wang	77
Rajah 2.4	Permasalahan Masyarakat Tidak Perkasa Bidang Ekonomi.....	78
Rajah 2.5	Carta Aliran Adaptas Etnik Papua Dalam Teknologi Ladang	87
Rajah 2.6	Kerangka Konseptual	102
Rajah 3.1	Peta Indonesia	106
Rajah 3.2	Peta Provinsi Papua, Papua Barat dan Kabupaten Keerom	107
Rajah 3.3	Perkembangan Jumlah Peratus Penduduk Miskin di Kabupaten Keerom Tahun 2010	111
Rajah 3.4	Ladang PIR Prafi dan Arso Kabupaten Keerom	120
Rajah 3.5	Ladang PIR I, II, III, IV dan V Kabupaen Keerom	122
Rajah 4.1	Diagram Persampelan PIR I, II, III, IV, dan V Kabupaten Keerom	154
Rajah 4.2	Komponen Analisis Data: Model Interaktif	161
Rajah 5.1	Keadaan Potensi Produktiviti PIR I,II,III,IV dan V	194
Rajah 5.2	Faktor Penyebab Konflik Sosial dalam Pembangunan PIR Kabupaten Keerom	260
Rajah 5.3	Impak Konflik Sosial terhadap Sosio Ekonomi, Sosio Budaya, Sosio Politik dan Sosio Sekitar	286
Rajah 5.4	Struktur Masyarakat Adat Kabupaten Keerom	311
Rajah 5.5	Luasan Pemilik dan Kontrakan Kelapa Sawit	333
Rajah 5.6	Peta Susun Atur Kabupaten Keerom	338

SENARAI GAMBAR

	Muka Surat
Gambar 5.10 Tahap Pembangunan Sosio ekonomi Ladang PIR Kabupaen Keerom	184
Gambar 5.11 Ladang Sawit PIR Berlumpur dan Tanpa Perawatan	197
Gambar 5.12 Kilang Tahap I PTPN II Kebun Arso	201
Gambar 5.13 Kompleks Kilang II Kebun Arso	201
Gambar 5.14 KUD Yamta PIR II telah Bankrap	204
Gambar 5.15 Perkuburan di PIR IV	214
Gambar 5.16 Anak Penghuni PIR V yang cacat	224
Gambar 5.17 TBS PIR III Terlambat diangkut ke kilang PKS II	236
Gambar 5.18 Diberi baja PIR IV 5 – 3, 5 tan	237
Gambar 5.19 Tidak diberi baja 1,5 tan – 200 kg	237
Gambar 5.20 Pondok Satgas TNI Yon Kostrad 509 Kampung Wembi, Kabupaten Keeom.....	245
Gambar 5.21 PIR 5 (TK) tebusan 12 hari.....	247
Gambar 5.22 PIR II (SK) tebusan tiga bulan	248
Gambar 5.23 Ketua adat Frans Kimber (FR)	263
Gambar 5.24 Jalan Produktiviti rosak teruk dan berlumpur PIR I	268
Gambar 5.25 Jalan Produktiviti rosak teruk dan berlumpur PIR II.....	269
Gambar 5.26 Jalan Produktiviti rosak teruk dan tidak pembinaan PIR V.....	270
Gambar 5.27 Ladang Kontrak PIR V dan PIR II tanpa Perawatan pemberian baja.....	276
Gambar 5.28 Rumah Ketua ada Tuamis dan anak Ketua kampung PIR I	279

Gambar 5.29	Kehidupan Transmigran Jawa di PIR I.....	279
Gambar 5.30	Ladang 2 Ekar dan 1/4 Percontohan Universitas Cenderawasih.....	280
Gambar 5.31	Hasil ladang 1/4 atau 3/4 Nangka, Pisang dan Koko.....	291
Gambar 5.32	Pinang ditanam di ladang 1/4, 3/4 ekar sebagai sumber produktiviti unggulan.....	230
Gambar 5.33	Penjualan Pinang Bandar Jayapura	293
Gambar 5.34	Penjualan Pinang di Pasar Keerom	293
Gambar 5.35	Pinang Jayapura dijual di Kabupaten Jayawijaya dan Kabupaten Yalimo	294
Gambar 5.36	Umur Pekebun yang bekerja di ladang 3/4 berat bekerja di ladang 2 ekar kelapa sawit	303
Gambar 5.37	Ondoafi Muntui (MT) Bersama Isteri Mengerjakan Ladang 1/4	306
Gambar 5.38	Ketua Adat (TS) Pimpin dalam Pesta Tarian Adat	309
Gambar 5.39	Masyarakat Baharu akan Panen Sebagai Buruh Harian Lepas (BHL)	314
Gambar 5.40	Kedai (YF) PIR V telah Bankrap Disita Bank	316
Gambar 5.41	Pendidikan, latihan dan Percontohan diwujudkan Universiti Cenderawasih.....	323
Gambar 5.42	Baja percontohan Ladang 2 ekar PIR IV.....	323
Gambar 5.43	Percontohan ladang 3/4 dengan Tanaman Kacang Tanah PIR IV.....	325
Gambar 5.44	Traktor PIR IV dibiarkan sahaja tidak dimanfaatkan	326
Gambar 5.45	Pejabat Kampung PIR IV di rosak kacanya oleh masyarakat baharu.....	331
Gambar 5.46	Lubang, Tanah runtuh dan banjir Sungai Tami PIR IV	340
Gambar 5.47	Sungai pertemuan air hujan program normalisasi tetapi masih membanjiri perumahan.....	341

Gambar 5.48	Keadaan tanah runtuh dan banjir menerjang jambatan di PIR II	342
Gambar 5.49	Keadaan tanah runtuh dan banjir menerjang jambatan di PIR V	342
Gambar 5.50	Saluran Lubang, tanah runtuh dan banjir Arso Kota Program Normalisasi	343
Gambar 5.51	Fizikal Jalan dan Jambatan PNPM Mandiri	346
Gambar 5.52	Lekar PIR I 2013.....	347
Gambar 5.53	Temak Ikan keli PIR I.2013.....	348
Gambar 5.54	Gerai kewangan RESPEK untuk Penghuni PIR III	348
Gambar 5.55	Rumah BK3, Guru SR, Lanjutan dan Pemilik PIR III	350
Gambar 5.56	Rumah BK3 pekebun PIR V	350
Gambar 5.57	Kolam Ikan Keli PIR IV BK3	351
Gambar 5.58	Penampung air BK3	351
Gambar 5.59	Kedai (MK) PIR II	355
Gambar 5.60	Kedai Anggota (MK) PIR II	355
Gambar 5.61	Kedai Runcit Puan (RK) Anggota (MK)	356

SENARAI GAMBAR RAJAH

		Muka Surat
Gambar Rajah 2.1	Segitiga Galtung	54
Gambar Rajah 5.1	Keadaan Ladang Tiga Ekar Bagi Pekebun	174
Gambar Rajah 5.2	Umur Anak PIR I,II,III,IV dan V	177
Gambar Rajah 5.3	Umur Ibu Bapa PIR I,II, III,IV, dan V	178
Gambar Rajah 5.4	Anak Lelaki dan Perempuan	179
Gambar Rajah 5.5	Bilangan Isi Rumah di PIR I, II, III, IV dan V ...	180
Gambar Rajah 5.6	Keadaan Pendidikan Anak PIR I,II,III,IV dan V...	181
Gambar Rajah 5.7	Keadaan Pendidikan Ibu Bapa PIR I,II, III, IV dan V.....	182
Gambar Rajah 5.8	Status Kepemilikan Rumah PIR I,II,III,IV dan V	182
Gambar Rajah 5.9	Keadaan Kepemilikan Ladang PIR I,II,III,IV dan V	183

SENARAI SINGKATAN

PIR	Perusahaan Inti Rakyat
RESPEK	Rencana Strategi Pembangunan Kampung
PNPM Mandiri	Program Nasional Pembangunan Masyarakat Mandiri Program Nasional Pembangunan Pedesaan Mandiri
Raskin	Program Beras Untuk Keluarga Miskin
BLT	Bantuan Langsung Tunai
KKS	Kad Keluarga Sejahtera
Jamkes	Jaminan Kesihatan
PKH	Program Keluarga Harapan
BSM	Program Bantuan Siswa Miskin
KUR	Program Kredit Usaha Rakyat
AMDAL	Analisis Mengenai Dampak Lingkungan
KUD	Koperasi Unit Desa (Unit Koperasi Desa)
TP3DI	Kumpulan Pembina Pengarah Pemerintah Daerah Tahap1
TP3D2	Kumpulan Pembina Pengarah Pemerintah Daerah Tahap 2
PTPN II	Perusahaan Terbatas Perusahaan Nasional Tahap 2
Tandika	Taman Pendidikan Kanak-kanak
PNG	Papua New Guinea
OPM	Organisasi Papua Merdeka
DOM	Daerah Operasi Tentera
TBS	Tandan Buah Segar
BHL	Buruh Harian Lepas
Gapoktan	Gabungan Kelompok Tani

KKPA	Koperasi Kredit Primer Anggota
PNP	Perusahaan Negara Perkebunan
PTP	Perusahaan Terbatas Perusahaan
PIR-BUN	Perusahaan Inti Rakyat Berbantuan
NES (PIR)	Nucleus Estete Smallholder (Perusahaan Inti Rakyat)
PIR Sus	Perusahaan Inti Rakyat Khusus
MNC	Multi National Cooperation
DPR	Dewan Perwakilan Rakyat
LSM	Lembaga Swadaya Masyarakat (Non Government Organization)
BRI	Bank Rakyat Indonesia
Posyandu	Pos Pelayanan Terpadu (Pusat Perkhidmatan Bersepadu)
Puskesmas	Pusat Kesehatan Masyarakat.
Dati I	Daerah Tingkat I (Peringkat Provinsi)
Dati II	Daerah Tingkat II (Peringkat Kabupaten)
BNI	Bank Nasional Indonesia
NKRI	Negara Kesatuan Republik Indonesia
PPRA	Pengumuman Pendapat Rakyat.
PBB	Perserikatan Bangsa-Bangsa
BK3	Bantuan Keuangan Kepala Kampung

**KONFLIK SOSIAL DALAM PEMBANGUNAN LADANG PERUSAHAAN
INTI RAKYAT (PIR) DI KABUPATEN KEEROM, PROVINSI PAPUA
INDONESIA**

ABSTRAK

Bilangan penduduk miskin di Kabupaten Keerom pada tahun 2012 berjumlah 11,700 orang. Banyak strategi pembasmian kemiskinan telah dijalankan di Indonesia termasuk PIR. PIR dibangun dengan matlamat membanteras kemiskinan pekebun. Walau bagaimanapun, PIR ini telah menimbulkan pelbagai konflik. Oleh itu, kajian ini mengandungi lima objektif utama. Pertama, adalah untuk mengenal pasti pembangunan sosial ekonomi PIR bagi pekebun di Kabupaten Keerom. Kedua, mengenal pasti konflik sosial yang berlaku dalam pembangunan ladang PIR di Kabupaten Keerom. Ketiga, menganalisis penyebab konflik sosial dalam pembangunan ladang PIR bagi pekebun. Keempat, menganalisis impak konflik sosial dalam pembangunan ladang PIR bagi pekebun dalam aspek sosio ekonomi, sosio budaya, sosio politik dan alam sekitar. Kelima, mengkaji impak program pemeraksanaan yang menyumbang kepada pembasmian kemiskinan bagi pekebun di Kabupaten Keerom. Kaedah kajian digunakan adalah kaedah kualitatif. Pengumpulan data melalui kaedah temu bual mendalam, Diskusi Forum Berfokus (FGD), pemerhatian dan analisis dokumentari. Sampel kajian dengan pendekatan persampelan berkluster yang melibatkan informan seramai 40 orang sampel pekebun serta sampel lain adalah Kepala Jabatan Satuan Kerja pemerintahan (SKPD) Provinsi Papua dan Kabupaten Keerom, Ketua Perusahaan PIR, Ketua Kilang, organisasi pekebun, Dewan Adat Kabupaten Keerom, Anggota DPR Kabupaten Keerom, Badan Pertubuhan Hak Asasi Manusia Provinsi Papua, dan Dewan Gereja.

Data kualitatif dianalisis melalui kaidah analisis kandungan. Dapatan utama kajian mendapati bahawa pembangunan sosial ekonomi bagi pekebun masih belum mencapai matlamatnya. Kajian ini mendapati konflik sosial dalaman yang kronik adalah kerana kegagalan dalam pengurusan PIR dan konflik sosial luaran yang kronik adalah berbentuk konflik sosial jenayah OPM, dan konflik sosial sengketa tanah cadangan PIR 50,000 ekar. Penyebab konflik sosial adalah adanya perbezaan pengalaman dan pemahaman, perbezaan nilai, perbezaan kepentingan, perbezaan latar belakang individu dan sejarah PIR. Impak sosio budaya pula adalah tuntutan adat dan corak kehidupan tradisional masih diamalkan. Impak sosio politik pula menyebabkan pekebun semakin tidak perkasa kerana kurang sokongan dari pemerintah. Impak alam sekitar pula meningkatnya kejadian banjir kerana perubahan hutan yang tidak tersusun. Impak program pemerksaan untuk pembasmian kemiskinan pekebun dilihat berjaya di PIR II. Sedangkan PIR I, III, IV dan V masih dalam menunjukkan hasil yang diinginkan. Pautan kajian mendapati pembangunan PIR Kabupaten Keerom belum mencapai matlamat pembangunan lestari kerana telah mengalami kebangkrapan pada tahun 2016. Maka implikasi teoritisnya adalah perlu perancangan dan pengurusan pembangunan PIR yang baharu dan Kerajaan Indonesia perlu menyelesaikan masalah serius ini dengan bantuan serta pengukuhan rangkaian institusi dalam ASEAN dan global.

**SOCIAL CONFLICT ON THE DEVELOPMENT OF THE NUCLEUS
ESTATE SMALLHOLDER (NES) PLANTATION AT KEEROM DISTRICT,
PAPUA INDONESIA**

ABSTRACT

The number of poor people in Keerom District in 2012 amounted to 11,700 persons, there many of poverty elleviation strategies implemental including the in Indonesia NES. NES was aimed to eradicate the poverty among farmer. However, it had caused many conflict socio to arise. Therefore, this study has five main objectives. The first was to identify social economic development of NES to farmers in Keerom District. The second was to identify social conflicts and forms of social conflict that accur in the development of NES plantations in Keerom. Third, to analyze the causes and impact of social conflict, in development of NES farms among farmers from socio-economic, socio-cultural, socio-political and environmental aspect. Fourth, to study the impact of development programs that contribute to proverty elleviation among farmers in Keerom. The methodology applied in this research was qualitative method. The data was collected through in-depth interviews, observation, discussion group forums (FGDs), documentary analysis. Research sample with purposive sampling cluster approaches, involving informants of 40 samples of farmers and other samples are Head of Department of Government Work Unit (SKPD) of Papua Provincial and Keerom District, Head of PIR Company, Head of Factory, plantation organization, Keerom Regency Customary Council, DPR Member Keerom County, the Human Rights Organization of the Papua Province, and the Church Council. The main findings of the study found that the socio-economic development of the planters had been built for 3,600 acres,

with a division of 3 acres, as 1,800 people in labor, planters experienced poverty and basic needs pressure. The social conflicts of this finding are internal chronic social conflicts due to the failure of PIR management and the external chronicles of social conflict are OPM's social conflict, and social conflict of 50,000 acres of land disputes. The two social conflict are role conflicts (dysfunction) the form of social conflict is the destruction (demonstration, reverege, murder) or social conflict are structural, cultural and violent violence. The strategy of Social conflict is a yield to the government, so there is no serious problem solving. The cause of social conflict is the existence of different experiences and understandings, value differences, differences of interests, individual background and PIR history. The socio-cultural impact is also the pressure of traditional demands and traditional life styles that are still practiced. The socio-political impact also causes the planters to become less powerful because of the lack of favor from the government. Natural Impact Around the increase in flood incidence as a result of unstructured forest changes. The impact of the poverty eradication program, in this finding is the program of the Central, Papua Province, and Keerom Regency development, which are successful in PIR II. While the PIR I, III, IV and V are still in the finesse guidance. The development of the PIR of Keerom Regency development is not suitable for the sustainable development because it has been failed (2016). The theoretical implication is the need to design and manage the new PIR development, for the Kingdom of Indonesia needs serious problem solving and need help and strengthening the network in ASEAN and globally.

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian

Di negara Indonesia, sebelum merdeka dan selepas kemerdekaan pada tahun 1945 masalah serius yang perlu dibanteras oleh pihak kerajaan adalah pendidikan rendah, pengangguran, pendapatan rendah dan kemiskinan. Jumlah penduduk miskin di Indonesia pada tahun 2006 sehingga tahun 2014, relatif menurun perlahan. Dalam analisis Bank Dunia, Indonesia masih menghadapi masalah kemiskinan yang serius. Keadaan itu dapat disemak pada huraian jadual 1.1 seperti berikut:

Jadual 1.1

Statistik Kemiskinan dan Ketidaksetaraan di Indonesia:

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Kemiskinan Relatif (peratus)	17.8	16.6	15.4	14.2	13.3	12.5	11.7	11.5	11.0
Kemiskinan Mutlak (juta)	39	37	35	33	31	30	29	29	28
Nisbah	-	0.35	0.35	0.37	0.38	0.41	0.41	0.41	-

Sumber: Bank Dunia dan Badan Pusat Statistik (BPS)¹

Jadual di atas menunjukkan penurunan kemiskinan nasional secara perlahan. Pada tahun 2014, pemerintah Indonesia mendefinisikan garis kemiskinan dengan pendapatan per bulannya (per kapita) sebanyak Rp. 312,328 atau RM 100, sama dengan USD 25 yang bermaksud standard hidup yang sangat rendah. Dalam analisis kemiskinan yang digunakan Bank Dunia, yang mengklasifikasikan peratusan penduduk Indonesia yang hidup dengan pendapatan kurang daripada USD 1.25 per

¹ <http://www.indonesia-investments.com/id/kewangan/angka-ekonomi-makro/kemiskinan/item301>. Diakses pada 9 Ogos 2016.

hari sebagai mereka yang hidup di bawah garis kemiskinan, maka peratusan jadal di atas akan kelihatan tidak tepat kerana nilainya seperti dinaikkan beberapa peratus. Menurut Bank Dunia lagi, jumlah penduduk Indonesia yang hidup dengan pendapatan kurang daripada USD 2 per hari mencapai jumlah 50.6 peratus daripada jumlah penduduk pada tahun 2009. Hal ini menunjukkan bahawa sebahagian besar penduduk Indonesia hidup hampir di bawah garis kemiskinan.

Berdasarkan data tersebut, kemiskinan merupakan masalah yang serius di Indonesia. Masalah kemiskinan akan semakin serius apabila terjadinya kenaikan kadar inflasi. Menurut Dewanta (1995), setiap kenaikan inflasi sebanyak satu peratus maka jumlah penduduk miskin di Indonesia akan meningkat seramai 1,500,000 orang. Banyak program pembangunan yang telah dijalankan di Indonesia sama ada oleh pihak kerajaan dan bukan kerajaan seperti Program Pelan Strategi Dasar Kampung (RESPEK), Program Nasional Pembangunan Masyarakat Mandiri (PNPM Mandiri) atau PNPM-Perdesaan (PNPM), Program Beras untuk Keluarga Miskin (Raskin), Program Bantuan Langsung Tunai (BLT), Kad Keluarga Sejahtera (KKS), Jaminan Kesihatan (Jamkes), Program Keluarga Harapan (PKH), Program Bantuan Operasional Sekolah, Program Bantuan Pelajar Miskin (BPM), Program Kredit Usaha Rakyat (KUR) dan lain-lain lagi. Program-program tersebut bertujuan membanteras kemiskinan tetapi masalah tersebut masih sukar untuk diselesaikan. Program Pola Perusahaan Inti Rakyat (PIR) yang menjadi fokus kajian ini dianalisis kerana ia merupakan indikator kepada usaha membanteras kemiskinan. Kepemilikan perkebunan kelapa sawit adalah penyelesaian untuk mengatasi masalah pengangguran dan kemiskinan di kawasan desa (Wigena et al., 2009). Sehingga kini perkebunan kelapa sawit rakyat adalah bahagian yang sangat penting daripada penawaran minyak kelapa sawit global (Nagiah dan Azmi, 2012). Di Indonesia, telah

dibangunkan secara meluas program PIR yang merangkumi Jawa, Sumatera, Kalimantan, Sulawesi dan wilayah sempadan Indonesia PNG di Kabupaten Keerom Provinsi Papua. Bagi mencapai matlamat tersebut, PIR ini juga berprinsipkan pola usaha sama berterusan dengan syarikat dan rakyat. Dalam konsep ini, syarikat dianggap sebagai bapa angkat (teras) dan rakyat (pekebun) sebagai anak angkat (plasma) bertujuan membanteras kemiskinan, meningkatkan pendapatan rakyat, melalui peningkatan produktiviti dan pemindahan teknologi moden dalam perladangan PIR. Badrun (1996: 501) menjelaskan seperti berikut.

“Pembangunan perladangan kelapa sawit pola PIR bertujuan meningkatkan pendapatan masyarakat yang berpendapatan rendah sebagai pemilik kebun plasma dan mampu mengamalkan teknologi untuk meningkatkan produktiviti. Usaha pengagihan melalui kredit untuk pembangunan ladang dengan pemberian geran tanah. Usaha penyebaran pembangunan ke pelbagai wilayah baharu dan daerah terpencil yang prasarannya sangat tidak memadai. Menggabungkan syarikat besar sebagai teras untuk pemindahan teknologi kepada perkebunan rakyat sebagai plasma dan pertumbuhan institusi dalam kalangan masyarakat yang lebih maju.”

Pembangunan PIR dengan usaha sama antara kerajaan, syarikat dan pekebun melibatkan kawasan berasaskan data Ditjenbun dan PPKS, (2015), yang menjelaskan komposisi pengusahaan kelapa sawit juga mengalami perubahan, iaitu dari sebelumnya hanya perkebunan besar, tetapi kini telah mencakupi perkebunan rakyat dan perkebunan swasta. Pada tahun 2015, luas kawasan Perkebunan Rakyat sebanyak 35 peratus, Perkebunan Besar Nasional sebanyak 11.58 peratus dan Pekerbunan Besar Swasta sebanyak 57 peratus.

Kewujudan PIR dianggap strategik dalam rangka meningkatkan produktiviti rakyat, pengeluaran negara dan meningkatkan pengeluaran minyak sawit mentah dunia. Peningkatan pengeluaran pekebun merupakan satu usaha untuk membasmi kemiskinan di Indonesia. Pada peringkat kebangsaan, pengeksporan minyak sawit mentah ke luar negara diharapkan menjadi satu komoditi pilihan yang akan

meningkatkan nilai pertukaran asing negara. Nilai eksport minyak kelapa sawit sangat tinggi iaitu, USD 15,838,850 (Statistik Perkebunan Indonesia, 2013-2015). Pada peringkat dunia iaitu, pada tahun 2009 Indonesia telah menjadi pengeluar minyak sawit mentah CPO terbesar dunia sebanyak 21,500,000 tan dengan keluasan ladang melebihi 6,000,000 ekar (Pardamean, 2011).

Ironinya, ladang bagi pekebun menunjukkan purata pengeluaran rendah pada peringkat kebangsaan, termasuklah pekebun di Kabupaten Keerom. Produktiviti Pola Perusahaan Inti Rakyat (PIR) pada peringkat kebangsaan pada tahun 2014 untuk ladang yang luasnya 2,000,000 ekar ada pada puratanya kurang daripada dua tan/ekar/setahun. Sementara pada peringkat nasional juga, purata pengeluaran 3,700,000 tan, dan ia adalah rendah dan berbeza dengan purata produktiviti Malaysia iaitu 4,700,000 tan setahun ([berita daerah.co.id /2014/02/15/kementan fokus pada-peningkatan-produktiviti-ladang plasma-sawit](http://berita.daerah.co.id/2014/02/15/kementan_fokus_pada-peningkatan-produktiviti-ladang_plasma-sawit)). Hasil kajian Purba dan Panggabean (2012), mendapati ladang plasma PIR Kabupaten Keerom dianalisis antara tahun 2007-2011 mencapai kedudukan purata 10 tan/ekar setahun, manakala pekebun berpendapatan rendah RM 100 sebulan serta ladang plasma disewakan kerana pekebun tidak mampu untuk mengurusnya. Gambaran tersebut adalah gambaran peringkat kemiskinan yang berlaku pada peringkat kebangsaan seperti yang dijelaskan juga berlaku di Provinsi Papua. Hal ini dibentangkan dalam jadual 1.2 di bawah ini.

Jadual 1.2

Jumlah dan Peratus Penduduk Miskin dalam Garis Kemiskinan mengikut Provinsi di Papua/Kabupaten/Kota, Tahun 2010

Kabupaten/kota	Jumlah Penduduk Miskin (000)	Peratus Penduduk Miskin	P1	P2	Garis Kemiskinan (Rp/kap/bln)
Kab. Merauke	28,5	14.54	3.79	1.49	230,729
Kab. Jayawijaya	84,6	41.84	9.12	2.88	242,655
Kab. Jayapura	21,4	18.64	4.36	1.70	315,835
Kab. Nabire	44,3	33.68	7.67	2.55	334,168
Kab. Yapen Waropen	28,2	33.56	8.98	3.41	333,936
Kab. Biak Numfor	42,5	33.62	9.91	4.48	345,406
Kab. Paniai	65,7	43.48	11.02	3.76	283,225
Kab. Puncak Jaya	45,2	43.81	16.28	8.18	332,533
Kab. Mimika	41,8	22.57	7.11	3.54	385,267
Kab. Boven Digoel	14,5	25.81	3.29	0.56	255,543
Kab. Mappi	27,2	33.12	5.15	1.07	200,403
Kab. Asmat	27,4	35.41	11.03	4.45	221,672
Kab. Yahukimo	77,4	46.22	5.98	1.20	215,897
Kab. Peg. Bintang	26,2	40.11	7.46	2.39	308,929
Kab. Tolikara	47,9	41.18	8.00	2.30	169,004
Kab. Sarmi	7,1	21.11	2.55	0.60	258,176
Kab. Keerom	11,7	24.12	5.49	1.81	325,176
Kab. Waropen	10,0	39.64	10.93	4.02	337,101
Kab. Supiori	7,2	45.82	18.28	9.43	249,340
Kab. Mamberamo Raya	7,4	39.98	13.13	5.84	351,596
Kab. Nduga	34,6	42.54	6.21	1.19	211,691
Kab. Lanny Jaya	71,7	46.56	19.16	10.15	254,417
Kab. Mamberamo Tengah	18,9	43.17	2.64	0.24	238,363
Kab. Yalimo	22,8	44.15	9.32	3.12	201,665
Kab. Puncak	42,0	44.66	10.24	3.28	342,655
Kab. Dogiyai	28,3	33.98	9.75	3.58	302,914
Kab. Intan Jaya	18,6	47.82	13.44	5.05	294,524
Kab. Deiyai	32,1	49.58	7.32	1.50	285,675
Kota Jayapura	45,5	17.31	3.01	0.80	504,235

Sumber: Badan Pusat Statistik Kabupaten Keerom, 2012.

Berdasarkan jadual 1.2, daripada keseluruhan 28 Kabupaten dan 1 Kota, ditunjukkan penduduk yang dikategori sebagai miskin. Di Kabupaten Keerom terdapat 11,700 orang atau 24.12 peratus yang dikategorikan dalam kelompok miskin dengan pendapatan purata Rp. 325,176 sebulan atau RM 100 sebulan. Badan Pusat Statistik Indonesia pada tahun 2011 menganggarkan bahawa jumlah penganggur di Kabupaten Keerom adalah seramai 3,726 orang.

Kenaikan kadar inflasi juga akan mempengaruhi peningkatan penduduk miskin di Provinsi Papua². Hasil kajian Bhakti dan Pigay (2012: 1), menjelaskan seperti berikut.

“Kestabilan harga di Provinsi Papua mengalami kadar inflasi yang meningkat setiap tahun. Pada Januari 2014, tahap inflasi Provinsi Papua adalah sederhana. Menurut Kusbianto (2014), inflasi ini telah menyebabkan kenaikan harga bahan makanan sebanyak 5.63 peratus dan kenaikan harga 1.90 peratus untuk keperluan isi rumah seperti air, api, gas dan bahan bakar serta kenaikan harga sebanyak 0.90 peratus untuk minuman, rokok, dan tembakau. Provinsi Papua berdasarkan kenaikan kadar inflasi yang berkait dengan kemiskinan, akan tetap menjadi isu serius selari dengan kemiskinan isu nasional Indonesia.”

Produktiviti pekebun rendah juga mengakibatkan rendahnya pendapatan, kekangan terhadap pemenuhan keperluan asas serta kemuncak terjadinya kegelisahan, permusuhan, dan jenayah antara pelbagai hubungan sosial yang menimbulkan pelbagai konflik (Susan, 2009). Houlton (1969) dan Wiranda (2000), menjelaskan bahawa konflik sebagai proses hubungan antara dua orang yang saling berusaha memperjuangkan kepentingannya. Konflik tersebut berupa konflik menegak iaitu, antara kerajaan tempatan, masyarakat dan syarikat, antara kerajaan pusat, kerajaan bandar dan desa serta konflik mendatar iaitu, konflik yang berlaku antara orang luar yang ada dalam masyarakat.

Persoalan serius yang perlu diselesaikan dalam pengurusan PIR dengan produktiviti pekebun yang masih rendah. Septianita (2009), menjelaskan faktor pengeluaran memang sangat menentukan besar kecilnya pengeluaran yang diperoleh, pelbagai pengalaman menunjukkan faktor pengeluaran tanah, tenaga kerja, modal (benih, baja dan racun perosak adalah faktor pengeluaran yang penting). Faktor

² Sukimo, (1994) menggolongkan kadar inflasi rendah mencapai di bawah 2-3 peratus, nisbah antara 4-10 peratus dan inflasi amat serius lebih dari 10 peratus.

pengeluaran yang penting mempengaruhi pengeluaran antara lain adalah ladang, tenaga kerja dan modal.

Dengan asas-asas tersebut, pembangunan PIR Indonesia dan Kabupaten Keerom dengan usaha sama antara syarikat dengan pekebun plasma menunjukkan produktiviti ladang yang rendah, yang akhirnya menyebabkan pendapatan pekebun rendah, sehingga terjadinya kekangan untuk memenuhi keperluan asas dan kemiskinan berterusan ini akan mencetuskan konflik sosial antara dua orang luar atau lebih yang memperjuangkan kepentingan masing-masing, serta akan memberikan kesan pada konflik sosio ekonomi, budaya, politik dan alam sekitar.

1.2 Permasalahan Kajian

Pembangunan program perkebunan PIR kelapa sawit, sebagai jaringan global, Indonesia dan di Kabupaten Keerom Papua khususnya, memiliki matlamat yang sama agar berlakunya perubahan ke arah penambahbaikan dan peningkatan kualiti rakyat miskin yang berkeupayaan berdikari, memiliki kebaikan sosio ekonomi dalam pembangunan berterusan dan tercapainya keadilan global. Bagi mencapai matlamat tersebut, di Indonesia telah dibangunkan program PIR dengan syarikat Badan Usaha Milik Negara (BUMN) atau syarikat sebagai satu usaha sama (Badrun, 1996) di kawasan Jawa, Sumatera, Kalimantan, Sulawesi dan Papua.

Hasil matlamat pembangunan PIR tersebut faktanya mewujudkan ketidakupayaan, kemiskinan dan pengangguran yang meluas, ketidakadilan dan pelanggaran hak asasi manusia serta kerosakan alam sekitar yang serius dan tidak terkawal (Rujuk Jadual 1.2). Pengkaji menganalisis antara matlamat dengan fakta tersebut seolah-olah terjadi kekosongan, dinilai kerana penyebab utama terjadinya konflik sosial yang kronik yang berlaku dan diamalkan di ladang PIR umumnya dan khususnya PIR Kabupaten Keerom (rujuk tinjauan lepas), yang mengarahkan

kegagalan perkebunan yang berdimensikan modernisasi kerana terjadinya konflik sosial, baik pada peringkat setempat, peringkat kebangsaan dan global.

Pembangunan PIR kelapa sawit inti-plasma adalah hubungan interaksi sosial, kebersamaan dan merupakan lambang persatuan. Pandangan sosiologi hubungan sosial dimusnahkan oleh berlakunya perselisihan. Hal ini mungkin merupakan suatu petanda yang baik bahawa tahap kesatuan itu benar-benar rendah, dan perkara ini mengaitkan Marx pada konflik sosial dan Durkheim yang memberikan tekanan pada integrasi dan perpaduan sosial (Johnson, 1994).

Hasil matlamat pembangunan PIR faktanya membuktikan teori Marx dan teori Durkheim iaitu terjadinya senarai konflik sosial yang berterusan. Oleh sebab itu, kajian ini membincangkan pembangunan PIR, mengarahkan terjadinya konflik sosial dan dimensinya pada penyebab konflik sosial, impak konflik sosial, serta kajian impak program pemeraksanaan pekebun. Dimensi tinjauan tersebut adalah secara menyeluruh dan penting untuk dikaji. Hal itu telah terangkum dalam objektif kajian yang berikutnya.

Hubungan syarikat dan pekebun untuk membina satu usaha sama, dalam pemindahan teknologi, peningkatan produktiviti dan untuk membasmi kemiskinan. Hal itu juga akan menentukan hubungan yang sangat menguntungkan dan berterusan antara pekebun dengan syarikat. Keadaan ini menjadi cabaran pada peningkatan pendapatan, kemiskinan berterusan, berlakunya kekecewaan dan konflik sosial yang berterusan sejak zaman penjajahan kolonial, semasa kemerdekaan dan sehingga kini. Pelzer, Karl (1985), menjelaskan bahawa sejarah perladangan adalah satu isu yang membimbangkan kerana Indonesia dijajah disebabkan oleh komoditi perkebunannya yang kaya raya. Sejarah juga mencatat keuntungan besar diperoleh pengusaha asing

terutama Belanda daripada hasil perdagangan di Indonesia, sementara rakyat Indonesia terus mengalami kemiskinan.

Pada masa pasca pengisytiharan kemerdekaan Indonesia, pelbagai kemudahan dan sistem yang menguntungkan diberikan kepada pengusaha dan pelabur (syarikat). Dasar yang diambil oleh kerajaan ini boleh dikatakan sebagai usaha untuk mengekalkan eksploitasi terhadap rakyat tempatan yang telah terjadi bermula sejak zaman penjajahan. Sebagai akibatnya, berlakunya jurang sosial dan kemiskinan kepada pekebun. Oleh sebab itu, konflik pertanahan merupakan sesuatu yang terpendam dalam pembangunan komuniti perkebunan pasca pengisytiharan kemerdekaan dan beberapa hal menjadi lebih buruk dalam pasca pengisytiharan kemerdekaan (Purwanto, 2000).

Kehadiran Pola Perusahaan Inti Rakyat (PIR) kini telah mengakibatkan pelbagai analisis dan perbincangan dalam isu pembangunan. Muttaqien (2011), menjelaskan bahawa syarikat melakukan eksploitasi terhadap pekebun, menyebabkan kemusnahan alam sekitar yang memberikan kesan pada perubahan iklim seperti pemanasan global, pencabulan hak asasi manusia, kemiskinan, penindasan, penderaan, dan pembunuhan. Keadaan tersebut dijadikan kayu ukur (parameter) kajian ini, kerana selari dengan pemerhatian isu alam sekitar, pertubuhan bukan kerajaan baik dari dalam dan luar negara seperti Sawit Watch, Lembaga Pengajian dan Pembelaan Masyarakat (ELSAM), Public Interest Lawyer Network (PILNET) dan Green Peace. Muttaqien (2011), turut menjelaskan bahawa pertubuhan bukan kerajaan tersebut telah melakukan pelbagai aktiviti demonstrasi untuk menghalang jenayah yang dilakukan oleh syarikat ladang sawit dengan menuntut dihentikan pengembangan ladang kepada kerajaan. Mereka juga menuntut

pemansuhan Akta Nombor 18 tahun 2004 tentang ladang dan Undang-undang Nombor 25 tahun 2007 tentang pelaburan.

Perbincangan pemerhatian alam sekitar yang menjejaskan kewujudan PIR, antara lain dikemukakan oleh Aditjondro (2011), bahawa pertambahan keluasan ladang sawit terjadi kerana adanya kerjasama yang dilakukan oleh pegawai kerajaan pada peringkat pusat dengan pegawai kerajaan pada peringkat daerah. Mereka melakukan hal ini sebagai usaha untuk mendapatkan keuntungan peribadi. Hal ini berkait dengan budaya rasuah yang berlaku secara berleluasa. Bahkan pada peringkat tertinggi Republik Indonesia dari era presiden Soeharto hingga Susilo Bambang Yudhoyono, menurutnya terdapat senarai panjang tentang kesalahan pegawai tertinggi kerajaan yang merugikan pekebun dan lebih menyokong pihak syarikat perkebunan sawit dalam bentuk penyitaan tanah, ugutan terhadap rakyat yang enggan menjual tanahnya dan eksploitasi buruh perkebunan yang masih wujud dan belum ditetapkan standard hak asasi manusia dalam bidang perkebunan.

Pakar yang menyokong PIR berpendapat bahawa Pola Perusahaan Inti Rakyat (PIR) telah berjaya membangunkan bidang ekonomi, politik, budaya dan kelestarian alam sekitar. Pihak yang menyokong terdiri daripada ahli kerajaan, pelabur (bank) dari dalam dan luar negara dan syarikat yang bergabung dalam satu pertubuhan yang dipanggil Gabungan Asosiasi Pengusaha Kelapa Sawit (GAPKI). Menurut Muttaqien (2011), pada tahun 2011 pembangunan perkebunan kelapa sawit genap berusia seratus tahun. GAPKI merayakannya melalui program Seratus Tahun Komersialisasi Sawit di Indonesia. Program ini bertujuan melawan kempen negatif tentang industri perkebunan sawit di seluruh Indonesia. Perayaan ini juga ingin menunjukkan kejayaan ekonomi dalam sektor sawit. Walau bagaimanapun, menurut Muttaqien program ini telah cuba mengaburkan realiti konflik yang merupakan

gambaran sebenarnya dalam industri perkebunan. Keuntungan besar diperoleh syarikat didasari ketersediaan ladang daripada peladang berskala kecil, masyarakat adat, dan eksploitasi buruh.

Pardamean (2011), turut menyokong agar PIR dimajukan. Beliau menjelaskan bahawa Indonesia merupakan negara pengeluar kelapa sawit terbesar di dunia. Keperluan buah kelapa sawit meningkat semakin tinggi seiring dengan meningkatnya keperluan minyak sawit mentah dunia. Perkebunan kelapa sawit dan kilang pemprosesan kelapa sawit (PKS) masih sangat berpotensi untuk maju pada masa hadapan, baik untuk memenuhi keperluan pasaran dalam mahupun luar negara. Apalagi jika diuruskan dan dimajukan secara sah.

Kerajaan Susilo Bambang Yudoyono telah bertekad untuk menjadikan industri kelapa sawit sebagai sektor perkebunan di Indonesia sejak tahun 2009 sehingga tahun 2014. Oleh itu, untuk meningkatkan produktiviti minyak kelapa sawit mentah sebanyak dua kali ganda pada tahun 2025, maka diperlukan satu usaha untuk perluasan ladang kelapa sawit secara besar-besaran (Tandan Sawit, 2008).

Menurut Siagian (2010), luas perkebunan sawit pada tahun 1915 adalah 2,715 ekar. Setelah hampir satu abad iaitu, pada tahun 2010, ladang sawit telah mencecah keluasan 9,000,000 ekar yang dikuasai oleh 33 orang luar syarikat sawit berskala besar. Hutan dan ladang yang dimusnahkan mencecah 400 sehingga 1000 ekar pertahun.

Isu tanah dalam penanaman ladang kelapa sawit telah menjadi sumber konflik dan pembunuhan, yang telah disebarakan melalui media dalam talian yang popular, menjelaskan bahawa pada tahun 2008-2010 telah terjadi konflik sosial. Pada tahun 2008 telah berlaku sebanyak 280 kes konflik sosial dan pada tahun 2010 terjadi pertikaian antara rakyat dengan syarikat tentang ladang kelapa sawit sebanyak

500 kes terutamanya yang berkait dengan ladang antara syarikat dengan rakyat. (<http://www.Rakyatmerdekaonline/read/2011/12/16/49156/Tahun-2010500>).

Mulyadi (2012), menjelaskan bahawa pembangunan perladangan di Indonesia selain mengalami masalah penurunan produktiviti juga memberikan kesan pada peningkatan kadar golongan miskin, pengangguran, terjadinya jurang sosio ekonomi, kesaksamaan, serta peningkatan kerosakan alam sekitar yang menyebabkan bencana seperti banjir, tanah runtuh, kerosakan prasarana pertanian dan prasarana pengangkutan. Hal ini memberikan kesan langsung terhadap penurunan pengeluaran dan gangguan pelaksanaan pertanian.

Soedijanto (2004), menjelaskan bahawa akibat penggunaan racun berlebihan menyebabkan terdapat 500 spesies serangga terancam. Untung (1996), juga menjelaskan bahawa penggunaan racun berlebihan meningkatkan impak negatif kepada alam sekitar, menurunkan produktiviti, meningkatkan pencemaran tanah dan air, penurunan kesuburan tanah, pengurangan ikan darat, proses pengumpulan garam yang terlarut di dalam tanah, peningkatan keasidan tanah, dan meningkatnya kepadatan tanah. Modenisasi pertanian memerlukan belanjawan yang cukup tinggi yang tidak terjangkau oleh kewangan peladang termasuk belanjawan pembinaan, pemberian pengetahuan dan latihan keterampilan. Sutiono (2005), menjelaskan bahawa “peladang dalam pemikiran ini kekurangan pengalaman tentang cara penggunaan baja, kekurangan pengalaman untuk pengurusan kebun yang berskala luas, sehingga menjadi penyebab yang menggugat peningkatan produktiviti pekebun”.

Kerajaan dan syarikat kurang atau lambat bertindak balas terhadap perubahan dalam menangani masalah ladang PIR. Mereka seolah-olah sengaja membiarkan peladang mengalami keadaan lemah dan putus asa. Fauzan (2008),

menjelaskan bahawa kegagalan program usaha sama pola PIR terjadi kerana belum terjalin hubungan baik antara syarikat (inti/teras) dengan pekebun (plasma) sehingga terjadinya konflik antara mereka. Mereka tidak dapat melaksanakan tugas masing-masing dan tanggungjawab yang dirancangan.

Hasil kajian tersebut di atas baik yang menyokong atau membangkang menjadi petunjuk kuat bahawa pembangunan ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) menciptakan konflik sosial yang amat teruk dan berterusan kerana ia tidak komited membaiki keupayaan dan sosio ekonomi pekebun. Penyebab utamanya, pekebun tidak mampu membeli baja yang mahal, kurangnya pengetahuan tentang tata cara pemeliharaan, kurang pengetahuan tentang perkebunan, tiada latihan yang diberikan oleh syarikat kepada pekebun, dan masalah prasarana jalan yang belum memuaskan.

Strategi usaha sama, antara syarikat dengan pekebun sebagai hubungan yang dibina mengandungi unsur eksploitasi oleh syarikat terhadap pekebun, terjadi rampasan tanah, komitmen syarikat hanya mengejar keuntungan ekonomi, tugas dan tanggungjawab antara syarikat dengan pekebun tidak terlaksana seperti yang dirancangan. Sebagai akibatnya, pekebun mengalami penurunan produktiviti, bilangan golongan miskin dan pengangguran yang semakin tinggi, jurang sosio ekonomi, pengagihan pendapatan yang tidak adil serta peningkatan kemusnahan alam sekitar. Fakta-fakta tersebut menjadi inti korelasi PIR dalam konflik sosial serta menjadi permasalahan dalam kajian ini. Hal itu berasaskan pula teori asas Karl Marx, (sila rujuk teori konflik sosial), (Wallestein, 2004 :1) menjelaskan bahawa asas konflik sosial dalam pembangunan “mengeksplotasi dengan cara mengambil keuntungan daripada pihak yang berkenaan. Hal yang sama menurut teori modenisasi (Ritzer & Goodman, 2004) dalam (Demmallino, et al, 2012), merupakan ketidakseimbangan hubungan. Hal itu akhirnya akan melahirkan hubungan konflik

luaran (struktur sosial) dan konflik dalaman (semangat kebudayaan). Robbin (1996) menyebutnya dengan konflik ketidakberfungsian. Galtung (2004), menganggapnya sebagai konflik sosial kekerasan struktural, budaya dan kekerasan langsung. Dalam hubungan ketidakberfungsian komitmen atau hubungan ketidakseimbangan atau eksploitasi tersebut, ladang PIR Kabupaten Keerom disimpulkan menjadi punca berlakunya konflik sosial yang teruk. Dengan asas inilah yang mendorong minat pengkaji mengembangkan topik konflik sosial dalam pembangunan ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) di Kabupaten Keerom.

Bagi menangani masalah-masalah ini, maka perlu terlebih dahulu memahami tentang pembangunan PIR dan tahapnya secara mendalam, penyebab konflik social, impak konflik sosial terhadap ekonomi, budaya, politik dan alam sekitar. Demikian juga dalam menghadapi masalah keputusan pekebun dan yang sangat penting adalah usaha-usaha pihak kerajaan dan bukan kerajaan (NGO) untuk membasmi kemiskinan pekebun di ladang PIR belum juga difahami.

1.3 Persoalan Kajian

Berdasarkan huraian permasalahan yang telah dibincangkan, maka persoalan kajian ini dirumuskan untuk menjawab persoalan berikut.

- 1.3.1 Bagaimanakah keadaan pembangunan sosio ekonomi pekebun ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) di Kabupaten Keerom?
- 1.3.2 Apakah konflik sosial yang berlaku dalam pembangunan ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) di Kabupaten Keerom?
- 1.3.3 Apakah faktor penyebab konflik sosial yang terjadi di ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) di Kabupaten Keerom?

- 1.3.4 Bagaimanakah impak konflik sosial yang terjadi terhadap pekebun ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) dari aspek sosio ekonomi, sosio budaya, sosio politik dan alam sekitar di Kabupaten Keerom?
- 1.3.5 Bagaimanakah impak program pemerksaan menyumbang kepada pembasmian kemiskinan dalam kalangan pekebun di Kabupaten Keerom?

1.4 Objektif Kajian

Berdasarkan rumusan permasalahan kajian, maka objektif kajian yang ingin dicapai kajian ini adalah seperti berikut.

- 1.4.1 Mengenal pasti keadaan pembangunan sosio ekonomi pekebun ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) di Kabupaten Keerom.
- 1.4.2 Mengenal pasti konflik sosial yang berlaku dalam pembangunan ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) di Kabupaten Keerom.
- 1.4.3 Menganalisis penyebab konflik sosial dalam pembangunan di ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) di Kabupaten Keerom.
- 1.4.4 Menganalisis impak konflik sosial dalam pembangunan di ladang Perusahaan Inti Rakyat (PIR) terhadap pekebun dari aspek sosio ekonomi, sosio budaya, sosio politik dan alam sekitar di Kabupaten Keerom.
- 1.4.5 Mengkaji impak program pemerksaan yang menyumbang kepada pembasmian kemiskinan pekebun di Kabupaten Keerom.

1.5 Kepentingan Kajian

Isu kemiskinan yang tidak dapat diselesaikan di Indonesia adalah berhubung kait dengan sokongan rakyat atau pelabur (syarikat). Manakala perbincangan antara

dua pihak tersebut, para pakar perancangan dan pengurusan pembangunan bersepakat menyatakan bahawa rakyat hanya dijadikan sebagai objek, tetapi perhatian yang lebih telah menguntungkan pelabur.

Ketidakseimbangan dalam pembangunan itu banyak yang menjejaskan pembangunan di Indonesia. “Punca masalah konflik sosial perladangan kelapa sawit kerana kerajaan tidak berpihak kepada perladangan rakyat atau masyarakat tempatan yang hak-hak sosio ekonomi diabaikan oleh syarikat perladangan besar. Kecenderungan berpihak terhadap pelabur atau ladang besar justeru diperlihatkan kerajaan dan pelaksanaan undang-undang berkait dengan pelbagai kes konflik sosial berkaitan dengan ladang³”. Oleh yang demikian itu, sangat sukar membasmi kemiskinan kerana program pembangunan ini mengabaikan kepentingan pekebun. Isu tersebut sebagai justifikasinya terdapat dalam Peraturan Menteri Pertanian Nombor 26 / Permentan / OT.140 / 2/2007, tentang Pedoman Penkhasiatan Usaha Bab IV Perkongsian "Dalam fasal 22 ayat (1,2,3), fasal 23 ayat (1.2, 3) dan klausa 25. Klausa tersebut mengundang konflik kerana tidak konsisten yang asas manfaat dan berterusan saling menguntungkan, saling menghargai, saling bertanggungjawab dan saling memperkuat klausa 23 ayat tiga, menjelaskan jumlah masa perkongsian usaha paling lambat adalah tiga tahun. Fasal 23 ayat tiga ini menjadi asas kerajaan dan syarikat untuk tidak mengatasi masalah atau memihak kepada pekebun dalam pembangunan PIR, kerana itu kemiskinan di Indonesia dari tahun ke tahun semakin sukar untuk dibanteras. Masalah kemiskinan adalah gambaran lemahnya tanggungjawab kerajaan. Hal itu bertentangan dengan tujuan negara adalah mewujudkan kesejahteraan rakyatnya. Oleh sebab itu juga, program PIR

³ <http://www.rakyatmerdekaonline.com/read/2011/12/16/49156/Tahun-2010,-500-Kasus-Sengketa-Ladang-antara-Rakyat-dengan-Perkebunan-Kelapa-Sawit-Diakses-pada-31-Januari-2016>.

menyebabkan perbezaan mencapai matlamat dalam pembangunan, telah menjadi isu tempatan, nasional dan global. Oleh itu, kajian ini berkepentingan untuk memberikan sumbangan pemikiran terhadap teori, amalan perancangan dan pengurusan pembangunan ladang khususnya di Indonesia.

Keadaan sosio ekonomi seperti kemiskinan dan sosio budaya seperti tekanan adat serta tekanan politik (OPM) di ladang PIR Kabupaten Keerom yang menyebabkan seorang pekebun terdedah dan terjerumus dalam keputusan telah sangat membimbangkan dalam setiap perancangan dan pengurusan pembangunan di Indonesia. Keadaan tersebut telah menjustifikasikan kajian ini berkepentingan untuk mengenal pasti tahap pembangunan sosio ekonomi PIR yang mencetuskan konflik sosial dan cabaran lain terutamanya tekanan pelabur dan tekanan Buruh Harian Lepas. Kajian ini dapat memberikan input kepada semua pihak yang berkepentingan (pemegang saham) dalam rangka merumuskan program untuk meningkatkan segala bentuk penyelesaian masalah terutama sekali usaha yang dilakukan melalui pelbagai bentuk sosialisasi, kempen, dan penerangan kepada masyarakat berkaitan prosedur, peraturan dan hal-hal lain yang berhubung kait dengan hasil yang dicapai PIR dalam matlamat yang telah dirancang. Oleh sebab itu, kajian ini memberikan sumbangan kepada bidang perancangan dan pengurusan pembangunan baik pada tahap teori mahupun pada tahap praktikal dalam usaha pembangunan orang luar yang miskin untuk memperjuangkan pembangunan nasib mereka pada masa hadapan melalui perjuangan secara kolektif. Pada peringkat teoretikal, kajian ini berkepentingan memberikan sumbangan pemikiran bagi pengembangan ilmu-ilmu sosial, khususnya ilmu perancangan dan pengurusan pembangunan yang mengkaji perilaku konflik sosial dalam susunan sosial pada umumnya dan impaknya terhadap pembangunan. Hasil pengembangan teori mahupun konsep-konsep penting dalam

usaha sama ini sangat berguna untuk bekerja dengan masyarakat secara khususnya, terutama yang berkait dengan teori pasca modenisme yang menjadi asas konflik sosial, impak konflik sosial dan kemajuan pekebun.

Hasil kajian ini juga dapat memperkaya rujukan tentang pembangunan masyarakat dalam membina perancangan dan pengurusan pembangunan. Ia juga boleh digunakan sebagai rujukan untuk menangani masalah-masalah ladang yang berasaskan syarikat dan usaha sama dengan masyarakat pekebun. Oleh yang demikian, kajian ini penting untuk dijadikan rujukan dalam proses kemas kini menjadikan konsep kerja perancangan dan pengurusan pembangunan agar terus diperbaharui kerana perubahan sistem pembangunan dunia yang semakin intensif yang turut menjadikan sifat kemanusiaan semakin terhakis.

Secara teorinya, kerja perancangan dan pengurusan pembangunan seharusnya dapat memberikan alternatif pembangunan sosial yang berasaskan usaha pembangunan masyarakat yang dapat dirasakan oleh semua warganegara. Oleh itu, kajian ini berkepentingan memberikan momentum untuk diciptakan kesamarataan dalam masyarakat sebab apabila berlaku ketidakserataan akan mencetuskan konflik sosial yang akan berlaku di mana-mana sahaja, bila-bila sahaja dan kepada sesiapa sahaja, yang tidak pernah terhenti. Pembangunan dan pertumbuhan ekonomi berasaskan kepentingan individu kapitalisme lebih cepat dan intensif berbanding pembangunan pemerksaan dan mensejahterakan sosial masyarakat. Kajian ini juga berkepentingan secara praktikalnya boleh dijadikan model asas dalam pembangunan pemerksaan rakyat miskin dan minoriti dalam membinakan perlindungan sosial. Model yang bertumpu kepada para pemegang kepentingan, termasuk kepentingan warga masyarakat miskin dan minoriti itu sendiri secara lebih serius diamanahkan kepada Badan Perancangan Nasional (Bapenas) atau Badan Perancangan Daerah

(Bapeda), Kementerian sosial, Kementerian Pertanian dan Perkebunan serta jabatan-jabatan yang berkaitan dan sokongan pembangunan sosial dalam memberikan cadangan bagi merumuskan dasar yang multidimensi. Dalam kajian pratikal-teoretikal tentang pengembangan kajian untuk diterapkan dalam pembangunan, diperlukan kajian penyusunan suatu rancangan operasional yang berfungsi sebagai petunjuk dalam pencapaian perubahan pembangunan baik dalam erti membangunkan, mengembangkan, meningkatkan secara bertahap atau berkesinambungan dalam penambahbaikan kualiti manusia, yang memiliki penguasaan teknologi, kebaikan sosio ekonomi, budaya, politik dan pemulihan alam sekitar.

Dalam hubung kait dengan pembangunan berterusan, sangat ironi masalah kemiskinan dan kerosakan alam sekitar terus terjadi dan akan semakin parah serta diikuti oleh kewujudan konflik sosial. Oleh itu, kajian ini dapat memberikan sumbangan kepada penyusunan rancangan dan pengurusan strategi konflik sosial, pemeraksanaan masyarakat miskin dan pemulihan alam sekitar.

1.6 Skop Kajian

Pembangunan Ladang PIR Indonesia yang dilaksanakan oleh PTPN II berpusat di Tanjung Morawa Medan sebagai Badan Usaha Milik Negara (BUMN) dan untuk operasi yang dilaksanakan PTPN II Kebun Arso berpusat di Kabupaten Keerom. Selain itu, pembangunan PIR PTPN II telah membinakan ladang di Manokwari-Prafi Negeri Papua Barat dan di Kabupaten Keerom Negeri Papua. Di Kabupaten Keerom, pembangunan ladang teras milik syarikat dan ladang plasma milik pekebun serta ladang KKPA integrasi dengan transmigrasi umum. Skop kajian adalah komuniti pekebun ladang plasma, ladang tanaman makanan (3/4) ekar dan ladang pekarangan dan perumahan (1/4) ekar. Dalam tinjauan epistemologi, dikaji

tahap pembangunan PIR adalah sejak tempoh sebelum pembukaan ladang, semasa pembangunan ladang, semasa pengusahaan ladang dan semasa bayaran balik pinjaman. Ditinjau juga dari aspek kajian kes, pembangunan ladang PIR Kabupaten Keerom telah berumur antara 25-30 tahun (1983-2016) sejak dirancang 25 tahun lalu, pembangunan PIR berhubung tunjuk perasaan dengan kajian konflik sosial, maka dalam skop kajian yang dikaji adalah kejadian atau peristiwa konflik sosial yang penting sahaja dan pemahaman strategi penanganan konflik baik pada tahap mendatar dan tahap menegak (antara orang luar, pada peringkat kerajaan dan PTPN II Kebun Arso). Konflik sosial tersebut telah memberikan impak pada aspek kehidupan, skop kajian ini dibatasi pada sosio ekonomi, sosio budaya, sosio politik dan alam sekitar serta impak program pemeraksanaan pekebun. Informan berasal kaedah kualitatif seramai 40 orang yang terdiri daripada ahli, pekebun PIR I, II, III, IV dan V. Informan lain adalah Adat PIR I, II, III, IV dan V, orang luar (GAPOKTAN, APKASINDO, Koperasi dan PTPN II Kebun Arso kaki tangan kerajaan, orang luar bukan kerajaan (NGO), Dinas Pertanahan Provinsi Papua, Dinas Pekebunan dan Penternakan Provinsi Papua, BAPEDA Provinsi Papua, Badan Pertanahan Provinsi Papua, BAPEDA Kabupaten Keerom, Badan Pertubuhan KOMNAS HAM Provinsi Papua, KAPOLDA Provinsi Papua dan pihak Gereja di Papua serta universiti.

1.7 Organisasi Tesis

Dalam kajian ini dijadikan kerangka organisasi tesis terdiri daripada tujuh bab. Bab satu, dibicarakan tentang pengenalan menjelaskan latar belakang kajian, pemasalahan kajian, persoalan kajian, objektif kajian, kepentingan kajian, skop kajian dan organisasi tesis.

Dalam bab dua, dibincangkan tentang sorotan literatur yang menjelaskan pengenalan, pembangunan, paradigma pembangunan dunia, pembangunan lestari, tinjauan teori pembangunan di Indonesia, pembangunan sosial ekonomi PIR, tinjauan pembangunan ladang PIR di Kabupaten Keerom, tahap pembangunan sosial ekonomi PIR, konflik sosial dan pembangunan PIR, pembangunan dan konflik sosial global, pembangunan PIR pengindustrialisasi, kemiskinan dan konflik sosial global, penyebab konflik sosial dalam pembangunan ladang PIR, dampak konflik sosial PIR, dampak program pemerataan dalam menunjang kemiskinan pekebun, kajian lepas dalam konflik sosial PIR, kerangka konseptual dan rumusan.

Dalam bab tiga, dibincangkan tentang latar belakang kajian dan pembangunan PIR Indonesia, Provinsi Papua dan Kabupaten Keerom, yang meliputi pengenalan, latar belakang kawasan kajian, kependudukan, pembangunan PIR Indonesia, pembangunan perladangan Propinsi Papua, pembangunan ladang PIR Kabupaten Keerom, konflik sosial pembangunan di Indonesia, konflik sosial perkebunan di Papua, dampak konflik sosial, pola kehidupan tradisional dan rumusan.

Dalam bab empat, dibincangkan tentang kaedah penyelidikan yang meliputi pengenalan, pendekatan penyelidikan, jenis data, kaedah kutipan data, kaedah persampelan, analisis data, indikator, tema, indikator dan item dalam penyelidikan, kerja lapangan dan rumusan.

Dalam bab lima, dibincangkan tentang penemuan kajian yang menjelaskan pengenalan, profil dan latar belakang informan, keadaan pembangunan sosio ekonomi PIR Kabupaten Keerom, konflik sosial dalam pembangunan PIR, faktor penyebab konflik sosial dalam pembangunan PIR Kabupaten Keerom, dampak konflik sosial terhadap sosio ekonomi, sosio budaya, sosio politik dan alam sekitar dan dampak

program pemerksaan yang menyumbang kepada pembasmian kemiskinan pekebun di Kabupaten Keerom dan rumusan.

Dalam bab enam, tentang perbincangan dapatan kajian, menjelaskan, pengenalan, keadaan pembangunan sosio ekonomi PIR Kabupaten Keerom, konflik sosial dalam pembangunan PIR, penyebab konflik sosial pembangunan PIR, impak konflik sosial dalam sosio ekonomi, sosio budaya, sosio politik dan alam sekitar, dan impak program pemerksaan yang menyumbang pembasmian kemiskinan pekebun, dan rumusan.

Akhir sekali, dalam bab tujuh, menghuraikan tentang, kesimpulan dan cadangan kajian. Kesimpulan menjelaskan dapatan kajian, meliputi pembangunan sosial ekonomi PIR Kabupaten Keerom, konflik sosial yang terjadi di ladang PIR, faktor penyebab konflik sosial terjadi di ladang PIR Kabupaten Keerom, impak konflik sosial terhadap aspek sosio ekonomi, sosio budaya, sosio politik, dan alam sekitar, impak program pemerksaan yang menyumbang kepada kemiskinan pekebun di Kabupaten Keerom. Cadangan kajian, implikasi teoritis, batasan kajian dan cadangan kajian lanjutan.

BAB 2

SOROTAN LITERATUR

2.1 Pengenalan

Berasaskan rumusan objektif kajian, bab ini meninjau beberapa aspek seperti pembangunan sosial ekonomi, pembangunan lestari, konflik sosial, impak konflik sosial dan pemerksaan. Sebelum menjelaskan tentang pembangunan ekonomi, akan dibincangkan terlebih dahulu definisi pembangunan, paradigma pembangunan dunia, pembangunan sosial ekonomi, tinjauan teori pembangunan , dan pembangunan PIR, di Indonesia.

2.2 Pembangunan

Dalam bahasa Inggeris, kata pembangunan selaras dengan kata “*development*” yang berasal daripada kata kerja “*to develop*”, yang bermaksud ‘menumbuhkan’, ‘mengembangkan,’ ‘meningkatkan’, atau mengubah secara ‘bertahap’. Pembangunan boleh diertikan sebagai proses atau membaiki suatu keadaan melalui pelbagai tahap secara terancang dan berkesinambungan (Suharto, 1997). Ia menjelaskan juga bahawa meskipun kata pembangunan pada mulanya merujuk pada setiap gerak dan aktiviti demi membaiki kualiti hidup manusia secara meluas, tetapi secara realitinya maknanya kerap menyempit menjadi sekadar usaha membaiki fizikal dan ekonomi dalam sesebuah masyarakat. Bahkan, ramai sarjana telah mengembangkan pandangan yang menjadikan sektor ekonomi sebagai indikator utama untuk mengukur kejayaan sesuatu proses pembangunan. Pemboleh ubah ekonomi ini sangat kuat mempengaruhi paradigma pembangunan dan pada

awal perkembangannya, teori-teori pembangunan sangat didominasi oleh paradigma yang berorientasikan pertumbuhan ekonomi.

Dalam pengertian yang lebih luas, pembangunan adalah seluruh usaha perubahan yang diinginkan dan direncanakan untuk mencapai kemakmuran material dan sosial yang lebih baik, lebih maju dan lebih diharapkan daripada keadaan sebelumnya (Todaro, 2006). Jika pengertian pembangunan ditinjau sebagai suatu proses peningkatan taraf kehidupan, maka “pembangunan” dalam konteks ini boleh dimaksudkan sebagai “pengembangan” yang dapat difahami dalam tiga peringkat iaitu, peringkat teoritikal - konseptual, peringkat institusi-prosedur, dan peringkat praktikal- operasi (Suharto, 2007:1-2). Beliau menjelaskan seperti berikut.

“Peringkat teoritikal konseptual mengandungi makna bahawa pembangunan merupakan suatu pengetahuan yang berisi pelbagai paradigma dan pendekatan tentang fenomena ekonomi, sosial dan budaya. Peringkat institusi-prosedur menempatkan pembangunan sebagai suatu peringkat dan strategi pencapaian matlamat pembangunan yang boleh juga dijadikan sebagai rangka kerja yang memungkinkan pembangunan diimplementasikan dalam kegiatan-kegiatan operasi. Sementara peringkat praktikal-operasi merupakan dimensi pragmatik pembangunan yang merujuk pada peranan dan sumbangan sesuatu profesion dalam menjalankan aktiviti profesional yang bertunjangan kemahiran dalam mengatasi cabaran pembangunan.”

Dengan asas tersebut, pembangunan bukan sekadar bertumpu pada kehidupan ekonomi semata-mata, tetapi semua aspek. Menurut Rich dan Brinkman (1995), Ibrahim (2009), menjelaskan bahawa matlamat utama pembangunan bukan hanya pertumbuhan ekonomi tetapi meliputi semua aspek kehidupan, termasuklah pengurangan jurang pendapatan, membasmi kemiskinan dan meningkatkan peluang pekerjaan. Oleh itu, secara umum pembangunan boleh dibahagi kepada tiga konsep iaitu, fizikal, sosial-ekonomi dan sosial-budaya.

2.3 Paradigma Pembangunan Dunia

Dua paradigme yang menjadi dinamik dalam perubahan dalam pembangunan iaitu, paradigma individu, menjelma menjadi paradigma (materialisme, kapitalisme) atau eksploitasi dalam bahasa Perancis disebut "*mettre en valeur*" ertinya mencari keuntungan dan paradigma sosial menjelma dalam kewujudan pasca modenisme. Kedua, paradigma tersebut telah menjadi nilai dalam perancangan pembangunan peringkat global. Oleh itu, "paradigma", adalah istilah mengandungi sumber nilai, kerangka fikiran, orientasi asas, sumber asas dalam suatu bidang tertentu termasuklah bidang pembangunan, reformasi mahupun dalam pendidikan (Kaelan, 2000). (<https://diklatpimlam.files.wordpress.com/2010/04/pradigma-pembangunan-desifrenanda> - diakses pada 22 Februari 2015).

Pandangan pertama paradigma individu dipengaruhi oleh paradigma Cartesian. Paradigma Cartesian menjelaskan bahawa perjalanan sejarah manusia yang berprinsipkan pergerakannya seperti benda yang bersifat mekanistik, berketentuan dan linear. Peradaban manusia bermula daripada sejarah komuniti purba, perhambaan, feudalisme dan kapitalisme. Paradigma Cartesian juga sangat menyokong "*Co Gito Ergo Sum*" yang bererti aku berfikir kerana itu aku ada (Suharto, 1997).

Paradigma Cartesian, adalah pelopor pemodenan dengan peradaban moden yang dibina berdasarkan ontologi, kosmologi, epistemologi dan metodologi Rene Descartes (1596-1650) dan Newton (1642-1727). Kedua-dua perwakilan tersebut mewakili falsafah dan sains moden. Jika Rene Descartes dikenali sebagai bapa falsafah moden dan mekanistik, maka Isaac Newton juga digelar sebagai perwakilan pembangunan moden dengan masalah kosmologi dan fizikal klasik Newton. ([https /](https://)