

**FAKTOR KEDIAMAN SEBAGAI UNSUR  
MOBILITI : KAJIAN KELOMPOK PEKERJA ETNIK  
MELAYU DI KAMPUNG BARU, KUALA LUMPUR**

**oleh**

**WAN SALLEH HJ. WAN IBRAHIM**

**Tesis yang diserahkan untuk memenuhi  
keperluan bagi Ijazah Doktor Falsafah**

**September 1999**

## PENGHARGAAN

Segala puji-pujian ditujukan kepada Allah Subhanahu-Watala kerana dengan berkat limpah kurnia Nya tesis yang dicuba ini menjadi kenyataan.

Tesis ini merupakan satu 'penghasil tambahan' (*summation*) idea-idea pelbagai ilmiah yang semuanya mempunyai 'saham' dalam membentuk 'bahan' dan 'hala tuju' kaji selidik ini.

Bimbingan dan dorongan utama yang amat dihargai datangnya daripada penyelia tesis, iaitu Profesor Madya Dr. Alip bin Rahim di Pusat Pengajian Perumahan, Bangunan dan Perancangan, Universiti Sains Malaysia.

Turut menyumbangkan bahan rujukan serta idea-idea teoritikal adalah Dr. Phang Sock Yong, pensyarah di Fakulti Ekonomi dan Statistik, National University of Singapore, Singapura. Dr. Halimah Awang, pensyarah Fakulti Ekonomi dan Pentadbiran, Universiti Malaya, dan Profesor Madya Dr. Jariah Masud, pensyarah Fakulti Ekologi Manusia, Universiti Putra Malaysia (Serdang).

Tidak dilupakan juga dorongan yang kuat yang diberikan oleh Dekan, Pusat Pengajian Perumahan, Bangunan dan Perancangan, Universiti Sains Malaysia, Profesor Ghani Salleh. Jasa baik Puan Zawiyah Ismail di Fakulti Seni Bina, Perancangan dan Ukur, Puan Salmah Ibrahim, Fakulti Teknologi Maklumat dan Sains Kuantitatif, Universiti Teknologi MARA yang menyediakan manuskrip ini juga dihayati.

Ingin juga dirakamkan penghargaan kepada kedua ibubapa mertua serta semua ahli keluarga yang selama ini memberi semangat serta doa untuk mengharungi cabaran bagi menempah kejayaan ini.

Akhir sekali, kepada isteriku yang penyabar, Noorieni bt. Hj. Abdul Hamid, termasuk anak-anak kesayanganku, Wan Noorlaila, Wan Noorzakiah, Wan Noorzaahira dan Wan Ainin Sofiya yang turut membantu. Segala budi baik dan sokongan moral mereka tetap dikenang.

## ABSTRAK

Tesis ini meninjau secara menyeluruh bagaimana perkara-perkara kediaman, secara bergabung dengan mobiliti perjalanan, membantu signifikan-signifikan pertempatan kawasan sosial dalam bandar. Persekitaran kaji selidik yang dipilih adalah Kampung Baru, satu enklaf segregasi di Kuala Lumpur, Malaysia.

Sebagai sebahagian daripada identiti bandar tipikal Asia Tenggara, seseorang tidak dapat mengelak daripada menerima pakai kerangka teoretikal McGee, seorang penyumbang idea yang amat menyerlah mengenai urusan-urusan perbandaran Asia Tenggara dalam tahun 1960-an dan 1970-an.

Karya-karya McGee (1967, 1971) yang terawal ini cuba menjelaskan akan sistem-sistem pertempatan di bandar-bandar Asia Tenggara yang tidak selaras dengan apa yang dikatakan model bandar Barat berdasarkan bandar Chicago yang dijelmakan sebagaimana perkelompokan besar kelompok kelas industri dan sosialnya. Profil kelas-kelas sosial bandar di Asia Tenggara pula dijelmakan oleh keadaan warisan perbandaran penjajah yang menjadikannya masyarakat majmuk. Oleh yang demikian, kelas-kelas sosialnya cenderung untuk berkelompok di sekitar jurang-jurang perbezaan etnik dan tradisi bersama juga ekologi kediaman-kejiranan yang amat nyata.

Kaji selidik kes ini juga bertindak untuk menyiasat akan kedinamikan dalaman sosio-budaya di kalangan budaya pengguna yang sedia meluas dalam gaya hidup di bandar-bandar. Bidang-bidang yang diperhatikan adalah motivasi-motivasi kebergunaan tempat di kalangan kelompok 'warga pembawaan tradisi' ciptaan teoritikal McGee.

Satu kajian dan temubual bersemuka bercorak kediaman-mobiliti menggunakan 432 responden dijalankan. Kaji selidik berpandukan soal selidik ini merangkumi soalan-soalan berbentuk Skala-Likert di samping maklumat demografi, kediaman dan mobiliti perjalanan yang diperlukan. Maklumat ini bertujuan untuk menguji kesan-kesan pendapatan dan pekerjaan serta 13 lagi faktor bercorak pemboleh ubah 'kebergunaan tempat' untuk membuktikan keputusan-keputusan berjenis sama ada 'sosiobudaya' atau 'ekonomi-pengguna'.

Penemuan-penemuan yang didapati membuktikan sosiobudaya telah mengatasi ekonomi-pengguna dalam pelbagai perkara yang menyentuh keputusan-keputusan kediaman-mobiliti. Penemuan ini juga membuktikan beberapa idea 'teori' McGee benar.

Penemuan-penemuan ini amat bernilai kepada para akademik, jururancang fizikal dan pereka bentuk bandar kerana ia menuntut agar penyemakan semula dibuat ke atas paradigma-paradigma sedia ada bila mendekati isu dan masalah perancangan komuniti dan sistem-sistem pertempatan bandar Asia Tenggara masa kini.

# RESIDENCE AS A FACTOR OF MOBILITY : A STUDY OF ETHNIC MALAY WORKER GROUP OF KAMPUNG BARU, KUALA LUMPUR

## ABSTRACT

This thesis explores thoroughly how matters of residence that conjoint together with travel mobility shape place significances of social areas within cities. The research setting chosen is Kampung Baru, an ethnic segregated enclave of Kuala Lumpur, Malaysia.

Being an identifiable part of a typical Southeast Asian city, one cannot avoid applying the theoretical framework of McGee, a keen contributor of ideas on Southeast Asian urban affairs in the 1960's and 1970's.

McGee's earlier works (1967, 1971) attempted to explain that systems of urban places within Southeast Asian cities do not conform with so-called western Chicago-based city model composed of large urban industrial groups and social classes. The Southeast Asian profile of the urban social classes emerged from a colonial-city heritage to form plural societies. As such its urban social classes tended to gravitate around cleavages of ethnicity and tradition with its own distinct residence-neighbourhood ecology.

This case study chose to probe into the inner dynamics of socioculture amidst the all-pervasive consumer culture that dominates city life-styles. Its area of concern are place utility variables to prove a predetermined 'socioculture' or 'consumer-economic' variable decisions.

A residence-mobility face-to-face interview survey, taking 432 respondents was undertaken. The questionnaire survey includes Likert-Scale questions besides those touching demographic, residence and travel mobility information. The information collected was specifically to test effects of income and occupation as well as 13 place-utility variables to prove a predetermined 'socioculture' or 'consumer-economic' variable decisions.

The findings, which follow, prove that socioculture overrides consumer economics in varied matters of residence-mobility decision-making. It also proves true some of McGee's perceived theoretical ideas.

These findings can be of enormous value to academicians, physical planners and urban designers alike, as it may force them to reevaluate their existing paradigms when handling current issues and problems of community planning and systems of Southeast Asian urban places.

## JADUAL KANDUNGAN

Muka Surat

|  |        |
|--|--------|
| <b>PENGHARGAAN</b>   | i      |
| <b>ABSTRAK/ABSTRACT</b>  | ii/iii |
| <b>SENARAI JADUAL</b>  | iv     |
| <b>SENARAI GAMBAR RAJAH</b>                                    | viii   |
| <b>SENARAI GAMBAR FOTO</b>                                     | ix     |
| <br>   |        |
| <b>BAB 1 PENGENALAN</b>  | 1      |
| 1.0    Pendahuluan   | 1      |
| 1.1    Pernyataan Masalah                                      | 4      |
| 1.2    Pengoperasionalan Persoalan Kaji Selidik                | 9      |
| 1.2.1    Hipotesis Kerja Kaji Selidik                          | 10     |
| 1.2.2    Objektif Kaji Selidik                                 | 11     |
| 1.2.3    Skop Kaji Selidik                                     | 11     |
| 1.2.4    Metodologi Kaji Selidik                               | 12     |
| 1.2.5    Skema Metodologi Kaji Selidik                         | 14     |
| 1.2.6    Penggunaan Alat Pengukuran                            | 14     |
| 1.2.7    Pemerosesan Data                                      | 16     |
| 1.3    Organisasi Bab-bab Tesis                                | 16     |
| <br>   |        |
| <b>BAB 2 TEORI PERKAWASANAN SEGREGASI ETNIK</b>                | 19     |
| 2.0    Pengenalan  | 19     |
| 2.1    Defnisi Perkawasan dan Ekologi Komuniti                 | 20     |
| 2.2    ‘Perkampungan Bandar’ Melayu                            | 25     |
| 2.3    Aspek Teori Etnisiti dan Sekatan Kediaman               | 29     |
| 2.3.1    Dasar Penjajah Sebagai Dasar Pembandaran Bersegregasi | 29     |
| 2.3.2    Aspek Kelas, Mobiliti Sosial dan Ruang Kediaman       | 32     |
| 2.3.3    Etnopsikologi Enklaf Yang Kompleks                    | 35     |
| 2.3.4    Sosiologi Perkelompokan Himpitan ‘Ghetto’             | 38     |
| 2.3.5    Daya Tarikan Enklaf                                   | 43     |

|   |   |        |
|---|---|--------|
| 2.3.5.1   | Perspektif Umum   | 44     |
| 2.3.5.2   | Perspektif Spesifik   | 44     |
| 2.3.5.2.1   | Penyewa   | 45     |
| 2.3.5.2.2   | Pemilik-Penghuni ( <i>owner-occupied</i> )                        | 45     |
| 2.4   | Dorongan-Dorongan Keputusan Kediaman                              | 46     |
| 2.4.1   | Teori Keputusan Hambatan Sosiobudaya                              | 47     |
| 2.4.2   | Teori Keputusan Hambatan Ekonomi-Pengguna                         | 52     |
| 2.5   | Kesimpulan Teori  | 54     |
| <br><b>BAB 3 METODOLOGI KAJI SELIDIK</b>                          |   | <br>55 |
| 3.0   | Pengenalan  | 55     |
| 3.1   | Skop Kaji Selidik   | 55     |
| 3.1.1   | Latar belakang Skop Kaji Selidik                                  | 55     |
| 3.1.2   | Asas Pemilihan Skop Kaji Selidik                                  | 57     |
| 3.2   | Persampelan   | 57     |
| 3.3   | Soal Selidik  | 61     |
| 3.3.1   | Bahagian-bahagian Soal Selidik                                    | 61     |
| 3.3.2   | Soalan Berdasarkan Skala Likert                                   | 62     |
| 3.4   | Cara-cara Kutipan Maklumat  | 62     |
| 3.4.1   | Pengamatan Terperinci   | 63     |
| 3.4.2   | Laporan-laporan   | 63     |
| 3.4.3   | Temubual Bersemuka Berpandukan Soal Selidik                       | 63     |
| 3.5   | Teknik-teknik Penganalisan Maklumat                               | 64     |
| 3.5.1   | Ujian-ujian Likert  | 64     |
| 3.5.2   | Perihal Tindak Balas  | 66     |
| 3.6   | Kesimpulan  | 67     |
| <br><b>BAB 4 KG. BARU SEBAGAI KAWASAN KEDIAMAN-DALAMAN-BANDAR</b> |   | <br>68 |
| 4.0   | Pengenalan  | 68     |
| 4.1   | Kawasan Kajian Kg. Baru   | 68     |
| 4.1.1   | Sistem Pertempatan Etnik Bandaran Kuala Lumpur                    | 68     |
| 4.2   | Perspektif Dari Segi Teori Lokasi                                 | 85     |
| 4.2.1   | Perletakan Kg. Baru Dalam Wilayah Persekutuan                     | 85     |
| 4.2.2   | Perletakan Kg. Baru Dari Segi Konsep Ruang Kawasan-Dalaman-Bandar | 89     |
| 4.2.3   | Kecenderungan Penduduk Kawasan-Dalaman-Bandar Secara Umum         | 91     |

|   |   |         |
|---|---|---------|
| 4.2.4   | Kecenderungan Pengguna Mengikuti Kajian-kajian Masa Lalu      | 92      |
| 4.3   | Kejiranan Kg. Baru Masa Kini                                  | 96      |
| 4.3.1   | Aspek Lokasi Kg. Baru Di Kawasan Perdagangan Pusat (CBD)      | 96      |
| 4.3.2   | Pengaglomeratan Sosio-ekonomi Firma-bazar                     | 97      |
| 4.3.3   | Segregasi Etnik   | 101     |
| 4.3.4   | Hubungan Persanakan Yang Berkekalan                           | 101     |
| 4.3.5   | Skel Komuniti Pejalan Kaki                                    | 102     |
| 4.4   | Kesimpulan  | 107     |
| <br><b>BAB 5 CIRI-CIRI RESPONDEN KAMPUNG BARU</b>                       |   | <br>108 |
| 5.0   | Pengenalan  | 108     |
| 5.1   | Profil "Etnik" Responden                                      | 110     |
| 5.1.1   | Kelompok Etnik, Agama dan Jantina                             | 110     |
| 5.1.2   | Taraf Perkahwinan, Umur, Pendidikan, Pekerjaan dan Pendapatan | 112     |
| 5.2   | Implikasi Penemuan  | 124     |
| 5.3   | Kesimpulan  | 126     |
| <br><b>BAB 6 KEDIAMAN SEBAGAI PETUNJUK SOSIOBUDAYA EKONOMI-PENGGUNA</b> |   | <br>127 |
| 6.0   | Pengenalan  | 127     |
| 6.1   | Taraf Pemilikan Kediaman Responden                            | 130     |
| 6.2   | Profil Bangunan   | 134     |
| 6.2.1   | Jenis Kediaman  | 135     |
| 6.2.2   | Bahan Bangunan  | 138     |
| 6.2.3   | Jumlah Bilik Tidur  | 139     |
| 6.3   | Kadar Perbelanjaan Ke Atas Unit Kediaman                      | 140     |
| 6.3.1   | Perspektif Penyewa  | 141     |
| 6.3.2   | Perspektif Pemilik-penghuni                                   | 144     |
| 6.4   | Kesimpulan  | 147     |
| <br><b>BAB 7 MOBILITI PERJALANAN RESPONDEN</b>                          |   | <br>149 |
| 7.0   | Pengenalan  | 149     |
| 7.1   | Cara Ke Tempat Kerja  | 153     |
| 7.1.1   | Berjalan Kaki   | 154     |
| 7.1.2   | Penggunaan Bas  | 155     |

|   |  |         |
|---|--|---------|
| 7.1.3   | Bermotokar Sendiri                         | 156     |
| 7.1.4   | Bermotosikal                               | 157     |
| 7.1.5   | Cara-Cara Lain                             | 158     |
| 7.2   | Jarak-jarak Perjalanan                     | 158     |
| 7.3   | Kos-Kos Perjalanan                         | 159     |
| 7.4   | Implikasi Penemuan                         | 160     |
| 7.5   | Kesimpulan                                 | 162     |
| <br><b>BAB 8 MOTIVASI PERTEMPATAN RESPONDEN</b> |  | <br>164 |
| 8.0   | Pengenalan                                 | 164     |
| 8.1   | Andaian Persepsi Pertempatan               | 167     |
| 8.1.1   | Rasa 'Budaya' McGee                        | 168     |
| 8.1.2   | Faktor Tarikan Tempaat                     | 172     |
| 8.1.2.1   | Faktor Pragmatik Ekonomi-Pengguna          | 173     |
| 8.1.2.2   | Faktor Bukan-pragmatik Sosiobudaya         | 174     |
| 8.2   | Ujian Korelasi Faktor-Faktor Penentu       | 175     |
| 8.3   | Penemuan-penemuan                          | 177     |
| 8.4   | Kesimpulan                                 | 180     |
| <br><b>BAB 9 RUMUSAN DAN CADANGAN</b>           |  | <br>183 |
| 9.0   | Pengenalan                                 | 183     |
| 9.1   | Kebenaran Hipotesis Kaji Selidik           | 183     |
| 9.1.1   | Peringkat Logiko-konsistensi Kualitatif    | 184     |
| 9.1.2   | Peringkat Deduksi Statistik                | 185     |
| 9.2   | Implikasi 'Teori' McGee                    | 186     |
| 9.2.1   | Anjakan Paradigma McGee                    | 187     |
| 9.2.2   | Kedudukan Para Ilmiah/Pengamal Perancangan | 188     |
| 9.2.3   | Perancangan Komuniti Bandar                | 189     |
| 9.3   | Cadangan-cadangan                          | 190     |
| 9.4   | Kesimpulan                                 | 192     |
| <br><b>LAMPIRAN-LAMPIRAN</b>                    |  | <br>194 |
| <br><b>BIBLIOGRAFI</b>                          |  | <br>214 |

## SENARAI JADUAL-JADUAL

| Jadual-jadual | Muka Surat   |     |
|---------------|--|-----|
| 3.1           | Kedudukan Tempat Kediaman Mengikut Kawasan                           | 59  |
| 3.2           | Jenis Kediaman Dan Pengambilan Sampel                                | 60  |
| 4.1           | Kebaikan-Kebaikan Islington  | 93  |
| 4.2           | Peratusan Motif-motif Utama Migrasi Ke Kawasan-Dalaman-Bandar        | 95  |
| 4.3           | Pengaglomeratan Kemudahan Pejalan Kaki Kg. Baru                      | 106 |
| 5.1           | Profil Responden Kampung Baru  | 111 |
| 6.1           | Profil Bangunan Kediaman Responden Kampung Baru                      | 136 |
| 6.2           | Perbelanjaan Ke Atas Kediaman Responden Kampung Baru                 | 142 |
| 7.1           | Responden Berjalan Kaki  | 154 |
| 7.2           | Responden Pengguna Bas   | 155 |
| 7.3           | Responden Bermotokar Sendiri   | 156 |
| 7.4           | Responden Bermotosikal   | 157 |
| 7.5           | Jarak Kediaman Ke Tempat Kerja Responden                             | 158 |
| 7.6           | Kos Perjalanan Responden   | 159 |
| 8.1           | Korelasi Dua Hala Berkenaan Pendapatan, Pekerjaan Dan 13 Faktor Lain | 176 |

## Rajah-rajah

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| 1.1 | Skema Metodologi Kaji Selidik                             | 15  |
| 2.1 | Bandar Apartheid, Capetown                                | 23  |
| 2.2 | Gambar foto Dan Pelan Bo-Kaap, Capetown, Afrika Selatan   | 26  |
| 2.3 | Lokasi Dan Pandangan Geylang Serai (Singapura) pada 1910  | 28  |
| 2.4 | Bandar Prandustri Sjoberg                                 | 31  |
| 3.1 | Pelan Tata atur Kampung Baru                              | 58  |
| 3.2 | Skema Metodologi Kaji Selidik                             | 65  |
| 4.1 | Lokasi Kampung Baru Dalam Pusat Perancangan Kuala Lumpur  | 71  |
| 4.2 | Letakan Kg. Baru Di Pinggir Pusat Perniagaan Kuala Lumpur | 88  |
| 4.3 | Profil Tegak Bandar Kuala Lumpur (Menurut McGee)          | 90  |
| 4.4 | Jejari Bas Kawasan Pusat/Kg. Baru                         | 98  |
| 4.5 | Laluan LRT Melalui Kg. Baru Masa Kini                     | 99  |
| 4.6 | Jarak-jarak Maksima Kemudahan Komuniti                    | 104 |
| 4.7 | Jarak Kemudahan Pengguna Di Sekitar Kg. Baru              | 105 |
| 5.1 | Struktur Pendapatan Responden/Pasangan Kampung Baru       | 118 |
| 6.1 | Taraf Pemilikan Kediaman Responden Kampung Baru           | 131 |
| 6.2 | Kewujudan Saudara-mara Responden di Kampung Baru          | 132 |

## Gambar foto-gambar foto

|                |   |   |    |
|----------------|---|---|----|
| Gambar foto 1  | : | Kawasan Kediaman Kampung Baru                                 | 72 |
| Gambar foto 2  | : | Rumah Melayu Tradisional Berbahan Kayu                        | 72 |
| Gambar foto 3  | : | Rumah Melayu Tradisional Berhalaman Luas                      | 73 |
| Gambar foto 4  | : | Rumah Melayu Tradisional Di Sebelah Bangunan Bertingkat       | 73 |
| Gambar foto 5  | : | Perlambangan Kekampungan Dalam Pemeliharaan Burung            | 74 |
| Gambar foto 6  | : | Perlambangan Tradisional Di Halaman Rumah                     | 74 |
| Gambar foto 7  | : | Hotel Lama Dan Baru   | 75 |
| Gambar foto 8  | : | Pandangan Hotel Asia di Utara Kawasan Kajian                  | 75 |
| Gambar foto 9  | : | Institut Penyelidikan Perubatan di Jalan Raja Muda Abdul Aziz | 76 |
| Gambar foto 10 | : | Menara Kembar Petronas Dari Jalan Raja Abdullah               | 76 |
| Gambar foto 11 | : | Pandangan Jalan Ipoh Menuju Ke Kampung Baru                   | 78 |
| Gambar foto 12 | : | Jalan Tuanku Abdul Rahman Di Sebelah Pagi                     | 78 |
| Gambar foto 13 | : | Pandangan Jalan Raja Alang Di Pasar Chow Kit                  | 79 |
| Gambar foto 14 | : | Masjid Jamik Sebagai Mercu Tanda Kawasan Kajian               | 79 |
| Gambar foto 15 | : | Pandangan Pekan Ahad Dari Flet PKNS                           | 80 |
| Gambar foto 16 | : | Satu Bentuk Rumah Banglo Di Kampung Baru                      | 80 |
| Gambar foto 17 | : | Flet PKNS Bertingkat Tinggi Awal Tahun 1970-an                | 81 |
| Gambar foto 18 | : | Pangsapuri Wisma Zabedah                                      | 81 |
| Gambar foto 19 | : | Pandangan Pasar Basah Chow Kit Dari Jalan Tuanku Abdul Rahman | 82 |
| Gambar foto 20 | : | Pasar Informal Buah-buahan Di Pasar Chow Kit                  | 82 |
| Gambar foto 21 | : | Gerai Makan Di Jalan Raja Alang                               | 83 |
| Gambar foto 22 | : | Medan Membasuh Kenderaan di Halaman Rumah Kediaman            | 83 |
| Gambar foto 23 | : | Pondok Menjahit Di Tepi Jalan Raja Muda Abdul Aziz            | 84 |
| Gambar foto 24 | : | Menjual Ubat Tradisional Di Kaki Lima                         | 84 |
| Gambar foto 25 | : | Aktiviti Komersial di Kampung Baru                            | 86 |
| Gambar foto 26 | : | Menjual Perabot Import Dari Indonesia                         | 86 |
| Gambar foto 27 | : | Rumah Tradisional Dijadikan Premis Niaga Butik Pakaian        | 87 |
| Gambar foto 28 | : | Pondok Kedai Runcit di Tepi Jalan Raja Alang                  | 87 |

# BAB 1 : PENGENALAN

## 1.0 PENDAHULUAN

Manusia adalah satu-satunya makhluk yang dikurnia Tuhan kecerdasan berfikir dan bertindak. Dalam kehidupan seharian setiap individu harus membuat bermacam-macam jenis keputusan. Adakala keputusan ini dibuat secara spontan, dan ada pula keputusan dibuat perlahan-lahan kerana memerlukan masa dan pertimbangan lanjut. Dengan perkataan lain, proses membuat keputusan seseorang itu satu proses yang berbeza daripada proses membuat keputusan orang lain. Ini berdasarkan suasana atau dorongan semulajadi pembuat keputusan itu sendiri.

Satu aspek keputusan yang menarik minat para pengkaji sains sosial adalah keputusan yang berkaitan dengan pilihan lokasi kediaman. Penentu yang utama adalah status seseorang itu. Apa yang dimaksudkan dengan 'status' adalah keadaan situasi hidup ketika beliau membuat keputusan tersebut. Seseorang yang bertaraf bujang, sebagai contoh tidak memerlukan tempat tinggal yang kekal, namun bagi seorang yang sudah berkeluarga keperluan kediaman mencakupi semua ruang keperluan bagi setiap ahli keluarga di bawah jagaannya. Kesimpulannya, taraf perkahwinan seseorang menjadi penentu. Di antara penentu-penentu yang lain adalah umur, kemampuan serta kitaran hidup seseorang itu.

Manusia juga mempunyai pelbagai tuntutan ke atas ruang rumah, halaman serta lokasi kejiranan. Sekiranya kawasan kediaman itu memuaskan, beliau enggan berpindah tetapi ada kalanya seseorang individu didapati berpindah dari satu tempat ke satu tempat yang lain. Kualiti satu-satu tempat juga mempunyai tarikan-tarikan yang berbeza dari aspek individu untuk menetap atau berpindah. Orang yang awal mengkaji alasan-alasan kualiti tempat berkenaan adalah Wolpert (1965). Sejak itu ramai pengkaji (Wheeler, 1968; Brown & Moore, 1970; Kain & Quigley, 1975; Evans & Eversley, 1980; Porrell, 1982; Eilbott, 1985; Garling & Garling, 1988) lain turut menyumbang ke arah kepentingan kajian yang sama.

Proses perbandaran di negara-negara yang berbeza kebudayaan dan sistem politiknya juga dibuat kajian. Di bandar-bandar Barat, proses perbandarannya disebabkan oleh Revolusi Industri yang menarik ramai penghijrah dari desa ke bandar dengan menyediakan banyak peluang pekerjaannya. Situasi ini telah mewujudkan pekerja industri kelas pertengahan yang mampu memiliki aset seperti kereta dan tanah. Secara langsung mereka berkemampuan untuk berulang alik dari kediaman baru mereka di pinggir bandar ke tempat pekerjaan di pusat bandar. Fenomena kelas sosial dan pertempatan demikian telah mewujudkan satu model bandar Barat (contoh: Chicago). Teori ini diterima umum sebagai teori proses perbandaran yang menjelaskan pelbagai fenomena bandar Barat seperti di United Kingdom dan Eropah.

Walaupun bagaimanapun, proses perbandaran di negara-negara Dunia Ketiga seperti Afrika, Asia dan Amerika Selatan, amatlah berlainan. Kawasan-kawasan ini tidak mengalami Revolusi Industri seperti yang berlaku di Barat, tetapi sebaliknya,

mengalami penjajahan. Oleh itu, bandar-bandarnya adalah bandar penjajah (*colonial city*).

Di Asia Tenggara, khususnya, bandar penjajah bermasyarakat majmuk. Fenomena ini menyebabkan kawasan kediaman, pengkhususan pekerjaan dan ruang hidup masyarakat bandar itu dibahagi-bahagikan mengikut etnisiti. Maka wujudlah teori segregasi etnik (Home, 1997 :119). Teori ini menstrukturkan kelas sosial masyarakat itu.

Jadi, teori yang diterima di Barat, tidak selaras dengan situasi di Asia Tenggara. Bandar-bandar Barat disegregasikan oleh kelas sosioekonomi (*industrial*), manakala bandar-bandar Asia Tenggara disegregasikan oleh kelas etnik.

Secara langsung, teori yang diolahkan di Barat tidak mampu untuk menjelaskan fenomena pertempatan di rantau ini. Seorang ahli geografi Barat, McGee (1971 :13-34) adalah orang yang pertama mempersoalkan teori-teori Barat ini. Beliau telah juga menghasilkan karya yang membina satu jenis 'model' bandar Asia Tenggara ('**The Southeast Asian City**') di mana beliau telah mencadangkan bahawa proses perbandaran tersebut banyak dipengaruhi oleh kesan-kesan sosiobudaya tempatan. Jikalau dahulu dikatakan faktor penting yang menjelaskan sistem bandaran ialah ekonomi, kini McGee mencadangkan faktor sosiobudaya sebagai faktor terpenting.

Tumpuan kajian ini adalah untuk mengkaji setakat mana benarnya faktor sosiobudaya mempengaruhi sistem mikro keputusan kediaman di kawasan enklaf segregasi etnik di bandar Kuala Lumpur.

Bab ini akan menyentuh:

- a) pernyataan masalah,
- b) mengoperasikan persoalan kaji selidik, dan
- c) organisasi bab-bab tesis.

## 1.1 PERNYATAAN MASALAH

Isu utama kajian ini dijalankan adalah untuk mengkaji semula setakat mana benarnya idea-idea teoritikal McGee secara umum, dan pertempatan segregasi etnik Kg. Baru secara khusus.

Dalam perkara ini, tulisan McGee amat menarik. Dalam kata pendahuluan buku pertamanya, McGee (1967: 14) menyatakan bahawa beliau menulis buku merupakan satu usaha menyiasat ciri-ciri utama pertumbuhan dan peranan bandar tersebut. Beliau menegaskan bahawa kajiannya hanya bersifat 'kajian awal' (*a preliminary survey*), bukannya satu usaha untuk mencipta model binaan Bandar Asia Tenggara seperti mana gaya Sjoberg (McGee, 1967 : 13; Knox 1994 :79) yang membina model Bandar Praindustrinya. Tegas beliau lagi, percubaannya adalah untuk memberangsangkan persoalan-persoalan yang mampu meluaskan lagi ilmu bandar-bandar tersebut.

Minat pengkaji akan kawasan segregasi etnik Kg. Baru ini bermula secara memilukan bila berada di tempat ini pertama kalinya pada 12 Mei 1969, beberapa jam sebelum berlakunya peristiwa kekacauan kaum di Kuala Lumpur. Sejak itu timbul persoalan demi persoalan. Mengapakan kekacauan etnik ini harus berlaku? Bagaimanakah asal-usul pertempatan demikian? Mengapakan kawasan 'kekampungan' ini masih wujud didalam bandar yang begitu pesat membangun? Mengapakah kawasan kejiranan ini saja berbentuk segregasi, tidak bercampur, manakala kawasan sekitarnya penuh dengan kedai-kedai moden, milik etnik lain? Persoalannya bukan berbau prasangka etnik, tetapi bertaraf akademik. Dalam proses pertanyaan ini, peranan pemerhati telah berubah. Kalaulah dahulu peranannya sebagai pelajar-pemerhati, kini bertukar ke taraf akademik-pengkaji pula. Persoalannya masih sama, tetapi tanggungjawab menjawabnya, berlainan sama sekali.

Ramai sarjana Barat telah mengambil jalan mudah untuk menggunakan set-set andaian, teori dan model yang dibina bergagaskan pengalaman bandar-bandar metropolitan mereka sendiri. Mereka tidak sedar paradigma mereka 'melihat' proses tingkah laku pelaku bandar (*urban users*) rantau ini adalah silap. Mereka mengambil mudah bahawa ekonomi negara-negara ini lebih mundur, dan dengan itu merumuskan bahawa penentu 'ekonomi' sahajalah yang menjadi formula ajaib penyelesaiannya. Mereka menggunakan pelbagai teori untuk mengukur keupayaan perbandaran. Dengan meletakkan postulat 'ekonomi' ke tahap yang begitu tinggi, mereka mengetepikan kesan-kesan sosiobudaya yang sama pentingnya. Tanpa menghiraukan postulat 'Budaya' tempatan ini, mereka menubuhkan pelbagai andaian dan teori, yang kononnya saintifik. Orang pertama yang melahirkan keraguan terhadap teori-teori ini ialah McGee, profesor geografi sosial di New Zealand.

Kebimbangan beliau ini menyebabkan terhasilnya karya pertama 'The Southeast Asian City : A Social Geography of the Primate Cities of Southeast Asia' (1967). Ini diikuti pula dengan karyanya yang kedua, 'The Urbanisation Process in the Third World : Explorations in search of a theory' (1971). Dalam buku kedua ini, beliau menguji premis-premis kebenaran teoritikalnya. Bagi McGee, postulat 'budaya'lah sepatutnya dijadikan landasan umum teori perbandaran. Beliau mencadangkan perlunya dibina satu (bukannya pelbagai) teori bandar-bandar Dunia Ketiga yang menggabungkan sama bandar-bandar Asia Tenggara yang lain. Walaupun beliau sendiri tidak menghasilkan satu 'Grand Theory' yang dimaksudkan, beliau berjaya menyakinkan Todaro (1992 :9), yang menegaskan:

*“ Berbeza dari sains-sains fizikal, sains sosial seperti ekonomi tidak boleh mendakwa akan 'hukum-hukum saintifik' mahupun 'kebenaran-kebenaran sejagat.' Dalam ekonomi, apa yang dipertahankan hanyalah kecenderungan-kecenderungan; dan walaupun ianya sedemikian, terdapat juga variasi-variasi yang cukup berbeza di antara pelbagai negara dan budaya ... ”*

Seorang lagi pakar pembangunan, Richardson (1966:23), dalam perutusan di persidangan Habitat Bangsa-bangsa Bersatu, Nagoya, Jepun, juga menegaskan :

*“ ... sistem politik ... belum dapat berperanan sebagai sistem ekonomi ... Lagipun, proses pembangunan ekonomi boleh jadi bertentangan dengan sistem nilai sosial dan budaya, dan dengan itu ianya tidak jelas bagaimana pertentangan ini dapat diselesaikan. Cara penyelesaiannya boleh mempengaruhi tahap pembangunan ekonomi mahupun penyelerakan reruang. Kesemua ini mencadangkan betapa pentingnya pelaku-pelaku bukan-ekonomi dalam proses pembangunan, supaya penjelasan-penjelasan yang bertunjang dalam satu bidang kajian, didapati kurang menyakinkan serta bertaraf tidak lengkap. ”*

**Pelaku-pelaku bukan-ekonomi**, yang disebutkan, amat signifikan, kerana mereka mewarnakan fenomena aktiviti bandaran. Ini meneguhkan postulat McGee. Kedudukan postulat 'budaya' McGee dilihat Lim (1994:4) sebagai berikut:

*“ McGee telah menegaskan bahawa di Asia Tenggara, 'ketekalan struktur-struktur kemajmukan etnik' dan juga sektor bazaar yang meluas telah menghindar jenis-jenis perubahan sosial yang biasanya terjadi di bandar-bandar Barat.”*

Apa yang dimaksudkan McGee ialah (a) struktur kemajmukan etnik dan (b) sistem pasar yang menyumbang kepada aktiviti bandar-bandar, serta mewarnakan sistem bandaran Asia Tenggara. Teori ciptaan McGee, iaitu teori involusi perlu diperhatikan kembali. Idea dualisme ekonomi bandar-bandar juga menarik. Satunya yang moden, yang berpusat di firma-firma, dan satu lagi yang berpusat di bazar-bazar tradisional (McGee, 1971 : 68-69).

Kesan dualisme (Ibid : 28, 45, 58, 68, 72, 85) ini wujud di mana-mana dan pada pelbagai tahap kehidupan; baik di peringkat makrostruktural negara-negara mahupun di peringkat mikrobudaya kecil pertempatan, iaitu di paras persepsi individu secara peribadi. Memandangkan dualisme ini berbentuk 'hipotesis berpasangan' (*paired hypothesis*)(McGee, 1971:45), ia perlu diteliti kembali, mengikut McGee.

Satu perkara lagi yang dikaji McGee dalam kedua-dua bukunya adalah pertempatan etnik budaya Kg. Baru, yang dipanggil 'warga pembawaan tradisi' (*tradition-directed dwellers*). Istilah 'tradisi' ini dirujuk McGee (Ibid; 52-53) sebagai amalan turun-temurun, yang "terlalu kuat terikat dengan ... ikatan-ikatan kekeluargaan, adat resam perkahwinan, dan hidup berkumpulan." Juga konsep 'hidup berkumpulan' (*ingroup living*), yang kononnya memberikan 'keselamatan' dan 'penyesuaian' kepada penghuninya, perlu dibuktikan. Motivasi-motivasi pertempatan ini mempunyai nilai penyelidikan. Persoalan pokoknya : Bagaimanakah faktor kediaman dapat menjelaskan setakat mana kuatnya motivasi-motivasi tradisi kelompok pekerja etnik?

Persoalan ini ditimbulkan McGee (1967: 148-149) **berbau hipotesis**, perlu dikaji semula:

*"Hasrat untuk tinggal bersama mereka yang berkecenderungan budaya yang sama dari segi ras, bahasa dan agama berkesan sekali dalam menyekat percampuran ras. Faktor-faktor demikian beroperasi dengan yakinnya di kalangan penghijrah Melayu yang pindah ke bandar ... kawasan Kampung Baru. Sungguh menyakinkan juga kedekatan ke tempat kerja sebagai faktor penentu, walaupun sistem-sistem pengangkutan Kuala Lumpur bukanlah tidak mencukupi, perbelanjaan tambahan dalam perjalanan merupakan faktor terpenting ..."*

Dalam ungkapan di atas, dua hipotesis binaan diutarakan, iaitu,

- a) motivasi sosiobudaya, dan
- b) motivasi ekonomi-pengguna.

Kedua-dua hipotesis binaan ini perlu dikaji, agar kebenarannya menyerlah pada dekad 1990-an juga.

## 1.2 PENGOPERASIONALAN PERSOALAN KAJI SELIDIK

Isu pokok kajian ini tertumpu kepada **fenomena segregasi etnik**. Apakah gagasan idea McGee yang menyebabkan fenomena ini berlaku?

### a. Konsep Gaya Hidup

Bagi McGee, sebilangan besar warga bandar, kecuali para elit penjajah, mengamalkan konsep tradisi (*tradition-directed*). Konsep ini merujuk sebagai '*ingroup living*' (1971:52-53), berbudaya folk (Redfield, 1947:293-308), yang suka kepada beranak-pinak yang ramai (*familism*)(Bell,1958). Mereka saling tolong-menolong, dalam sosialisasi ahli-ahli yang muda di samping memenuhi tuntutan yang tua (Blake, 1992), termasuk menjaga harta pusaka (Finch,1967). Hak-hak ini disempurnakan dengan cara tinggal bersama atau berdekatan (*propinquity*) dengan rumah kediaman orang tua agar dapat menjaga atau menziarahi mereka jika perlu (Yaacob Harun, 1991:182-193). Mereka kurang pentingkan ekonomi pengguna.

### b. Motivasi Ekonomi-pengguna

Situasi 'konflik' gaya hidup mereka perlu dikaji semula, khususnya dalam hal-hal pembuat keputusan pengguna (McGee, 1971:29):

"Wujudnya sikap-sikap baru, keperluan-keperluan baru -- untuk memiliki kasut, basikal, perabot buatan kilang dan sebagainya - boleh beransur-ansur menyebabkan kemerosotan di rumah ataupun ia boleh mendorong seseorang petani muda berpindah ke bandar untuk mendapatkan barang-barang yang dirasakan perlu ini."

### 1.2.1 Hipotesis Kerja Kaji Selidik

Dakwaan McGee terhadap ‘warga pembawaan tradisi’ bahawa mereka ini tidak kuat bermotifkan ekonomi-pengguna (McGee,1982:54-55):

*“ Walaupun bandar tidak selalunya memberi taraf ekonomi yang lebih baik tetapi nampaknya bandar mempunyai daya penarik di kalangan migran dari luar bandar. Faktor-faktor ada kaitan dengan peribadi, lebih dari hanya dorongan ekonomi, juga memainkan peranan ... iaitu motivasinya, impiannya dan budayanya. ”*

Untuk meninjau kebenaran ini, hipotesis kajian disusun seperti berikut.

1. ‘Warga pembawaan tradisi’ mempunyai dua motif kediaman, iaitu berperspektifkan sosiobudaya dan ekonomi-pengguna.
2. Dalam kehidupan di bandar, motivasi kediaman mobiliti ‘warga pembawaan tradisi’ ini masih cenderung kepada penyelesaian keputusan bercorak sosiobudaya yang mengatasi ekonomi-pengguna.
3. Peranan sebenar kawasan segregasi etnik Kg. Baru adalah paduan kedua-dua motivasi petempatan tersebut.

### 1.2.2 Objektif Kaji Selidik

Beberapa objektif kajian disenaraikan, iaitu:

1. Untuk memahami erti sebenar konsep 'warga pembawaan tradisi' yang diketengahkan oleh McGee.
2. Untuk meninjau dan menjelaskan setakat mana konsep binaan tersebut beroperasi pada tahap motivasi keputusan kediaman dan mobiliti.
3. Untuk menentukan fungsi sebenar peranan Kg. Baru sebagaimana ditentukan oleh aspirasi penduduknya, dan
4. Untuk membincangkan andaian-andaian serta sumbangan postulat 'Budaya' McGee kepada perancangan komuniti dalaman bandar tempatan.

### 1.2.3 Skop Kaji Selidik

Secara asas, kajian ini menuntut kefahaman gagasan idea 'Budaya' McGee yang menyentuh nilai hidup dan motivasi pertempatan 'warga pembawaan tradisi'. Konsep segregasi etnik dan kediaman, juga, perlu diteliti, khususnya keadaan-keadaan yang menyebabkan bagaimana bermulanya kawasan demikian. Ini perlu dilihat dari segi sejarah 'perkampungan bandar' Melayu secara global. Aspek dasar penjajah, ciri susun tingkat 'perkaumannya', penentuan kawasan kediamannya serta bidang-bidang pekerjaan, keupayaan kelas dan mobiliti sosialnya, harus diambil kira.

Konteks pertempatan 'enklaif' dalam suasana perbandaran masa kini perlu dihayati, kerana dengan lokasinya di tengah-tengah bandar yang dikelilingi oleh pejabat dan pasaraya, aspek kemudahsampaian ke tempat pekerjaan, pengangkutan awam, pusat membeli-belah, pasar, dapat diambil kira.

Oleh kerana fokus kajian tertumpu kepada motivasi keputusan kediaman yang berkait rapat dengan mobiliti perjalanan, maka 'suasana' kediaman dan cara-cara perjalanan ke tempat kerja akan diperhalusi. Maklumat berbentuk ini penting agar motivasi-motivasi pertempatan kelompok pekerja 'tradisi' ini dapat dihayati. Maklum balas dari pernyataan Skala Likert akan diuji untuk menentukan setakat mana benar hipotesis dan gagasan idea McGee. Dari sini perbincangan teori dapat dimajukan.

#### 1.2.4 Metodologi Kaji Selidik

Tiga cara kutipan maklumat akan dibuat, iaitu :

1. *Pengamatan (observation)*, berkisar pemerhatian ke tapak kajian serta kawasan pusat bandar sekitarnya.
2. *Laporan-laporan*, dari Jabatan Perancang Bandar dan Kawalan Bangunan, Dewan Bandaraya, Kuala Lumpur, Pustaka Peringatan Kuala Lumpur, Arkib Negara, perpustakaan-perpustakaan di Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang, Universiti Teknologi Malaysia, Universiti Pertanian Malaysia, Universiti Kebangsaan Malaysia, Perpustakaan Tun Abdul Razak, Universiti Teknologi MARA, National University of Singapore, Singapura dan lain-lain dari semasa ke semasa.

3. *Temubual Bersemuka Berpandukan Soal Selidik*, keperluan maklumat secara temubual bersemuka (*face-to-face interview*) berpandukan satu set soal selidik. Dalam kaedah persampelan, kajian ini melibatkan penggunaan konsep hipotetikal 'warga-pembawaan tradisi'. 'Kelompok kajian' ini 'kelompok ekologi' yang berbangsa Melayu dan yang bekerja atau bersara, meliputi semua penduduk Kg. Baru pada masa dibuat kajian. Seramai 432 responden akan dipilih secara Persampelan Rawak Berlapis (*Stratified Random Sampling*). Data didapati dari Jabatan Statistik. Data rujukan adalah dari Anggaran Kiraan Banci 1991.

Semua responden yang dipilih secara rawak ini berkelayakan 'tradisi' tanpa mengira sama ada mereka adalah penghuni rumah kediaman pangsa puri, rumah pangsa, teres, banglo atau rumah Melayu tradisi. Ini disebabkan responden yang memberi maklumat adalah kelompok ekologi enklaf. Maka, unit analisa kajian adalah unit ekologi, bukannya ketua keluarga secara terasing. Dengan itu gabungan maklumat setiap isi keluarga (ketua keluarga) dilihat sebagai agregatif, yang mengelakkan nilai-nilai kecondongan bersifat prestij (*prestige effects*) dan berperibadi.

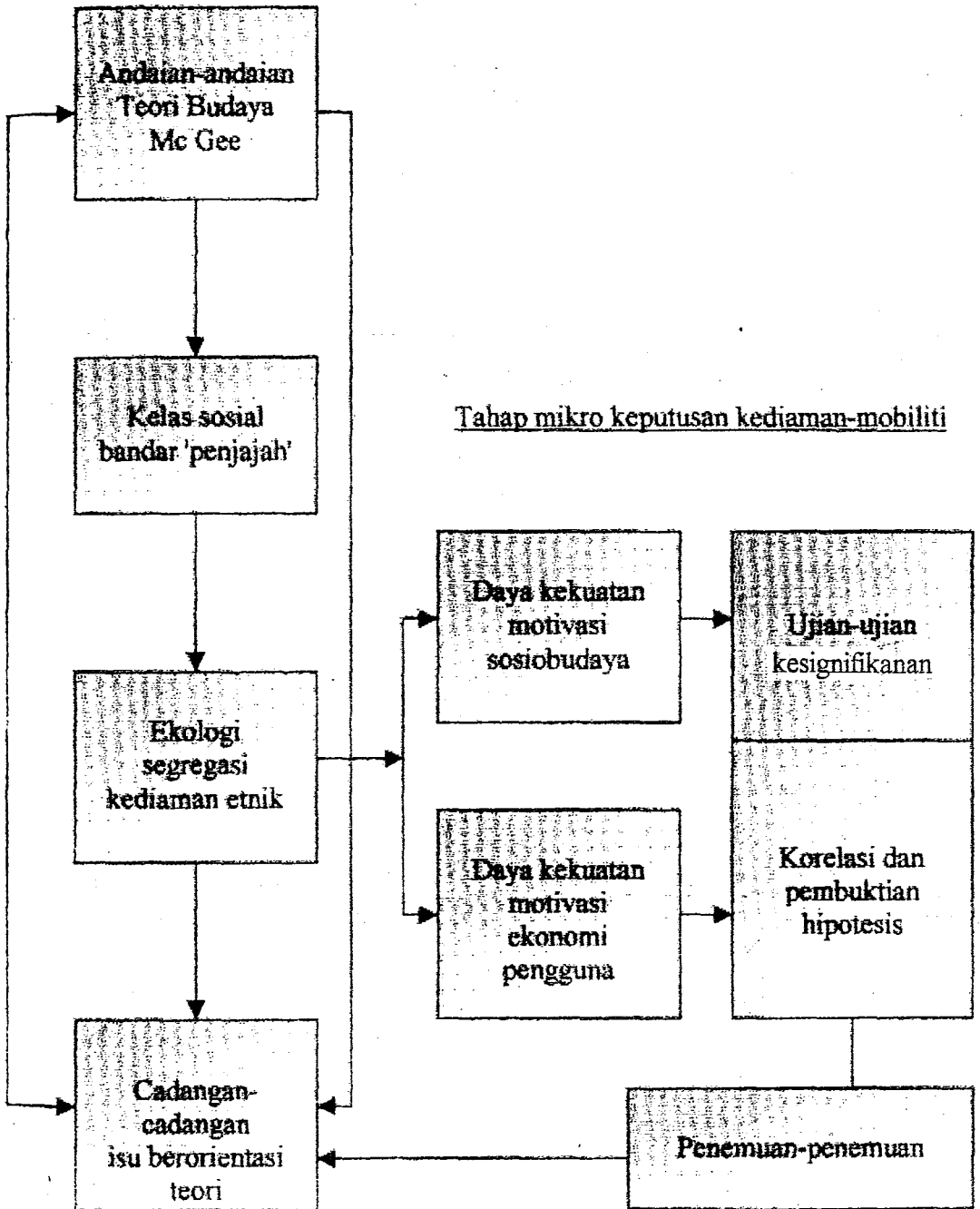
Temubual dibuat di rumah kediaman responden tiap-tiap hari kerja di antara pukul 4.30 petang hingga pukul 9.30 malam, kecuali hari-hari minggu dan cuti umum, yang masanya lebih berpanjangan. Lima orang pembanci turut membantu dalam kerja-kerja temubual ini. Mereka ini terdiri dari mahasiswa Universiti Malaya, Kuala Lumpur.

## 1.2.5 Skema Metodologi Kaji Selidik

Rajah 1.1 menunjukkan bagaimana kajian ini didekati. Pertamanya, ia dimulakan dengan membahagikan perjalanan andaian Teori 'Budaya' McGee ke dalam dua tahap, iaitu tahap makrostruktural masyarakat dan tahap mikrokeputusan kediaman mobiliti. Dari peringkat ini, idea-idea kelas sosial bandar 'penjajah' ciptaan McGee diperkemas. Setelah itu, barulah fenomena tumpuan, ekologi segregasi kediaman etnik (Kg. Baru) diperhatikan. Dua unsur motivasi akan dikaji iaitu daya kekuatan motivasi sosiobudaya dan daya kekuatan motivasi ekonomi-pengguna. Kedua unsur motivasi ini diambilkira dan diuji. Dari sini, penemuan-penemuan diperolehi dan dibincangkan di peringkat akhir, sebagai cadangan-cadangan berunsurkan teori kajian.

## 1.2.6 Penggunaan Alat Pengukuran

Di samping soalan yang merangkumi maklumat ciri-ciri demografi responden, maklumat kediaman, mobiliti perjalanan ke tempat kerja, serta soalan pendapat; soalan Skel Likert juga digunakan. Kaedah soalan ini adalah untuk mendapatkan maklumbalas terhadap 13 faktor ujian motivasi pertempatan Kg. Baru (Sila lihat Lampiran 1, butiran soal selidik kajian).



Sumber : Kajian Kediaman-mobiliti Kg. Baru, 1999

Rajah 1.1 : Skema Metodologi Kaji Selidik

### 1.2.7 Pemprosesan Data

Pada peringkat awal, draf soalan kaji selidik serta pemprosesannya dibuat menggunakan SPSS-Version 3, di Unit Statistik, Universiti Teknologi MARA, Shah Alam. Ujian-ujian korelasi dua hala dibuat pada peringkat ini. Pada peringkat kedua, pakej statistik Minitab digunakan untuk membuat perkiraan statistik yang lebih teliti. Ini dibuat dengan bantuan Rehan Stat Sdn. Bhd., syarikat pengurusan data swasta berpejabat di Bukit Damansara, Kuala Lumpur.

### 1.3 ORGANISASI BAB-BAB TESIS

Bab satu akan menerangkan peri mustahaknya pembuat keputusan kediaman dalam skema kaji selidik sains semasa. Ia akan menyentuh, antara lain, bagaimana asas keputusan kediaman di negara Asia Tenggara dibuat, yang dipersoalkan McGee dari segi kedudukan teori. Tumpuan kajian ini adalah ke atas fenomena segregasi etnik. Di antara perkara yang dicadangkannya adalah betapa perlu postulat 'budaya' ini dilihat sebagai pemangkin sebenar perbandaran rantau ini. Postulat ini dijadikan asas untuk mengkaji setakat mana benanya ia beroperasi dalam membuat keputusan pertempatan 'warga pembawaan tradisi'.

Bab kedua pula akan menyentuh teori perkawasan segregasi etnik. Ini ditinjau dari segi sejarah kawasan enklaf Melayu di Afrika Selatan, Singapura dan Malaysia. Kes-kes tinjauan ini berkait rapat dengan komuniti kelas pekerja bandar yang miskin. Bahan huraian merangkumi sama dorongan sosiobudaya dan dorongan ekonomi-pengguna kelas pekerja tersebut.

Bab ketiga adalah metodologi kajian. Di antara bahan yang dihuraikan adalah latar belakang kawasan kajian, cara bagaimana pensampelan responden dibuat, keterangan mengenai soalan-soalan soal selidik termasuk juga cara pemprosesan maklumat.

Maklumat kawasan kajian, iaitu Kg. Baru, diterangkan dalam Bab empat. Bab ini juga menerangkan kedudukan lokasi yang strategik di pinggir pusat bandar. Kebaikan-kebaikan lokasi dianalisis agar teori involusi McGee dapat dihayati.

Bab lima adalah yang menerangkan tentang ciri-ciri responden, seperti ciri demografi termasuk pendidikan, pekerjaan dan pendapatan.

Bab enam pula menerangkan kediaman sebagai petunjuk sosiobudaya dan ekonomi-pengguna responden kawasan kajian. Perkara ini dilihat dari segi taraf pemilikan kediaman, profil bangunan serta kadar perbelanjaan ke atas kediaman.

Mobiliti perjalanan responden akan dianalisis di bab tujuh. Cara-cara perjalanan ke tempat kerja seperti berjalan kaki, menaiki bas, kereta atau motosikal akan diperhatikan. Di samping itu, jarak-jarak perjalanan serta implikasi-implikasi kos turut dianalisis.

Bab lapan akan meneliti motivasi-motivasi pertempatan responden. Turut dikaji adalah kesan pendapatan, pekerjaan serta tiga belas faktor penentu tarikan tempat. Korelasi dua-hala digunakan untuk menentukan hubung kait pemboleh ubahnya.

Bab sembilan adalah bab terakhir, yang didalamnya dibincang kesignifikanan penemuan serta kesan ke atas 'teori' Budaya McGee. Cadangan-cadangan tesis juga dikemukakan.

### 2.0 PENGENALAN

Suasana bandar ciptaan penjajah mempunyai masyarakat majmuk yang bersusuntingkat kelas sosial dan bersegregasi kediamannya. Kelompok etnik dan pekerjaan hidup dalam ruang sosial yang sudah dirancang tidak bercampur demi keselamatan pihak penjajah itu sendiri. Strategi penjajah ini diwarisi hingga ke hari ini, dan nyata menyerlah sebagaimana tinjauan McGee ke atas bandar-bandar Asia Tenggara.

Perkawasan Melayu secara jagat juga akan dibincangkan sebagai hasil warisan penjajah memperkotak-katikkan masyarakat. Ia relevan dari segi teori etnisiti dan diskriminasi kaum. Antara isi kandungan bab ini adalah :

- a) definisi perkawasan dan ekologi komuniti,
- b) 'perkampungan bandar' Melayu,
- c) aspek teori etnisiti dan sekatan kediaman,
- d) dorongan-dorongan keputusan,
- e) kesimpulan teori.

## 2.1 DEFINISI PERKAWASANAN DAN EKOLOGI KOMUNITI

Sebagaimana persoalan pokok tesis kajian ini (McGee, 1967 :22-23):

*“ Negara-negara Asia Tenggara berkongsi secara umumnya warisan penjajahan perpecahan ekonomi, yang memanifestasikan pelbagai paras ekonomi dan sistem pertempatan bandar.”*

Sehubungan dengan ini, bandar-bandar Asia Tenggara juga berperanan sebagai unsur perubahan politikal dan sosial, yang menonjolkan para elit penjajah dalam menjanakan sistem pengkelasan masyarakat bersusuntingkat. Simbol status kelas ini amat ketara kerana (Ibid : 25):

*“ Di-sekitar bandar terdampar kediaman-kediaman berhalaman luas para elit-elit serta banglo-banglo yang kurang luas kepunyaan kelas-kelas pertengahan yang sudah menonjol, sementara disana sini juga terdapat enklaf-enklaf rumah beratap orang miskin bandar...”*

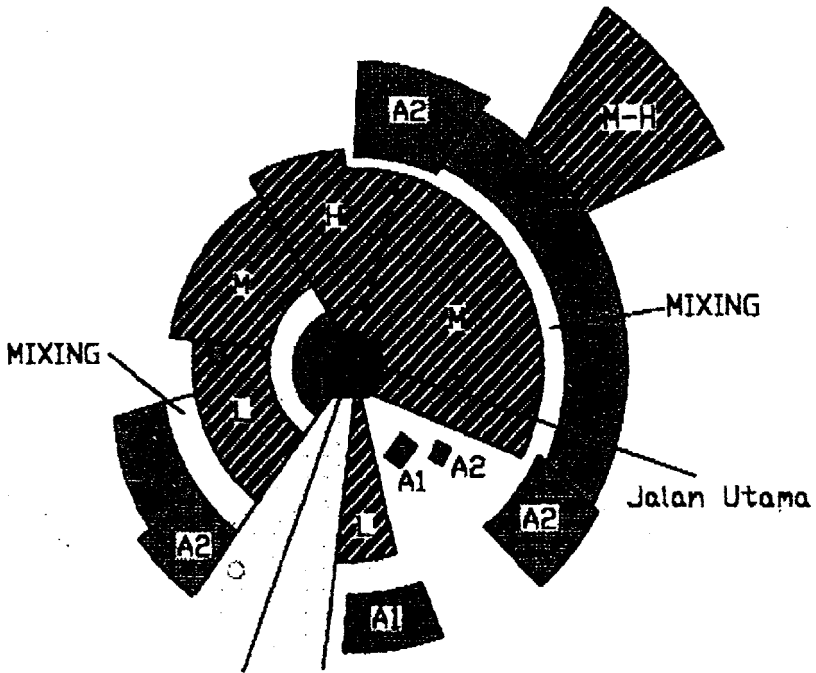
Konsep segregasi kediaman mengikut kelas ekonomi serta etnik masyarakat bukan baru di Asia Tenggara, tetapi dasar serta amalannya bermula sejak tahun 1670-an lagi (Home, 1997:8-10). Dasar yang dipanggil ‘Grand Modell’ ini amat meluas digunakan sebagai alat perluasan kuasa British di Ireland, Australia, Amerika Syarikat (Ibid:8-9), India (Ibid :62-84), Afrika Selatan (Ibid :135-139), Singapura (Ibid :119-122) dan Malaya (Ibid : 197-200). Dan di tempat baru ini strategi membezakan kelompok-kelompok etnik diamal sepenuhnya sebagai satu dasar pecah dan perintah (*divide and rule*). Strategi ini mempunyai dua aspek. Aspek pertama adalah fizikal, di mana ruang-ruang bandar diselitkan unsur-unsur pertahanan bagi keselamatan mereka sendiri. Unsur-unsur pertahanan ini diperhati dari segi topografi bukit, sungai atau

jarak fizikal (Ibid:54). Untuk menguatkan lagi jaminan keselamatan ini, aspek kedua iaitu perbezaan sosiobudaya penduduk tempatan dikenalpastikan agar mudah dimanipulasikan. Untuk menyulitkan keadaan, kelompok-kelompok lain dibawa masuk sebagai buruh migran (sekiranya perlu) dan ditempatkan di kalangan penduduk tempatan atau pribumi. Ruang kehidupan mereka pun dipisah-pisahkan. Perpindahan ini dibuat atas dasar mudah diawasi mengikut kelompok etnik dan kawasan naungan penduduknya. Dasar ini disebut segregasi kediaman (Ibid :117-140). Dalam hal ini tiada contoh yang lebih baik dari di Afrika Selatan. Di sini dasarnya disebut *apartheid* atau pemisahan. Pemisahan yang amat ketara sekali adalah di antara yang berkulit Putih (*Whites*), yang Berwarna (*Coloured*) dan Pribumi Afrika. Sehubungan itu, setiap kemudahan (pasar, tandas, pantai, bangunan, kawasan kejiranan) ditandakan dengan penggunaan terhad atau larangan sama sekali. Malah kahwin campur pun dihalang di antara pelbagai kelompok berdasarkan warna kulit. Dengan itu ruang hidup masyarakat bandar diperkotak-katikkan mengikut nilai keistimewaan kelompok etnik itu sendiri. Setiap kelompok etnik hidup berkediaman, berjiran, berkahwin dan mati didalam kotak kawasan kejiranan mereka yang dikhaskan. Dengan itu bandar-bandar Afrika Selatan amat jelas akan kotak-kotak kawasannya (*quarters*) yang langsung tidak bercampur. Sila lihat Rajah 2.1 akan amalan *apartheid* dari segi tata atur bandar.

Begitu juga dasar ini diamalkan sama di Singapura pada zaman Raffles (Ibid :119). Istilah *apartheid* turut mengambil istilah Melayunya, iaitu 'kampung'. Maka wujudlah kampung orang-orang Eropah, Cina, Melayu, India, Arab dan Bugis di kawasan-kawasan berasingan. Bukti-bukti yang sama terdapat di Malaya (Gullick,1990 : 19), khususnya dari sketsa Swettenham, yang menggunakan istilah















‘Perkawasan Melayu’ (*Malay Quarter*) dan ‘Perkawasan Cina’ (*Chinese Quarter*) yang terdapat di Kuala Lumpur.

# BANDAR SEGREGASI



## KAWASAN PERUMAHAN

Status Ekonomi

|   |                                      |   |                         |
|---|--------------------------------------|---|-------------------------|
|   | Jalan Utama                          |   | Kawasan Berek           |
|  | KPP Kulit Putih                      |  | India dan atau Berwarna |
|  | Bentuk KPP                           |  | Afrika                  |
|  | Industri                             |  | Kulit Putih             |
|  | Tinggi                               |  | Zon Percampuran Bangsa  |
|  | Pertengahan                          |   |                         |
|  | Rendah                               |   |                         |
|  | Perbandaran<br>(Municipal Townships) |   |                         |
|  | Perumahan Informal                   |   |                         |

Sumber : Home (1997:137)

Rajah 2.1 : Bandar Apartheid, Capetown

Hidup berkoloni dalam komuniti sendiri adalah hakikat kebandaran memandangkan penduduk bandar besar amat ramai tidak berinteraksi. Ini menggerunkan bila terdedah kepada bahaya perkauman dan masalah-masalah lain. Ruang bandar-bandar, dengan itu dipecah-pecah menjadi mozek komuniti etnik. Tompok-tompok komuniti etnik ini berfungsi sebagai 'dunia kecil-kecilan' (*little worlds unto itself*). Ia adalah komuniti di kalangan komuniti, dengan itu istilah 'Little Sicily' dan "Chinatown" dipakai untuk kelompok etnik Itali dan Cina di Chicago; dan "Little India" di Upper Seranggon Road di Singapura (Sharon Siddique & Nirmala Puru Shotam, 1991). Ia digelar juga 'kawasan asli' atau *natural areas* (Carter, 1975:175). Warga kota bandar amat suka dan tertarik dengan budaya etnik sendiri kerana di dalam 'ruang komuniti' (*community space*)(Fishman, 1977:35) inilah juga bunga-bunga "fenomenologi etnik" dapat berputik dan berkembang. Ia memberi wajah kepada kawasan berkenaan. Keluhuran identiti bukan sahaja psikologikal malah dalam rupa bentuk seni bina kediaman dan tata atur kawasan juga.

Memandangkan setiap individu amat penting dari segi sumbangan dan perwajahan tempat, maka kajian-kajian bermulanya setiap pertempatan manusia harus difahami. Orang-orang Greek, yang bertamadun awal, mempunyai istilah kerjasama dan pergantungan harmonis antara manusia yang disebutkan sebagai '*oikos*', yang juga bermaksud ekologi (George & McKinley, 1974 :7). Ekologi, bagi mereka adalah tatacara pengurusan yang berpusat di kediaman. Dalam geografi manusia, suasana kehidupan kediaman berkepadatan tinggi dan kaitannya dengan sumber jaya dan alam sekitar disebut sebagai ekologi bandaran. Kehendak-kehendak isi keluarga boleh dianggap dalam dua segi iaitu cara mereka menyesuaikan iaitu bersosio budaya dan cara mereka berkeperluan hidup (makan minum, berpakaian dan berteduh) iaitu