

**PENGARUH TRET PERSONALITI, KERASIONALAN DAN
EFIKASI KENDIRI TERHADAP GAYA MEMBUAT
KEPUTUSAN DALAM KALANGAN PELAJAR**

oleh

AHMAD AMIN BIN MOHAMAD SULAIMAN

**Tesis yang diserahkan untuk
memenuhi keperluan bagi
Ijazah Doktor Falsafah**

Mei 2015

PENGHARGAAN

Setinggi-tinggi kesyukuran kepada-Nya yang memiliki perbendaharaan ilmu atas segala kurnia nikmat yang diberikan sehingga akhirnya tesis ini dapat disiapkan. Selawat dan salam ke atas rasul junjungan kami sebanyak hembusan nafas dan kerdipan mata yang diketahui-Nya atas rahmat yang dibawa ke seluruh alam.

Penghargaan ini diabadikan kepada penyelia utama Profesor Madya Dr. Abdul Rashid Mohamad dan penyelia bersama Dr. Rahimi Che Aman atas bimbingan dan ilmu yang dicurahkan. Tidak lupa juga penghargaan kepada semua pensyarah Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan yang secara langsung atau tidak langsung telah menitipkan idea, kepakaran dan bantuan dalam penyediaan tesis ini.

Sembah penghargaan juga buat bonda tercinta Hajah Rohani Abas yang tidak putus-putus mendoakan yang terbaik untuk anakanda. Setulus doa dan ingatan abadi kepada almarhum ayahanda Haji Mohamad Sulaiman Mat Yin yang tidak berkesempatan menatap hasil usaha anakanda. Kasih sayang abadi untuk isteri tercinta Dr. Nor Shafrin Ahmad dan puteri penawar hati Nur Khadijah. Terima kasih semuanya kerana sentiasa bersabar dalam melayan karenahku sebagai anak, suami, papa dan pelajar tua.

Tidak lupa juga penghargaan kepada para adinda, saudara mara serta sahabat handai yang sentiasa memberi sokongan atas perjuangan ini. Kepada MARA yang menjadi medan mencari rezeki dan mencongak pahala, terima kasih.

ISI KANDUNGAN

Penghargaan	ii	
Isi Kandungan	iii	
Senarai Jadual	x	
Senarai Rajah	xiii	
Senarai Singkatan	xiv	
Senarai Lampiran	xv	
Abstrak	xvi	
<i>Abstract</i>	xviii	
BAB 1: PENGENALAN	1	
1.1	Pendahuluan	1
1.2	Latar Belakang Kajian	5
1.3	Pernyataan Masalah	9
1.3.1	Lepasan institusi latihan kemahiran tidak menunjukkan tret personaliti yang dikehendaki majikan	10
1.3.2	Kerasionalan lepasan institusi latihan kemahiran dalam membuat keputusan penting diragui oleh majikan	13
1.3.3	Efikasi sendiri lepasan institusi latihan kemahiran dalam membuat keputusan boleh mendatangkan risiko bahaya pekerjaan	15
1.4	Objektif Kajian	18
1.5	Persoalan Kajian	20
1.6	Hipotesis Kajian	21
1.7	Rasional Kajian	26
1.7.1	Kebolehan membuat keputusan perlu diperkembangkan sepadan dengan personaliti pelajar	26
1.7.2	Penyediaan modul pembangunan insaniah kurang mengambil kira aspek pengaruh ciri-ciri unik individu	27

1.7.3	Usaha meningkatkan kebolehpasaran lepasan institusi latihan kemahiran	27
1.7.4	Menampung kekurangan kajian yang mengaitkan tret personaliti, kerasionalan dan efikasi dengan gaya membuat keputusan	28
1.8	Kepentingan Kajian	29
1.8.1	Pelajar kemahiran	29
1.8.2	Pengajar kemahiran	30
1.8.3	Institusi latihan kemahiran	31
1.8.4	Agensi pengawal selia institusi	32
1.9	Limitasi Kajian	33
1.9.1	Institusi	33
1.9.2	Sampel	33
1.9.3	Peruntukan masa	34
1.10	Definisi Konsep	34
1.10.1	Personaliti	34
1.10.2	Tret	35
1.10.3	Kerasionalan	35
1.10.4	Efikasi sendiri	36
1.10.5	Membuat keputusan	36
1.10.6	Pelajar institusi latihan kemahiran	36
1.11	Definisi Operasional	37
1.11.1	Personaliti	37
1.11.2	Tret	37
1.11.3	Kerasionalan	38
1.11.4	Efikasi sendiri	39
1.11.5	Membuat keputusan	39
1.11.6	Pelajar institusi latihan kemahiran	40
1.12	Rumusan	40
	BAB 2: TINJAUAN LITERATUR	42
2.1	Pengenalan	42
2.2	Perkembangan Latihan Kemahiran di Malaysia	42
2.3	Peranan dan Pencapaian Institusi Latihan Kemahiran MARA	48

2.4	Tinjauan Literatur Berkaitan Tret Personaliti	51
	2.4.1 Tret Personaliti dan Potensi Pencapaian	51
	2.4.2 Tret Personaliti dan Risiko Masalah	63
2.5	Tinjauan Literatur Berkaitan Kerasionalan	79
	2.5.1 Kerasionalan, Aspek Kognitif dan Afektif	79
	2.5.2 Kerasionalan dan Risiko Masalah	82
2.6	Tinjauan Literatur Berkaitan Efikasi Kendiri	85
	2.6.1 Efikasi Kendiri dan Aspek Personaliti	86
	2.6.2 Efikasi Kendiri dan Risiko Masalah	90
2.7	Tinjauan Literatur Berkaitan Membuat Keputusan	94
	2.7.1 Membuat Keputusan dan Tret Personaliti	95
	2.7.2 Gaya Membuat Keputusan dan Tret Personaliti	105
	2.7.3 Membuat Keputusan dan Kerasionalan	112
	2.7.4 Membuat Keputusan dan Efikasi Kendiri	116
2.8	Membuat Keputusan Dalam Persekitaran Teknikal	120
2.9	Teori Kajian	124
2.10	Teori Tret Personaliti	124
	2.10.1 Model Lima Faktor	125
	(i) Neurotisme	126
	(ii) Ekstroversi	126
	(iii) Keterbukaan Terhadap Pengalaman	127
	(iv) Kebersetujuan	128
	(v) Keberhematan	128
2.11	Teori Pilihan Rasional	129
2.12	Teori Efikasi Kendiri	134
2.13	Teori Membuat Keputusan	140
	2.13.1 Perspektif Membuat Keputusan	140
	(i) Perspektif normatif	141
	a. Teori Utiliti Dijangka	143
	(ii) Perspektif deskriptif	146
	a. Teori Penyesalan	147

	(iii) Perspektif preskriptif	149
	a. Teori Analisis Keputusan	151
2.14	Kerangka Kajian	155
2.15	Kerangka Teoretikal Kajian	157
2.14	Rumusan	158
	BAB 3: METODOLOGI KAJIAN	161
3.1	Pendahuluan	161
3.2	Reka Bentuk Kajian	161
3.3	Pendekatan Kajian	162
	3.3.1 Kajian Kuantitatif	164
	3.3.2 Kajian Kualitatif	165
3.4	Variabel Kajian	167
3.5	Lokasi Kajian	168
3.6	Populasi Kajian	168
3.7	Teknik Pensampelan Kuantitatif	169
3.8	Teknik Pensampelan Kualitatif	172
3.9	Alat Ukur Kajian	173
	3.9.1 Inventori <i>Big Five</i>	177
	3.9.2 Inventori Rasional-Pengalaman	180
	3.9.3 Skala Efikasi Kendiri Umum	183
	3.9.4 <i>Maximization Scale</i>	184
3.10	Penterjemahan dan Validasi Alat Ukur	186
3.11	Temu Bual	189
3.12	Kajian Rintis	191
3.13	Prosedur Melaksanakan Kajian	193
3.14	Penganalisan Data Kuantitatif	195

3.15	Penganalisan Data Kualitatif	200
3.16	Rumusan	202
	BAB 4: HASIL KAJIAN	204
4.1	Pendahuluan	204
4.2	Keputusan Kuantitatif	205
4.2.1	Pemerihaln Responden	205
4.2.2	Maklum Balas Sampel	207
4.2.3	Kebolehpercayaan Alat Ukur	208
4.2.4	Kenormalan Taburan Data	209
4.2.5	Korelasi Antara Variabel Kajian	210
4.2.6	Statistik Deskriptif	213
4.2.7	Pengujian Hipotesis Melalui Ujian- <i>t</i>	218
4.2.7.1	Keputusan pengujian hipotesis bagi perbezaan tret personaliti yang lebih dominan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	219
4.2.7.2	Keputusan pengujian hipotesis bagi perbezaan kecenderungan kerasionalan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	221
4.2.7.3	Keputusan pengujian hipotesis bagi perbezaan tahap efikasi sendiri dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	222
4.2.7.4	Keputusan pengujian hipotesis bagi perbezaan gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	223
4.2.8	Pengujian Hipotesis Melalui Regresi Berganda	225
4.2.8.1	Keputusan pengujian hipotesis bagi pengaruh tret personaliti yang dominan terhadap gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran	227

4.2.8.2	Keputusan pengujian hipotesis bagi pengaruh kerasionalan terhadap gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran	228
4.2.8.3	Keputusan pengujian hipotesis bagi pengaruh efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran	228
4.2.9	Rumusan Keputusan Kuantitatif	229
4.2.10	Menentukan sama ada tret personaliti yang dominan, kerasionalan atau efikasi sendiri adalah yang paling kuat mempengaruhi gaya membuat keputusan	230
4.3	Keputusan Kualitatif	233
4.3.1	Dapatan Deskriptif Temu Bual	233
4.3.1.1	Latar Belakang Responden	234
4.3.1.2	Domain Bagi Tret Personaliti	236
4.3.1.3	Domain Bagi Kerasionalan	239
4.3.1.4	Domain Bagi Efikasi Kendiri	241
4.3.2	Analisis Temu Bual	243
4.3.2.1	Domain tret personaliti yang mempengaruhi gaya membuat keputusan	244
4.3.2.2	Domain kerasionalan yang mempengaruhi gaya membuat keputusan	248
4.3.2.3	Domain efikasi sendiri yang mempengaruhi gaya membuat keputusan	255
4.3.3	Rumusan Keputusan Kualitatif	263
	BAB 5: PERBINCANGAN	265
5.1	Pendahuluan	265
5.2	Rumusan Kajian	265
5.3	Perbincangan	268

5.3.1	Tret personaliti yang lebih dominan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	269
5.3.2	Kecenderungan kerasionalan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	273
5.3.3	Tahap efikasi sendiri pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	276
5.3.4	Perbezaan gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia	279
5.3.5	Pengaruh tret personaliti yang dominan terhadap gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran	282
5.3.6	Pengaruh kerasionalan terhadap gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran	285
5.3.7	Pengaruh efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran	289
5.3.8	Variabel peramal yang paling mempengaruhi gaya membuat keputusan	292
5.4	Ringkasan Penemuan Kajian	296
5.5	Implikasi Kajian	297
5.6	Implikasi Teoretikal	300
5.7	Limitasi Kajian	303
5.8	Cadangan Bagi Kajian Akan Datang	305
5.9	Kesimpulan	308
	Senarai Rujukan	309
	Lampiran	331

SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Sepuluh kemahiran atau kualiti yang patut dimiliki oleh lepasan pendidikan tinggi	12
Jadual 1.2	Tempat kejadian kemalangan elektrik bagi tahun 2002-2010	17
Jadual 1.3	IKM yang menawarkan bidang kejuruteraan elektrik kuasa	33
Jadual 2.1	Ringkasan perkembangan utama institusi latihan kemahiran di Malaysia mengikut kronologi	47
Jadual 2.2	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan tret personaliti dan potensi pencapaian mengikut kronologi tahun kajian	62
Jadual 2.3	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan tret personaliti dan risiko masalah mengikut kronologi tahun kajian	77
Jadual 2.4	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan kerasionalan, aspek kognitif dan afektif mengikut kronologi tahun kajian	82
Jadual 2.5	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan kerasionalan dan risiko masalah mengikut kronologi tahun kajian	85
Jadual 2.6	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan efikasi sendiri dan aspek personaliti mengikut kronologi tahun kajian	89
Jadual 2.7	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan efikasi sendiri dan risiko masalah mengikut kronologi tahun kajian	94
Jadual 2.8	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan membuat keputusan dan tret personaliti mengikut kronologi tahun kajian	95
Jadual 2.9	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan gaya membuat keputusan dan tret personaliti mengikut kronologi tahun kajian	111
Jadual 2.10	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan membuat keputusan dan kerasionalan mengikut kronologi tahun kajian	116
Jadual 2.11	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan membuat keputusan dan efikasi sendiri mengikut kronologi tahun kajian	119

Jadual 2.12	Ringkasan tinjauan literatur berkaitan membuat keputusan yang	122
Jadual 2.13	Prosedur analisis keputusan	153
Jadual 3.1	Pecahan lokasi, populasi dan sampel bidang Kejuruteraan Elektrik Kuasa di IKM	172
Jadual 3.2	Pecahan nombor item BFI mengikut dimensi	178
Jadual 3.3	Nombor item yang diskorkan secara positif dan negatif mengikut pecahan dimensi dalam BFI	178
Jadual 3.4	Penetapan skor respons BFI mengikut hala positif dan negatif	179
Jadual 3.5	Jadual nombor item bagi setiap subskala dalam Inventori Rasional-Pengalaman	181
Jadual 3.6	Nombor item yang diskorkan secara positif dan negatif mengikut pecahan subskala REI	181
Jadual 3.7	Penetapan skor bagi respons REI	182
Jadual 3.8	Penetapan skor bagi respons GSES	183
Jadual 3.9	Kategori skor bagi GSES	184
Jadual 3.10	Petunjuk respons bagi <i>Maximization Scale</i>	185
Jadual 3.11	Kategori skor bagi <i>Maximization Scale</i>	185
Jadual 3.12	Pecahan bidang kepakaran pasukan validasi	187
Jadual 3.13	Skala penilaian item alat ukur	188
Jadual 3.14	Hasil analisis statistik kappa Fleiss terhadap set alat ukur	189
Jadual 3.15	Kaedah menganalisis hipotesis	198
Jadual 4.1	Bilangan responden mengikut demografi	205
Jadual 4.2	Nilai alpha bagi BFI, REI, GSES dan <i>Maximization Scale</i> ($n=591$)	209
Jadual 4.3	Pentafsiran nilai korelasi (r) Cohen (1988)	211
Jadual 4.4	Nilai korelasi Pearson antara variabel kajian ($n=591$)	212

Jadual 4.5	Statistik deskriptif tret personaliti	213
Jadual 4.6	Kekerapan, peratusan, min dan sisihan piawai variabel tret personaliti yang dominan ($n=591$)	214
Jadual 4.7	Statistik deskriptif kerasionalan	215
Jadual 4.8	Kekerapan, peratusan, min dan sisihan piawai variabel kerasionalan ($n=591$)	215
Jadual 4.9	Statistik deskriptif efikasi sendiri	216
Jadual 4.10	Kekerapan, peratusan, min dan sisihan piawai variabel efikasi sendiri ($n=591$)	217
Jadual 4.11	Statistik deskriptif gaya membuat keputusan	217
Jadual 4.12	Kekerapan, peratusan, min dan sisihan piawai variabel gaya membuat keputusan ($n=591$)	218
Jadual 4.13	Ujian- t bagi tret personaliti yang dominan berdasarkan kumpulan usia	220
Jadual 4.14	Ujian- t bagi kecenderungan kerasionalan berdasarkan kumpulan usia	221
Jadual 4.15	Ujian- t bagi tahap efikasi sendiri berdasarkan kumpulan usia	223
Jadual 4.16	Ujian- t bagi gaya membuat keputusan berdasarkan kumpulan usia	225
Jadual 4.17	Rumusan analisis regresi berganda bagi peramal tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan	227
Jadual 4.18	Ringkasan dapatan kuantitatif	230
Jadual 4.19	Keputusan analisis regresi berganda kaedah <i>stepwise</i> bagi peramal tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan	231
Jadual 4.20	Pengasingan kumpulan responden mengikut kategori kerasionalan dan efikasi sendiri	234
Jadual 4.21	Demografi responden	235

SENARAI RAJAH

Rajah 2.1	Kerangka kajian	157
Rajah 2.2	Kerangka teoretikal	158
Rajah 3.1	Prosedur pengumpulan data kajian	195
Rajah 3.2	Proses analisis data kualitatif	202
Rajah 4.1	Domain bagi tret personaliti responden	237
Rajah 4.2	Domain bagi kerasionalan responden	240
Rajah 4.3	Domain bagi efikasi sendiri responden	242

SENARAI SINGKATAN

BFI	<i>Big Five Inventory</i>
GSES	<i>General Self-Efficacy Scale</i>
IKM	Institut Kemahiran MARA
KKM	Kerangka Kelayakan Malaysia
M	Min
MARA	Majlis Amanah Rakyat
MBE	Model Baru Ekonomi
MPEN	Majlis Penasihat Ekonomi Negara
NOSS	<i>National Occupational Skills Standards</i>
REI	<i>Rational-Experiential Inventory</i>
RIDA	Lembaga Kemajuan Kampung dan Perusahaan
RMK-9	Rancangan Malaysia Kesembilan
RMK-10	Rancangan Malaysia Kesepuluh
SP	Sisihan Piawai
SKM	Sijil Kemahiran Malaysia
SPM	Sijil Pelajaran Malaysia
SPSS	<i>Statistical Package for the Social Sciences</i>

SENARAI LAMPIRAN

Lampiran 1	Kebenaran Bahagian Kemahiran dan Teknikal MARA	331
Lampiran 2	Kebenaran Menggunakan Alat Ukur REI	332
Lampiran 3	Kebenaran Menggunakan Alat Ukur GSES	333
Lampiran 4	Kebenaran Menggunakan Alat Ukur <i>Maximization Scale</i>	334
Lampiran 5	Respons Tinjauan Awal Amalan Membuat Keputusan Dalam Kalangan Pelajar IKM (n=137)	335
Lampiran 6	<i>The Big Five Inventory (BFI)</i>	338
Lampiran 7	<i>Rational-Experiential Inventory</i>	339
Lampiran 8	<i>General Self-Efficacy Scale</i>	341
Lampiran 9	<i>The Maximization Scale</i>	342
Lampiran 10	Soal Selidik	343
Lampiran 11	Perakuan Validasi	349
Lampiran 12	Garis Panduan Soalan Temu Bual	357
Lampiran 13	Transkrip Temu Bual Kumpulan Berfokus 1	359
Lampiran 14	Transkrip Temu Bual Kumpulan Berfokus 2	380

**PENGARUH TRET PERSONALITI, KERASIONALAN DAN
EFIKASI KENDIRI TERHADAP GAYA MEMBUAT
KEPUTUSAN DALAM KALANGAN PELAJAR**

ABSTRAK

Kajian ini adalah untuk menentukan pengaruh tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar, khususnya di institusi latihan kemahiran. Selain mengenal pasti tret personaliti yang dominan, kecenderungan kerasionalan, tahap efikasi sendiri dan gaya membuat keputusan, kajian ini juga adalah bertujuan bagi menentukan pengaruh ketiga-tiga variabel tersebut terhadap gaya membuat keputusan. Menerusi reka bentuk kajian mod campuran, data kuantitatif dan kualitatif diperoleh daripada sampel seramai 591 orang pelajar program sijil kejuruteraan elektrik kuasa dari lapan buah Institut Kemahiran MARA. Sampel telah melengkapkan Inventori *Big Five* (BFI), Inventori Rasional-Pengalaman (REI), Skala Efikasi Kendiri Umum (GSES) dan *Maximization Scale*. Data kualitatif pula dikumpul menerusi temu bual kumpulan berfokus melibatkan lapan orang responden. Ujian-*t* menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kalangan sampel yang berbeza kumpulan usia bagi kesemua empat variabel. Analisis regresi berganda pula menunjukkan variabel tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap gaya membuat keputusan. Efikasi sendiri pula didapati paling kuat mempengaruhi gaya membuat keputusan. Hasil analisis kualitatif menunjukkan domain tingkah laku bagi variabel tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri adalah paling ketara mempengaruhi gaya membuat keputusan. Kajian ini membuktikan bahawa kualiti intrinsik iaitu tret personaliti, kerasionalan dan efikasi

kendiri mempengaruhi gaya membuat keputusan individu tanpa mengira kumpulan usia. Pengaruh tersebut dimanifestasikan menerusi tingkah laku individu dalam pelbagai aktiviti. Pihak yang terlibat dengan sistem latihan kemahiran seperti kaunselor dan pengajar perlu mengambil kira aspek-aspek tersebut dalam melaksanakan aktiviti bimbingan, pengajaran dan latihan agar dapat melahirkan tenaga mahir yang lebih berkualiti pada masa depan.

INFLUENCE OF PERSONALITY TRAITS, RATIONALITY AND SELF-EFFICACY TOWARDS DECISION-MAKING STYLE AMONG STUDENTS

ABSTRACT

This study is to determine the influence of personality traits, rationality and self-efficacy towards decision-making styles among students, especially in skills training institutes. Besides identifying the dominant personality trait, rationality tendency, self-efficacy level and decision-making styles, this study is also aimed to determine the influence of these three variables on decision-making styles. Through mixed-mode design, quantitative and qualitative data obtained from the samples of 591 students in power electrical engineering certificate programme from eight MARA Skills Training Institute. The samples completed the Big Five Inventory (BFI), Rational-Experience Inventory (REI), General Self-Efficacy Scale (GSES) and Maximization Scale. Qualitative data was collected through focus group interviews involving eight respondents. T-test showed no significant differences among different age group of samples for all four variables. Multiple regression analysis indicates that personality traits, rationality and self-efficacy have a significant influence on decision-making style. Self-efficacy was found to have the most powerful influence on decision-making style. Results of qualitative analysis show that the behavioural domain of personality traits, rationality and self-efficacy has the most distinctive influence on decision-making style. This study proved that intrinsic quality such as personality traits, rationality and self-efficacy influence decision-making style regardless of age group. The effects were manifested through behaviour of individuals in various activities. Parties involved with skills training

system such as counsellors and instructors need to take into account those aspects in implementing guidance, teaching and training activities in order to produce better quality talent in the future.

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan

Pengaruh tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan menggambarkan perkaitan tiga faktor intrinsik manusia dengan corak suatu bentuk tingkah laku yang spesifik. Sekalipun manusia didapati memiliki kecenderungan tertentu seawal usia bayi, keputusan yang diambil tidak bersifat sendiri sepenuhnya tetapi dengan bimbingan dan bantuan ibu bapa (Lundberg, Romich & Tsang, 2007). Keadaan ini disebabkan kemampuan bayi yang terhad dari segala segi membataskan mereka mencapai keperluan dan kehendak secara sendiri. Pada waktu ini tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri masih dalam proses pembentukan menyebabkan bayi terpaksa akur kepada pilihan yang diputuskan oleh ibu bapa. Kadangkala apabila pilihan yang dibuat untuknya tidak selaras dengan kehendak atau keperluannya, bayi akan memberi reaksi tingkah laku atau emosi yang tertentu.

Freud menyatakan bahawa perkembangan personaliti memasuki tahap perkembangan paling penting bermula usia empat hingga lima tahun (Feist & Feist, 2008). Bermula usia ini, perkembangan kognitif yang dialami secara langsung meningkatkan kemampuan kanak-kanak membuat keputusan (Boyer, 2005). Perkembangan ini bermaksud dengan bantuan dan bimbingan ibu bapa, kanak-kanak mula belajar membuat keputusan dalam parameter yang terhad sesuai dengan kemampuan pemikirannya. Teori perkembangan kognitif Piaget umpamanya

meletakkan kanak-kanak pada peringkat praoperasi sebagai permulaan kepada kemampuan pemikiran simbolik, perspektif egosentrik dan logik terhad (Ojose, 2008).

Apabila berkembang ke tahap awal remaja, peralihan berlaku dalam pelbagai aspek termasuk tingkah laku. Ojose (2008) menyatakan bahawa teori perkembangan kognitif Piaget umpamanya merujuk tahap usia awal remaja sehingga dewasa sebagai tahap operasi formal. Pada tahap ini kemampuan taakulan adalah seperti menilai dan mengitlakkan pertikaian logik termasuk mencari penjelasan, inferens, menilai dan mengaplikasikan. Kemampuan ini membolehkan remaja membuat keputusan sendiri berdasarkan logik tentang perkara yang berkaitan dengan diri, umpamanya memilih pakaian. Pada tahap ini perkembangan aplikasi logik menunjukkan kerasionalan sudah mula berperanan dalam menentukan keputusan.

Geldard dan Geldard (2004) menegaskan bahawa memisahkan diri daripada ibu bapa adalah sebahagian dari proses perkembangan remaja. Hal ini penting bagi tujuan pembentukan personaliti khususnya individualisme diri mereka. Namun ada ibu bapa yang berasa cemas dengan keadaan ini dan bertindak meninggalkan remaja untuk bertindak sendiri. Geldard dan Geldard (2004) mengingatkan bahawa hal ini tidak sepatutnya berlaku kerana remaja sedang melalui masa peralihan yang kritikal dan memerlukan jagaan dan perhatian yang khusus.

Sebagaimana perkembangan kognitif yang lain, kerasionalan berkembang apabila usia manusia meningkat. Apabila usia meningkat kepada remaja dan awal dewasa, individu mula terlibat dengan aktif membuat keputusan yang penting. Individu mula cenderung membuat keputusan secara terpisah daripada ibu bapa dan rakan sebaya (Marrero, 2007). Proses ini berlaku sebagai permulaan kepada usaha

pemisahan daripada kebergantungan mereka dengan ibu bapa (Geldard & Geldard, 2004). Tanpa bimbingan yang diterima sebelum ini, kemungkinan untuk berlakunya kesilapan semasa membuat keputusan adalah besar. Hal ini disebabkan kematangan fungsi kognitif termasuk kerasionalan masih belum sepenuhnya.

Menjelaskan fenomena ini, Fatimah Ali (2007) menyatakan bahawa remaja membuat keputusan yang tidak tepat kerana menganggap diri sudah dewasa dan mampu membuat keputusan sendiri. Anggapan ini mempunyai kaitan dengan efikasi sendiri. Remaja membuat keputusan berdasarkan kepercayaan sendiri bahawa mereka mempunyai kemampuan tertentu untuk membuat keputusan. Namun sekiranya tersilap membuat keputusan, kesannya tidak lagi terhad kepada lingkungan diri dan individu terdekat bahkan mungkin menyebabkan implikasi kepada masyarakat dan institusi yang diwakili. Kegagalan membuat keputusan yang betul menyebabkan mereka terjebak dengan pelbagai masalah sosial dan jenayah mutakhir termasuk diperalatkan sindiket pengedaran dadah, lari mengikut warga asing, pergaulan bebas, pembuangan bayi dan sebagainya.

Pengalaman-pengalaman yang diperoleh daripada proses pematangan usia ini membentuk sistem kepercayaan diri individu. Bagi Bandura, Caprara, Barbaranelli, Pastorelli dan Regalia (2001) sistem kepercayaan terhadap kemampuan diri yang dipanggil sebagai efikasi sendiri merupakan asas kepada motivasi, kesejahteraan dan pencapaian peribadi bagi manusia. Kepercayaan ini turut meliputi pelbagai aspek kehidupan individu termasuk kemampuannya membuat keputusan (Bandura, 1997). Bagi Bandura et al. (2001), kepercayaan tersebut menjadi teras terpenting dalam usaha individu menentukan hala tuju masa depannya sekalipun pengaruh-pengaruh lain mempunyai peranan tersendiri.

Kegagalan membuat keputusan yang betul boleh berlaku dalam sebarang persekitaran termasuk pendidikan. Ramai pelajar dilaporkan membuat keputusan yang salah semasa memohon tempat di institusi pengajian tinggi (Harian Metro, 2010). Keadaan ini berlaku apabila mereka menamatkan persekolahan peringkat menengah. Dalam menentukan pilihan, pelajar sepatutnya memilih kursus mengikut kemampuan diri dan kelayakan akademik yang dimiliki. Namun yang berlaku pelajar membuat keputusan untuk memilih kursus yang popular atau mengikut pilihan yang dibuat oleh rakan-rakan. Kepincangan membuat keputusan secara rasional menyebabkan mereka tidak berpeluang untuk menyambung pelajaran walaupun mendapat keputusan peperiksaan yang cemerlang.

Dalam menangani isu ini, institusi pendidikan di semua peringkat mewujudkan mekanisme intervensi yang formal menerusi perkhidmatan bimbingan dan kaunseling. Menyedari bahawa pelajar perlu dibantu agar dapat membuat keputusan dengan betul, bimbingan dan kaunseling ditawarkan kepada mereka yang memerlukannya. Kaunselor berperanan membantu pelajar menangani pelbagai isu yang berkaitan dengan membuat keputusan, misalnya masalah kesukaran dalam membuat keputusan (Saka & Gati, 2007; Hirschi, Niles & Akos, 2010;), limitasi kemampuan fikiran (Krieshok, Black & Mckay, 2009), perbezaan usia dan kemampuan intelektual (Baiocco, Laghi & D'Alessio, 2009) serta minat dan efikasi sendiri (Tracey, 2010).

Kajian mendapati isu-isu membuat keputusan yang ditangani menerusi intervensi bimbingan dan kaunseling berkait rapat dengan beberapa faktor seperti personaliti dan emosi (Saka & Gati, 2007); kesalahsuaian personaliti (Hirschi, Niles & Akos, 2010), limitasi mekanisme kerasionalan dan intuisi (Krieshok, Black &

Mckay, 2009) serta ketidakselarasan minat dan efikasi (Tracey, 2010). Sungguhpun demikian, kajian yang dijalankan itu belum dapat memastikan bentuk pengaruh antara kesemua faktor dengan gaya membuat keputusan, khususnya dalam konteks pendidikan dan latihan di Malaysia.

1.2 Latar Belakang Kajian

Kajian ini tertumpu kepada pengaruh tret personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan, menjurus kepada persekitaran latihan kemahiran di Malaysia. Sehubungan itu, kefahaman tentang perkembangan latihan kemahiran adalah penting bagi mendapatkan gambaran tentang kepentingan mengkaji hubungan antara tret personaliti, kerasionalan, efikasi sendiri dan kemahiran membuat keputusan.

Latihan kemahiran yang sistematik mula dapat dikesan di Malaysia semenjak penghujung era 1890-an (Pang, 2008) yang memberi fokus kepada bidang pertukangan. Tujuan utama latihan kemahiran diwujudkan ketika itu adalah untuk memenuhi keperluan sosioekonomi penjajah Inggeris, umpamanya latihan kemahiran mekanik dan pemasangan landasan kereta api. Penubuhan *Malayan Art School* di negeri Perak pada tahun 1902 menjadi permulaan kepada kewujudan institusi latihan kemahiran yang dipantau oleh kerajaan.

Pada tahun 1919 kerajaan Inggeris menubuhkan jawatankuasa penilai untuk tujuan perkembangan latihan teknikal. Antara lain jawatankuasa ini menggariskan tujuan menjadikan lepasan latihan teknikal setaraf dengan kerani sahaja di jabatan-jabatan kerajaan (Pang, 2008). Tiada usaha dijalankan untuk melahirkan tenaga

mahir pada tahap yang lebih tinggi sehinggalah menjelang kemerdekaan Tanah Melayu.

Secara umumnya, tinjauan mendapati sepanjang tempoh mulai tahun 1890-an sehingga 1950-an, pengisian kurikulum latihan tidak mengambil kira tentang aspek selain kemahiran teknikal. Aspek-aspek lain seperti ciri khusus individu, kecenderungan intelektual dan keyakinan sendiri tidak dititikberatkan dalam oleh pihak yang mengendalikan sistem latihan tersebut.

Perubahan mulai berlaku apabila negara berada di ambang kemerdekaan. Hasil Laporan Razak pada tahun 1956 telah mencadangkan kewujudan sistem pendidikan bersepadu untuk seluruh rakyat termasuk mewujudkan sekolah aliran vokasional. Menurut Pang (2008) kewujudan aliran ini menyebabkan berkembangnya institusi latihan kemahiran dan teknikal. Empat puluh tahun selepas itu, Akta Pelajaran 1996 (Akta 550) digubal dan memberi impak meluas kepada pendidikan kemahiran dan teknikal Malaysia moden (Pang, 2008).

Menerusi Akta Pembangunan Kemahiran Kebangsaan 2006 (Akta 652), takrif yang lebih terperinci berkaitan latihan kemahiran telah merangkumi aktiviti berorientasikan kerja dan industri bertujuan bagi mencapai pengetahuan, kemahiran dan sikap yang berkesan dan efisien dalam menyempurnakan tugas (Pesuruhjaya Penyemak Undang-undang Malaysia, 2006). Perkembangan ini menjadikan latihan kemahiran berubah daripada sistem latihan kemahiran semata-mata kepada sistem latihan kemahiran yang berkemampuan melahirkan tiga kategori pekerja iaitu separuh mahir, mahir dan profesional. Buat pertama kalinya, komponen insaniah seperti sikap dinyatakan secara jelas dalam peruntukan undang-undang berkaitan latihan kemahiran.

Menurut Pang (2008) sehingga Mei 2007 terdapat sebanyak 1,151 institusi latihan telah diakreditasi untuk menjalankan 6,575 program kemahiran. Sejumlah 363 institusi latihan adalah ditadbir oleh agensi kerajaan persekutuan dan negeri manakala sebanyak 788 institusi lagi dijalankan oleh pihak swasta. Berdasarkan standard yang ditetapkan, kini lepasan latihan kemahiran boleh memasuki pasaran kerja pada lima tahap berbeza iaitu Sijil Kemahiran Malaysia (SKM) Tahap 1 hingga 3, Tahap 4 setara diploma dan Tahap 5 setara diploma lanjutan (Kerangka Kelayakan Malaysia, 2007). Selain menjanjikan peluang masa depan yang terjamin dalam bidang kerjaya dan pendidikan lanjutan, perkembangan ini juga menuntut kepada pembentukan individu pekerja yang lebih berkualiti, baik dari sudut kepakaran teknikal, mahupun kemahiran insaniah. Beberapa sistem sokongan pelajar turut diwujudkan bagi menjamin aras kualiti lepasan latihan kemahiran, umpamanya perkhidmatan bimbingan dan kaunseling (*Code of practice for institutional audit (2nd. Ed.)*, 2009).

Umumnya modul atau mata pelajaran yang diajar di institusi latihan kemahiran di Malaysia terbahagi kepada dua jenis, iaitu modul pengajian teknikal dan pengajian am. Modul pengajian teknikal merangkumi mata pelajaran kemahiran yang selaras dengan kursus kemahiran yang diambil. Modul pengajian am pula merangkumi mata pelajaran seperti matematik, pendidikan Islam, bahasa Inggeris dan sebagainya. Sesetengah institusi latihan mensyaratkan pelajar mengambil mata pelajaran tambahan yang disesuaikan dengan keperluan dan matlamat agensi yang mengawal selia. Umpamanya, di Institut Kemahiran MARA (IKM), pelajar di peringkat sijil untuk semua jenis kursus turut dikehendaki mengambil mata pelajaran keusahawanan (Bahagian Kemahiran dan Teknikal MARA, 2011) sesuai dengan

peranan Majlis Amanah Rakyat (MARA) sebagai agensi pemangkin pembangunan ekonomi bumiputera.

Lulusan institusi latihan kemahiran akan memasuki pasaran kerja pada aras yang berbeza mengikut tahap persijilan yang dimiliki. Lulusan peringkat sijil lazimnya akan mendapat jawatan setaraf penyelia atau juruteknik dalam sektor awam dan swasta. Menurut Piawaian Pengelasan Pekerjaan Malaysia (2008), tugas juruteknik secara umumnya berkaitan tugas-tugas teknikal, mengaplikasikan prinsip dan amalan bidang kepakarannya, mematuhi prosedur dan peraturan berkaitan, menjalankan kerja-kerja penyelenggaraan dan baik pulih dan membuat anggaran kuantiti untuk sesuatu projek atau tugas. Selain daripada itu juruteknik juga menjalankan tugas-tugas penyeliaan seperti mengelola, menjadualkan dan memantau pekerja di bawah seliaan.

Griffin, Patterson dan West (2001) menegaskan bahawa peranan penyelia dalam membentuk persekitaran, menyalurkan maklumat dan maklum balas kepada pekerja adalah penting. Kajian mereka yang melibatkan 48 buah syarikat mendapati bahawa penyeliaan memberikan kesan yang positif kepada syarikat. Keuntungan syarikat juga mempunyai hubungan terus dengan kepuasan kerja yang dikaitkan dengan sokongan penyeliaan. Justeru, seseorang yang menjalankan tugas menyelia mempunyai peranan yang penting dalam menentukan produktiviti pekerja dan prestasi organisasi tempat ia bertugas.

Berdasarkan tugas-tugas seorang penyelia (Piawaian Pengelasan Pekerjaan Malaysia, 2008), pelajar institusi latihan kemahiran perlu menyediakan diri dengan dua bentuk kemahiran, iaitu kemahiran teknikal dan kemahiran insaniah. Kemahiran teknikal dipelajari secara langsung menerusi kuliah dan amali yang disusun

sepanjang pengajian. Kemahiran insaniah pula diperlukan untuk membolehkannya menjalankan tugas-tugas penyeliaan ke atas pekerja lain. Sebagai pembantu kepada kumpulan profesional seperti jurutera, pegawai sains, arkitek, juruukur, pereka bentuk dan sebagainya (Piawaian Pengelasan Pekerjaan Malaysia, 2008), mereka juga perlu menguasai kemahiran insaniah tertentu agar dapat menyalurkan pencapaian peringkat bawahan kepada pihak profesional dan pengurusan.

Dalam proses menyalurkan maklumat secara ke atas atau ke bawah, penyelia perlu memilih bentuk maklumat sesuai. Menurut Prechal dan van Rijswick (2006), kini wujud kecenderungan popular dalam pengurusan untuk meletakkan liabiliti ke atas penyelia seandainya sesuatu yang tidak diinginkan berlaku. Perubahan ini memerlukan individu mempunyai satu kualiti insaniah yang pelbagai agar dapat berperanan dengan berkesan (Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, 2006). Keberkesanan ini penting kepada organisasi dan dirinya sebagai individu. Dalam konteks tugas-tugas penyeliaan, salah satu kemahiran insaniah yang wajar dikuasai ialah membuat keputusan dengan tepat dan betul.

1.3 Pernyataan Masalah

Sistem latihan kemahiran sebagai sebahagian sistem pendidikan Malaysia dengan jelas telah dikritik kerana tidak berjaya menghasilkan guna tenaga berkemahiran yang dikehendaki oleh firma. Dalam kritikan tersebut, Majlis Penasihat Ekonomi Negara (MPEN) mendapati beberapa kualiti kemahiran kognitif tertentu yang amat dikehendaki oleh majikan tidak berjaya diterapkan sepenuhnya dalam sistem latihan kemahiran (*New Economic Model for Malaysia*, 2010). Kualiti yang dikehendaki oleh majikan bukan sahaja berbentuk teknikal sebaliknya

merangkumi komponen personaliti (Majumdar & Khambayat, 2009). Persoalan sama ada individu menggunakan atau tidak kemahiran insaniah tersebut bergantung pula kepada keperluan atau rasional yang difikirkannya (Ojose, 2008). Kepercayaan tentang kemampuan diri sendiri menggunakan kemahiran tertentu umpamanya dalam membuat keputusan tersebut dalam persekitaran pekerjaan (Mohd Nazari Ismail & De Souza, 2002) juga dianggap penting oleh majikan. Seandainya sistem latihan kemahiran di Malaysia tidak dapat mengatasi masalah tersebut, usaha pemulihan ekonomi akan menerima kesan yang negatif (*New Economic Model for Malaysia*, 2010). Berfokus kepada isu berkaitan personaliti, kerasionalan dan efikasi sendiri yang tersebut, beberapa permasalahan berikut dikenal pasti dan dihuraikan secara terperinci.

1.3.1 Lepasn institusi latihan kemahiran tidak menunjukkan tret personaliti yang dikehendaki majikan

Malaysia bercita-cita menjadi sebuah negara maju yang mempunyai modal insan bertaraf dunia (Rancangan Malaysia Kesepuluh (RMK-10), 2010). Selaras dengan Teras Strategik Keempat iaitu membangun dan mengekalkan modal insan bertaraf dunia, golongan muda di Malaysia diberi banyak peluang untuk mendalami pendidikan kemahiran, teknikal dan vokasional sehingga mendapat pengiktirafan badan dunia seperti UNESCO (Adams, 2007).

Namun, timbul persoalan sama ada mereka yang memasuki aliran kemahiran, teknikal dan vokasional ini memiliki personaliti yang sesuai untuk membina kerjaya dalam sektor perindustrian. Kajian Fischhoff (2008) umpamanya mengaitkan faktor tret personaliti dengan kemampuan individu membuat pertimbangan wajar, membuat

keputusan secara tepat dan berkeyakinan dalam melaksanakan tugas. Pernyataan ini disokong hasil tinjauan awal yang dijalankan ke atas sejumlah 137 orang pelajar IKM tahun pertama daripada pelbagai program kemahiran. Fokus tinjauan awal ini adalah berkaitan gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar tersebut (rujuk Lampiran 5).

Hasil tinjauan tersebut mendapati bahawa 46.0% responden (n= 63) membuat keputusan dengan bantuan orang lain. Sejumlah 49.0% responden (n=67) pula mengakui bahawa keputusan penting berkaitan diri mereka ditentukan oleh keluarga. Sejumlah 52.6% responden (n=72) pula menyatakan mereka akan membuat keputusan sendiri hanya apabila orang lain tidak membuat keputusan untuk diri mereka. Dapatan tinjauan ini memberikan gambaran bahawa responden yang sedang menjalani latihan kemahiran di IKM tidak menunjukkan gaya membuat keputusan dikehendaki sektor industri. Sebahagian besar bakal pekerja mahir ini perlu bergantung pada pihak lain dalam membuat keputusan khususnya dalam keadaan terdesak atau ketiadaan orang lain. Isu-isu ini dapat dikaitkan dengan tret personaliti individu yang cenderung mendapatkan bantuan pihak ketiga dalam membuat keputusan. Hubungan antara tret personaliti dan gaya membuat keputusan sedemikian tidak banyak berbeza dengan dapatan kajian lain umpamanya oleh Pappas dan Kounenoua (2011).

Hasil tinjauan ini boleh dikaitkan dengan kebimbangan pihak majikan tentang tret personaliti tenaga kerja baru yang memasuki pasaran pekerjaan. Menurut Hanum, Razli dan Azuddin (2008) majikan kebelakangan ini mempersoalkan sama ada sistem pendidikan berupaya menyediakan bakal tenaga kerja yang menonjolkan kualiti peribadi dan kebolehan yang relevan. Kepelbagaian kebolehan yang

dimaksudkan termasuklah pelbagai kemahiran insaniah (Majumdar & Khambayat, 2009) yang turut merangkumi gaya membuat keputusan.

Kajian oleh Mohd Nazari Ismail dan De Souza (2002) terhadap kemahiran atau kualiti yang patut dimiliki oleh lepasan pengajian tinggi menunjukkan bahawa kemahiran insaniah sentiasa mendapat keutamaan bakal majikan. Kajian yang melibatkan 140 orang pengurus syarikat di Malaysia mendapati sebahagian besar kemahiran atau kualiti yang dianggap perlu oleh sektor industri bukan semata-mata bersifat teknikal bahkan berkaitan manifestasi tret personaliti yang tertentu. Perincian keutamaan kemahiran atau kualiti tersebut adalah sebagaimana paparan Jadual 1.1.

Jadual 1.1: Sepuluh kemahiran atau kualiti yang patut dimiliki oleh lepasan pendidikan tinggi

Keutamaan	Kemahiran atau Kualiti
1	Kemahiran teknikal
2	Kreativiti dan berakal daya (<i>resourceful</i>)
3	Kemahiran interpersonal
4	Kemahiran komunikasi perniagaan
5	Kemahiran analitis
6	Berorientasikan matlamat
7	Boleh bekerja secara berpasukan
8	Fleksibel dan berakal daya
9	Kemahiran membuat keputusan
10	Kemahiran kepimpinan

Sumber: Mohd Nazari Ismail dan De Souza (2002)

Berdasarkan dapatan Mohd Nazari Ismail dan De Souza (2002) ini, kebolehan yang dikehendaki oleh sektor industri merangkumi komponen tret personaliti, daya intelek dan rasional diri. Hal ini jelas dinyatakan dalam senarai keutamaan dengan menduduki kedudukan kedua, ketiga, kelima, ketujuh, kelapan,

kesembilan dan kesepuluh. Membuat keputusan jelas menjadi salah satu kualiti utama yang diberi perhatian oleh majikan sedangkan pada masa yang sama bertentangan dengan hasil tinjauan awal yang dilakukan.

Isu gaya membuat keputusan mendapat perhatian serius dalam bidang bimbingan dan kaunseling khususnya kaunseling kerjaya (Gati, Fishman-Nadav & Shiloh, 2006). Sungguhpun demikian, intervensi awal bimbingan dan kaunseling psikologi di peringkat sekolah dianggap masih belum mencukupi untuk membantu golongan muda mengatasi isu tersebut sehingga akhirnya berlanjutan ke dalam alam pekerjaan (Birol & Kuralp, 2010). Menurut Gati, Fishman-Nadav dan Shiloh (2006), keadaan sedemikian bukan sahaja mempengaruhi persekitaran kerjaya individu bahkan memberi kesan kepada gaya kehidupan, persekitaran sosial dan ekonomi. Keadaan yang masih belum dapat diatasi ini menjadi tumpuan kepada kajian yang dijalankan.

1.3.2 Kerasionalan lepasan institusi latihan kemahiran dalam membuat keputusan penting diragui oleh majikan

Pasaran tenaga kerja masa kini berkehendakkan individu yang memiliki pelbagai kualiti insaniah di samping kemahiran teknikal. Hasil kajian Rahmah Ismail, Ishak Yussof dan Sieng (2011) mendapati bahawa pasaran tenaga kerja di kebanyakan negara maju seperti Australia, Amerika Syarikat dan Kanada meletakkan kualiti insaniah sekurang-kurangnya hendaklah setara dengan kemampuan teknikal individu. Kemampuan berfikir berasaskan logik dan penaakulan dianggap sebahagian kualiti tenaga kerja produktif.

Bentuk latihan yang diperoleh pelajar di pelbagai institusi latihan kemahiran seharusnya mendedahkan pelajar terhadap pembentukan kualiti yang dinyatakan. Tinjauan awal yang dijalankan mendapati sekalipun 51.8% responden (n=71) mengakui dilatih membuat keputusan semasa mengikuti kursus kemahiran masing-masing, komponen tersebut bukanlah sesuatu yang diajar secara formal dan akademik. Hal ini terbukti kerana komponen kualiti yang dinyatakan seperti kerationalan dalam berfikir tidak terkandung sebagai sebahagian daripada pengisian formal latihan kemahiran di Malaysia termasuk di IKM (Bahagian Kemahiran dan Teknikal MARA, 2011). Hasil pembelajaran tidak formal ini dikaitkan dengan gejala-gejala ketidakyakinan seperti mengalami kerisauan apabila perlu membuat keputusan besar dalam hidup (52.6%, n=72), bimbang jika keputusan yang diambil menjejaskan kepentingan diri (52.6%, n=72) dan menerima apa juga keputusan yang dibuat oleh orang lain untuk diri mereka (47.4%, n=71).

Bagaimanapun, apabila pelajar institusi latihan kemahiran menamatkan latihan dan menceburi sektor pekerjaan, mereka didapati bukan sahaja tidak dapat memenuhi kehendak pasaran bahkan kualitinya juga semakin merosot (*New Economic Model for Malaysia*, 2010). Kajian oleh Fitrisehara Kazilan, Ramlah Hamzah dan Ab. Rahim Bakar (2009) mendapati sekalipun terdapat pelajar institusi latihan kemahiran yang percaya bahawa mereka mempunyai kemahiran yang baik dalam membuat keputusan, didapati kumpulan responden yang sama juga mempunyai kualiti kerationalan yang paling rendah berbanding faktor kemahiran berfikir yang lain. Tanpa kemampuan pemikiran yang sesuai, kualiti keputusan yang diambil boleh dipersoalkan. Keadaan ini memperkukuhkan lagi isu ketidakyakinan

terhadap kualiti keputusan yang diambil kerana penaakulan dikaitkan dengan beberapa aspek lain, umpamanya kerasionalan pemikiran (Ojose, 2008).

Ketidakrasionalan dalam membuat keputusan bermula sejak di peringkat sekolah dan bukannya setelah individu menjangkau usia dewasa (Fouziah Mohd, Amla Mohd Salleh & Ramlee Mustapha, 2010). Walaupun langkah-langkah intervensi dilakukan oleh kaunselor sekolah umpamanya dalam penentuan kerjaya, pengaruh faktor lain seperti ibu bapa didapati amat kuat mempengaruhi keputusan yang dibuat. Sekalipun program bimbingan dan kaunseling kerjaya memberikan pengalaman kepada pelajar untuk membuat pemilihan berasaskan maklumat dan rasional, pengaruh faktor-faktor lain didapati amat kuat mempengaruhi keputusan akhir yang diambil. Kajian Fouziah Mohd, Amla Mohd Salleh dan Ramlee Mustapha (2010) mendapati hal yang sama berlaku kepada pelajar sekolah di semua aliran termasuk teknikal. Pengalaman yang sedemikian mewujudkan kesan yang berlanjutan sehingga selanjutnya menjejaskan keyakinan individu terhadap kemampuan diri sendiri sebagaimana dimaksudkan oleh Bandura (1994).

1.3.3 Efikasi sendiri lepasan institusi latihan kemahiran dalam membuat keputusan boleh mendatangkan risiko bahaya pekerjaan

Majikan melihat bahawa bidang kemanusiaan amat penting khususnya dalam melahirkan pelajar yang mempunyai kemahiran insaniah yang tinggi dan akhlak yang terpuji (Hussain et al., 2008). Pernyataan ini amat perlu diberi tumpuan kerana negara memerlukan peningkatan komposisi pekerja berkemahiran tinggi kepada sekurang-kurangnya 37 peratus menjelang tahun 2015 untuk menjadi sebuah negara maju (Rancangan Malaysia Kesepuluh, 2010).

Ironinya, 80 peratus tenaga kerja di Malaysia adalah berkelulusan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) dan bukan berkelulusan kemahiran tinggi (Parlimen Malaysia, 2010). 60 peratus pula berada dalam sektor perusahaan kecil dan sederhana (*New Economic Model for Malaysia*, 2010). Jumlah ini signifikan kerana keupayaan mereka menjalankan tugas-tugas teknikal boleh dipengaruhi oleh kualiti dalaman diri seperti gaya membuat keputusan dan efikasi sendiri.

Tinjauan awal yang dijalankan mendapati sikap yang ditunjukkan oleh responden terhadap aspek membuat keputusan tidak jauh berbeza dengan hasil kajian Fischhoff (2008). Hasil tinjauan mendapati bahawa 65.0% daripada responden (n=89) mengakui bahawa sifat dan kepercayaan sendiri mempengaruhi keputusan yang diambil. Hal ini tidak dapat dielakkan sejak dalam latihan kemahiran kerana kursus kemahiran yang diikuti memerlukan mereka banyak membuat keputusan (43.8%, n=60). Lebih membimbangkan apabila hampir separuh daripada keseluruhan responden (45.3%, n=62) mengakui kerap kali tersalah membuat keputusan yang menjadi rasional kepada punca mereka tidak membuat keputusan untuk orang lain (51.8%, n=71). Dapatan tinjauan ini memberi gambaran bahawa risiko kesilapan dalam membuat keputusan adalah sesuatu yang realistik dan boleh memberi kesan yang serius.

Gabungan efikasi sendiri dan gaya membuat keputusan yang tertentu boleh mendatangkan risiko bahaya pekerjaan apabila lokasi utama tempat individu bertugas mempunyai bahaya yang jelas. Dalam bidang elektrik kuasa umpamanya, kemalangan elektrik paling banyak berlaku di premis pemasangan utiliti (Jabatan Kawalselia Keselamatan Elektrik, 2011). Analisis tersebut yang dilakukan oleh Suruhanjaya Tenaga mendapati kemalangan elektrik paling banyak berlaku di premis

pepasangan utiliti milik Tenaga Nasional Berhad (TNB) dan Sabah Electric Sendirian Berhad (SESB). Kemalangan sedemikian mencapai sehingga 56.7% daripada keseluruhan kes bermula tahun 2002 hingga 2010 sebagaimana yang dipaparkan dalam Jadual 1.2.

Jadual 1.2: Tempat kejadian kemalangan elektrik bagi tahun 2002-2010

Kategori Tempat	Butiran Tempat	Bilangan 2002 hingga 2010	%
Pemasangan Utiliti (TNB dan SESB)	Pencawang Elektrik Utiliti	117	56.7
	Talian Atas Voltan Rendah	110	
	Talian Atas Voltan Tinggi	65	
	Kabel Bawah Tanah	12	
Komersial	Premis Swasta	43	10.8
	Tapak Pembinaan	7	
	Ladang	8	
Industri	Kilang	55	10.3
Premis Milik Kerajaan	Sekolah	6	7.1
	Institusi Pengajian Tinggi	3	
	Majlis Kerajaan Tempatan	13	
	Premis Kerajaan	16	
Domestik	Kediaman	81	15.1
Jumlah Kes		536	

(Sumber: Jabatan Kawalselia Keselamatan Elektrik, 2011)

Peraturan yang dikemukakan dalam Jadual 1.2 adalah membimbangkan kerana mereka yang bertugas di lokasi sedemikian sebenarnya adalah individu lulusan institusi latihan kemahiran dalam bidang elektrik kuasa. Hanya individu yang memiliki kelulusan sijil kejuruteraan elektrik kuasa dan dilesenkan oleh Suruhanjaya Tenaga sebagai Penjaga Jentera Elektrik sahaja yang dibenarkan bertugas dalam persekitaran sedemikian (Akta Bekalan Elektrik 1990 (Peraturan-peraturan Elektrik

1994) (2009). Walaupun kawalan ketat dan prosedur operasi selamat dikuatkuasakan oleh Suruhanjaya Tenaga, 31% kemalangan masih berpunca akibat kegagalan mematuhi prosedur operasi yang ditetapkan, termasuk dalam kalangan mereka yang dianggap kompeten (Jabatan Kawalselia Keselamatan Elektrik, 2011).

Kepercayaan tentang kemampuan diri serta kecekapan teknikal tidak menjamin individu akan sentiasa bersikap akur. Kajian oleh Gati, Fishman-Nadav dan Shiloh (2006) dalam kalangan klien kaunseling mendapati kebanyakan individu tidak mahu menggunakan kemampuan tertentu dalam kerjaya sekalipun sebenarnya sangat berkemampuan. Hal ini didorong oleh pelbagai faktor seperti jangkaan kemampuan sendiri, kemampuan intelek serta jangkaan sosial. Jurang yang wujud antara kepercayaan dan kemampuan sebenar boleh dikenal pasti menerusi proses pengujian yang dijalankan oleh kaunselor. Namun demikian, didapati klien lebih cenderung mengikut jangkaan yang lebih diterima umum berbanding bertindak mengikut kemampuan sebenar. Adakah keadaan ini memberikan petunjuk bahawa wujud faktor-faktor lain seperti kecenderungan intrinsik, corak pemikiran dan mekanisme pertimbangan mempengaruhi tindakan dan keputusan yang diambil? Persoalan ini dengan jelas menunjukkan bahawa wujud keperluan sebenar untuk kajian ini dijalankan.

1.4 Objektif Kajian

Berdasarkan permasalahan yang telah dibincangkan terdahulu, sebelas objektif telah dibina sebagai hala tuju pelaksanaan kajian ini. Objektif kuantitatif yang ditetapkan adalah:

- 1.4.1 Mengenal pasti jenis tret personaliti yang dominan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.2 Mengenal pasti kecenderungan kerasionalan pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.3 Mengenal pasti tahap efikasi sendiri yang dimiliki pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.4 Mengenal pasti gaya membuat keputusan yang ditunjukkan pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.5 Mengenal pasti pengaruh tret personaliti terhadap gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.6 Mengenal pasti pengaruh kerasionalan terhadap gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.7 Mengenal pasti pengaruh efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.8 Mengenal pasti sama ada tret personaliti yang dominan, kerasionalan atau efikasi sendiri yang paling mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran.

Objektif kualitatif yang ditetapkan untuk kajian ini pula adalah untuk memenuhi tujuan:

- 1.4.9 Mengenal pasti domain tret personaliti yang mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran.
- 1.4.10 Mengenal pasti domain kerasionalan yang mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran.

- 1.4.11 Mengenal pasti domain efikasi sendiri yang mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran.

1.5 Persoalan Kajian

Bagi mencari jawapan kepada isu yang dibangkitkan, sejumlah persoalan kajian dikemukakan sebagai teras kepada kajian ini. Berfokuskan kepada pelajar institusi latihan kemahiran, persoalan kuantitatif bagi kajian yang dikemukakan ialah:

- 1.5.1 Apakah jenis tret personaliti dominan yang dimiliki pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.2 Apakah kecenderungan kerasionalan yang dimiliki pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.3 Apakah tahap efikasi sendiri yang dimiliki pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.4 Apakah gaya membuat keputusan yang ditunjukkan pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.5 Apakah pengaruh tret personaliti dalam gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.6 Apakah pengaruh kerasionalan terhadap gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.7 Apakah pengaruh efikasi sendiri terhadap gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran?

- 1.5.8 Apakah tret personaliti yang dominan, kerasionalan atau efikasi sendiri yang paling kuat mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran?

Persoalan kualitatif yang ditetapkan untuk kajian ini pula adalah:

- 1.5.9 Apakah domain tret personaliti yang mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.10 Apakah domain kerasionalan yang mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran?
- 1.5.11 Apakah domain efikasi sendiri yang mempengaruhi gaya membuat keputusan pelajar institusi latihan kemahiran?

1.6 Hipotesis Kajian

Bagi menjawab persoalan kajian, sejumlah hipotesis telah dibentuk untuk diuji dalam kajian ini. Hipotesis alternatif dibentuk berdasarkan dapatan sejumlah kajian terdahulu yang mendapati wujudnya beberapa bentuk perkaitan antara variabel utama yang menjadi tumpuan dalam kajian ini.

Tret menjadikan seseorang itu berbeza dari sudut tingkah laku, bersifat konsisten merentas masa dan stabil dalam pelbagai situasi (Feist & Feist, 2008). Corak tret-tret yang berbeza ini mewujudkan personaliti yang khusus dan unik bagi seseorang. Antara tret personaliti yang menjadi tumpuan kajian termasuklah neurotisme, ekstroversi, keterbukaan terhadap pengalaman, kebersetujuan (*agreeableness*) dan keberhematan (*conscientiousness*). Kajian oleh Sari (2008) umpamanya mendapati bahawa gaya membuat keputusan adalah berbeza antara

individu. Pečjak dan Košir (2007) pula mendapati bahawa individu dengan tret personaliti yang tertentu membuat keputusan secara berbeza berasaskan teori personaliti *Big Five* yang digunakan. Robinson, Demetre dan Corney (2010) mendapati bahawa hubungan tret personaliti dan pemboleh ubah lain dipengaruhi faktor seperti aras kekuatan sesuatu tret yang dimiliki oleh individu. Individu pada kelompok usia awal dewasa (22 hingga 30 tahun) juga didapati menonjolkan tret personaliti *Big Five* yang lebih ketara berbanding usia remaja (Soto, John, Gosling & Potter, 2011). Berdasarkan beberapa kajian tersebut, hipotesis alternatif tidak berarah berikut dibentuk sebagai hipotesis pertama (Ha1) dalam kajian ini iaitu:

Ha1: Terdapat perbezaan yang signifikan bagi tret personaliti yang lebih dominan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia.

Menurut Sladek, Bond dan Phillips (2010) kecenderungan individu untuk mengutamakan sama ada kerasionalan atau pengalaman dalam menentukan tindakan mempunyai hubungan dengan beberapa faktor biologi. Pada usia antara 20 hingga 24 tahun, kecenderungan menggunakan fungsi kognitif seperti kerasionalan adalah paling tinggi berbanding intuisi atau pengalaman (Sladek, Bond & Phillips, 2010) McElroy dan Seta (2004) pula menyatakan bahawa pengaktifan hemisfera otak menjadi salah satu daripada pencetus kecenderungan individu untuk mengutamakan kerasionalan atau sebaliknya. Kedua-dua keadaan ini menjelaskan bahawa setiap individu berkecenderungan untuk memilih perlakuan yang berasaskan kerasionalan ataupun sebaliknya menerusi pengaruh faktor-faktor biologi yang diwarisinya.

Berdasarkan kajian-kajian tersebut, suatu hipotesis alternatif tidak berarah dibentuk sebagai hipotesis yang kedua (Ha2) yaitu:

Ha2: Terdapat perbezaan yang signifikan bagi kecenderungan kerasionalan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia.

Joseph, Manafi, Iakovaki dan Cooper (2003) dalam kajian mereka mendapati bahawa tahap efikasi sendiri yang berbeza antara individu menyumbang kepada perbezaan bentuk tindakan yang diambil ketika menghadapi cabaran yang sama. Kajian Tabak, Nguyen, Basuray dan Darrow (2009) pula mendapati bahawa perbezaan tahap efikasi sendiri memberi kesan kepada sikap dan prestasi kerja individu. Sebagaimana dalam populasi di barat, efikasi sendiri bagi populasi di timur juga didapati dipengaruhi faktor usia, umpamanya pada usia 20 tahun bagi masyarakat di Republik Rakyat China (Zhang, 2011). Berdasarkan tiga kajian tersebut, tidak mustahil tahap efikasi sendiri yang berbeza juga turut boleh dikesan pada responden kajian ini. Oleh keadaan yang demikian, hipotesis alternatif tidak berarah ketiga (Ha3) yang diuji dalam kajian ini merupakan:

Ha3: Terdapat perbezaan yang signifikan bagi tahap efikasi sendiri dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia.

Gaya individu membuat keputusan berbeza mengikut pengaruh luaran dan dalam diri. Kajian Sevdalis, Petrides dan Harvey (2007) umpamanya mendapati bahawa kecenderungan afektif individu mempengaruhi gaya membuat keputusan yang dimilikinya. Begitu juga dapatan Hirschi, Niles dan Akos (2010) yang mendapati bahawa perbezaan gaya membuat keputusan memberikan kesan yang berbeza terhadap komitmen yang ditunjukkan oleh individu. Kajian Lizárraga, Baquedano dan Cardelle-Elawar (2007) juga mendapati faktor usia mempunyai kaitan dengan perbezaan gaya membuat keputusan. Kajian-kajian ini menjadi asas kepada pembentukan hipotesis alternatif tidak berarah keempat (Ha4) untuk diuji iaitu:

Ha4: Terdapat perbezaan yang signifikan bagi gaya membuat keputusan dalam kalangan pelajar institusi latihan kemahiran berdasarkan kumpulan usia.

Kajian oleh Brown, Abdallah dan Ng (2010) umpamanya menunjukkan kecenderungan individu untuk memilih dan mengambil tindakan termasuk membuat keputusan adalah berkaitan dengan tret personaliti yang dimilikinya. Kajian lain seperti oleh Parker, de Bruin dan Fischhoff (2007) dan Purvis, Howell dan Iyer (2011) mendapati tret personaliti mempunyai sumbangan dalam menentukan sikap individu dalam membuat keputusan bagi mencapai perolehan maksimum. Kajian-kajian ini mendorong pembentukan satu lagi hipotesis alternatif yang ditampikan sebagai hipotesis alternatif tidak berarah kelima (Ha5) untuk diuji iaitu: