

**NELAYAN DALAM BANDAR  
DAN PEMBANGUNAN KOMUNITI DI  
KG. PULAU GAYA, SABAH**

**JALIHAN MD SHAH**

**UNIVERSITI SAINS MALAYSIA  
2015**

**NELAYAN DALAM BANDAR DAN  
PEMBANGUNAN KOMUNITI DI  
KG. PULAU GAYA, SABAH**

**Oleh**

**JALIAH MD SHAH**

**Tesis yang diserahkan untuk  
memenuhi keperluan bagi  
Ijazah Doktor Falsafah**

**Disember 2015**

## **PENGHARGAAN**

Syukur Alhamdulillah, tesis phd ini akhirnya berjaya disiapkan. Pertama sekali, saya ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada penyelia saya iaitu Prof. Madya Dr. Nor Hafizah Selamat yang berkongsi idea bernas dan sentiasa memberi motivasi agar saya menyempurnakan tesis ini. Berbanyak terima kasih juga saya ucapkan kepada pihak kedekanan, staf akademik dan staf sokongan di Pusat Pengajian Sains Kemasyarakatan, Universiti Sains Malaysia yang memberi bantuan serta sokongan kepada saya sepanjang pengajian Doktor Falsafah ini berlangsung.

Jutaan terima kasih ditujukan kepada Universiti Malaysia Sabah, Jabatan Perkhidmatan Awam dan Kementerian Pelajaran Malaysia yang meluluskan permohonan cuti belajar dan menanja pengajian saya ini. Kepada Naib Canselor, Universiti Malaysia Sabah (UMS), Prof. Datuk Dr. Kamaruzaman Ampon (2008-2012) dan Prof. Datuk Dr. Mohd. Harun Abdullah (2012-kini), terima kasih atas kepercayaan yang diberikan kepada saya untuk menyambung pengajian. Berbanyak terima kasih diucapkan kepada Dekan Fakulti Kemanusiaan, Seni dan Warisan, UMS, Prof. Madya Dr. Asmady Idris (2006-2011) yang sentiasa menyokong penuh usaha pensyarah untuk melanjutkan pengajian Doktor Falsafah dan Prof Dato' Mohd. Hamdan Hj. Adnan (2014-kini) yang prihatin mengenai pengajian ini.

Penyelidikan ini tidak akan berjaya tanpa penerimaan dan kerjasama yang diberikan oleh nelayan Kg. Pulau Gaya khasnya dan penduduk umumnya. Kak Dg Nooraida Ag Ismail, ribuan terima kasih kerana sudi menerima saya menjadi sebahagian daripada keluarga beliau. Pakcik Semat sekeluarga yang tidak pernah jemu memberi kefahaman dan berkongsi pengalaman beliau mengenai kehidupan

nelayan. Terima kasih diucapkan kepada LKIM, Jabatan Perikanan Sabah, Taman-taman Sabah, Persatuan Nelayan Kota Kinabalu dan Dewan Bandaraya Kota Kinabalu yang memberi maklumat dan kerjasama dalam penyelidikan ini. Amat sukar sekali untuk menyiapkan tesis ini tanpa bantuan dan sokongan anda semua.

Saya ingin mengambil kesempatan mengucapkan sebanyak terima kasih kepada insan-insan penting yang berada di belakang kejayaan menyiapkan tesis ini. Arwah ayahnda tersayang, Hj. Teddy Bin Salleh @ Md Shah yang sentiasa mengambil berat mengenai pengajian saya sehingga akhir hayatnya. Arwah mak yang dirindui, Bibi Koraisa Bte Sarwar Khan yang tidak sempat menyaksikan satu pun peringkat kejayaan anakmu ini. Mudahan roh bapa dan mama sentiasa dicucuri rahmat, amin. Umie Zaleha Ibrahim, terima kasih atas segalanya. Abah Hj. Hussin dan Mak Hjh Esah, terima kasih banyak! Suami tercinta Rosazman Hussin yang sudi berbincang, memberi cadangan bagi memantapkan lagi tesis ini dan sanggup bertolak ansur di atas ketiadaan saya sepanjang berada di USM, terima kasih yang! Permata hatiku, Sarah Najihah dan Nur Husnina, terima kasih atas sokongan dan cuba memahami kesibukan mama. Adik beradik yang prihatin terhadap pengajian ini, Asha, Zaiton, Halimah, Rizal, Zulkernain, Syurabil dan Yazid. Connie, jutaan terima kasih atas bantuan anda! Sahabat yang sentiasa mengambil berat, Kak Dzu, Kee, Jurry, Ramlah, Intan, Izan, Ieta, Wani, Liana, Atikah, Qay dan Hajar serta sahabat lain yang tidak disebutkan namanya, terima kasih atas doa anda semua. Akhir sekali, segunung penghargaan kepada nelayan bandar yang menjadi responden kajian ini dan penduduk Kg. Pulau Gaya, terimalah hasil daripada kerjasama anda semua, “Nelayan dalam Bandar dan Pembangunan Komuniti di Kg. Pulau Gaya, Sabah”.

***Jalihah Md Shah, Julai 2015.***

# ISI KANDUNGAN

## HALAMAN

PENGHARGAAN.....	ii
ISI KANDUNGAN.....	iv
SENARAI JADUAL.....	xii
SENARAI RAJAH.....	xiv
SENARAI PETA.....	xviii
SENARAI FOTO.....	xix
SENARAI SINGKATAN NAMA.....	xxi
ABSTRAK.....	xxii
ABSTRACT.....	xxiii

## **BAB 1 – PENDAHULUAN**

1.1. Pengenalan.....	1
1.2. Latar Belakang Kajian.....	1
1.2.1. Hubungkait Kemiskinan Bandar dengan Pembangunan Komuniti Nelayan.....	4
1.3. Permasalahan Kajian.....	8
1.4. Persoalan Kajian.....	11
1.5. Objektif Kajian.....	11
1.6. Kepentingan Kajian.....	11
1.7. Struktur Perbincangan dalam Tesis.....	14
1.8. Kesimpulan.....	15

## **BAB 2 – KONSEP UTAMA DAN PERSPEKTIF TEORI: KEMISKINAN BANDAR, KOMUNITI NELAYAN, PEMBANGUNAN KOMUNITI DAN PENDEKATAN PENGHIDUPAN MAMPAN**

2.1. Pengenalan.....	16
2.2. Debat Konsep Komuniti, Pembangunan dan Kemiskinan.....	16
2.2.1. Pendekatan Pembangunan Konvensional dan Pembangunan Komuniti.....	18
2.3. Sorotan Konsep-konsep Utama Kajian.....	24
2.3.1. Kemiskinan dan Kemiskinan Bandar.....	24
2.3.1. (a) Klasifikasi Golongan Miskin.....	30

2.3.1. (b)	Mengukur Kemiskinan Bandar .....	32
2.3.2.	Komuniti Nelayan Bandar .....	38
2.3.3.	Pembangunan Komuniti.....	42
2.4	Perspektif Teori dalam Kajian Kemiskinan .....	44
2.4.1.	Pendekatan Individualistik, Budaya dan Kemiskinan .....	45
2.4.2.	Pendekatan Struktural dan Kemiskinan .....	47
2.5.	Pendekatan Pembangunan Komuniti Sebagai Model Alternatif untuk Memahami Kemiskinan .....	50
2.5.1.	Pendekatan Penglibatan Komuniti dalam Pembangunan .....	52
2.6.	Pendekatan Penghidupan Mampan ( <i>Sustainable Livelihoods Approach</i> ).....	65
2.6.1	Pendekatan Penghidupan Mampan Nelayan dalam Persekitaran Bandar .....	69
2.7.	Kesimpulan .....	74

### **BAB 3 – SOROTAN KAJIAN LEPAS: KOMUNITI NELAYAN DAN KEMISKINAN BANDAR DI MALAYSIA**

3.1	Pengenalan .....	76
3.2	Kajian Komuniti Nelayan di Malaysia.....	76
3.3	Kajian Kemiskinan Bandar di Malaysia.....	87
3.4.	Kajian Etnografi Mengenai Kemiskinan Bandar dan Pembangunan Komuniti Nelayan.....	94
3.5.	Kesimpulan .....	102

### **BAB 4 – METODOLOGI KAJIAN**

4.1	Pengenalan.....	104
4.2	Pendekatan Penyelidikan Kualitatif .....	104
4.3	Mengapa Penyelidikan Etnografi? .....	108
4.4	Justifikasi Pemilihan Kg. Pulau Gaya sebagai Lokasi Kajian .....	110
4.5.	Kaedah Pengumpulan Data Kajian .....	112
4.5.1.	Proses dan Strategi Kerja Lapangan.....	112
4.5.2.	Kaedah Pemerhatian .....	116
4.5.2. (a)	Pemerhatian di Lapangan .....	118
4.5.2. (b)	Pemerhatian di Luar Lokasi Kajian .....	120
4.5.2. (c)	Pemerhatian Ikut Serta .....	122
4.5.2. (d)	Catatan Sewaktu Kerja Lapangan .....	125

4.5.3.	Temubual Secara Mendalam.....	126
4.5.4.	Sumber Data Dokumen.....	133
4.6.	Teknik dan Proses Analisis Data.....	134
4.7.	Batasan Kajian.....	137
4.8.	Isu Etika dalam Penyelidikan .....	138
4.9.	Kesimpulan.....	139

## **BAB 5 – PULAU GAYA, KOTA KINABALU: GAMBARAN KAWASAN DAN PENDUDUK**

5.1.	Pengenalan .....	140
5.2.	Latar Belakang Pulau Gaya dan Profil Demografi .....	140
5.2.1.	Penduduk Pulau Gaya .....	142
5.3.	Sejarah Kg. Pulau Gaya .....	146
5.3.1.	Status Pemilikan Tanah dan Struktur Rumah di Kg. Pulau Gaya .....	151
5.3.2.	Struktur Politik dan Kepimpinan Peringkat Komuniti di Kg. Pulau Gaya .....	156
5.3.3.	Hubungan Sosiobudaya Peringkat Komuniti di Kg. Pulau Gaya.....	158
5.4.	Kemudahan Prasarana di Kg. Pulau Gaya: Memudahkan atau Membebankan? .....	161
5.4.1.	Bekalan Tenaga Elektrik.....	162
5.4.2.	Sumber Bekalan Air Bersih .....	167
5.4.3.	Kemudahan Sekolah dan Pendidikan.....	171
5.4.4.	Kemudahan Perhubungan: Bot Penumpang dan Titi .....	174
5.4.5.	Perlupusan Sampah dan Sistem Pembentungan.....	178
5.5.	Profil Demografi Responden di Kg. Pulau Gaya.....	181
5.5.1.	Aktiviti Ekonomi Isi Rumah Responden .....	187
5.4.	Kesimpulan .....	192

## **BAB 6– IDENTITI DAN AKTIVITI PERIKANAN NELAYAN BANDAR DI KG. PULAU GAYA**

6.1	Pengenalan.....	195
6.2	Faktor Pendorong Responden Menjadi Nelayan .....	195
6.2.1.	Mewarisi Pekerjaan Keluarga: Sosialisasi Menjadi Nelayan .....	196
6.2.2.	Tahap Pendidikan yang Rendah .....	198
6.2.3.	Tiada Kemahiran Lain Selain ke Laut .....	200
6.2.4.	Bebas Dimasuki .....	202

6.2.5.	Pendapatan Secara Terus dan Lumayan: Konsep Tangkap, Jual dan Duit .....	204
6.2.6.	Minat Bekerja Sebagai Nelayan.....	205
6.2.7.	Kedudukan Geografi Tempat Tinggal Menentukan Pekerjaan Sebagai Nelayan.....	206
6.3	Kategori Nelayan di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu.....	207
6.3.1.	Lokasi Aktiviti Penangkapan Hasil Laut.....	208
6.3.2.	Peralatan dan Pemilikan Perkakasan oleh Responden.....	217
6.4	Kategori Nelayan dan Organisasi Kerja .....	224
6.4.1.	Nelayan Selambau .....	224
6.4.2.	Nelayan Berdayung.....	228
6.4.3.	Nelayan Pam bot.....	230
6.4.4.	Nelayan Enjin Sangkut .....	232
6.4.5.	Nelayan Kapal.....	236
	6.4.5.(a) Nelayan Memancing .....	236
	6.4.5.(b) Nelayan Menyelam .....	242
6.4.6.	Nelayan Jongkong.....	245
6.5.	Pendapatan Responden dan Ahli Isi Rumah serta Indikator Penentu Kemiskinan.....	246
6.5.1.	Anggaran Pendapatan Responden.....	247
6.5.2.	Kombinasi Pendapatan Responden dan Ahli Isi Rumah Melempi Kategori Miskin .....	256
6.6.	Perbelanjaan dan Pengurusan Kewangan Isi Rumah Responden .....	262
6.7.	Simpanan dan Kredit oleh Responden Berasaskan Kategori Nelayan .....	269
6.8.	Kesimpulan .....	274

**BAB 7 – STRATEGI KELANGSUNGAN AKTIVITI  
PERIKANAN NELAYAN BANDAR DI  
KG. PULAU GAYA: JARINGAN  
SOSIOEKONOMI DAN PENGETAHUAN  
LOKAL NELAYAN**

7.1.	Pengenalan .....	277
7.2.	Strategi Nelayan: Kelangsungan Aktiviti Ekonomi dan Adaptasi.....	277
7.3.	Strategi di Peringkat Isi Rumah Nelayan dan Pengukuhan Jaringan Sosioekonomi .....	279
7.3.1.	Merekrut Ahli Keluarga Sebagai Awak-awak .....	279
	7.3.1.(a) Mengekal dan Mengukuhkan Kearifan Aktiviti Penangkapan Ikan.....	281

7.3.1.(b)	Konsep Percaya dan Mempercayai.....	283
7.3.1.(c)	Konsep Setia dan 'Tidak Berkira'.....	285
7.3.2.	Perikanan sebagai Perusahaan Keluarga.....	286
7.3.3.	Mempelbagaikan Aktiviti Nelayan.....	289
7.3.4.	Menjana Aktiviti Ekonomi dan Pekerjaan Sampingan.....	293
7.3.5.	Strategi Memasarkan Ikan Secara Terus.....	295
7.3.4.	Menghasilkan Produk Hiliran Berasaskan Ikan.....	300
7.4.	Strategi Kelangsungan Aktiviti Perikanan Peringkat Kumpulan Nelayan: Organisasi Kerja, Teknik, Kemahiran dan Pengetahuan Tempatan.....	302
7.4.1.	Organisasi Kerja, Teknik dan Kemahiran yang Diperlukan Nelayan Menggunakan Pukat Selambau.....	302
7.4.1.(a)	Fasa 1: Mengesan Kewujudan Ikan.....	303
7.4.1.(b)	Fasa 2: Mengumpan Ikan.....	305
7.4.1.(c)	Fasa 3: Memukat Ikan.....	306
7.4.2.	Pengetahuan Tempatan Nelayan Selambau.....	308
7.4.2.(a)	Penentuan Lokasi Penangkapan Ikan: Indikator Alam Semulajadi dan Penggunaan Teknologi.....	309
7.4.2.(b)	Pembinaan Rumah Ikan (Tukun ala Nelayan Kg. Pulau Gaya).....	311
7.4.2.(c)	Pertimbangan dan Keputusan Sama Ada Turun Ke Laut atau Tidak.....	314
7.4.2.(d)	Pengetahuan Lokal tentang Musim Angin, Arus dan Tangkapan Ikan.....	316
7.5.	Strategi Peringkat Komuniti: Jaringan Sosial dan Kejiranan.....	319
7.5.1.	Bantuan Tenaga Kerja.....	319
7.5.2.	Berkongsi Hasil Tangkapan dengan Jiran.....	320
7.5.3.	Berkongsi dan Bertukar Maklumat serta Pengalaman Sesama Nelayan.....	321
7.6.	Kesimpulan.....	322

**BAB 8 – PENGLIBATAN DAN IMPLIKASI PROGRAM  
PEMBANGUNAN KOMUNITI NELAYAN  
TERHADAP NELAYAN BANDAR DI  
KG. PULAU GAYA**

8.1.	Pengenalan .....	325
8.2.	Program Pembangunan Komuniti Nelayan di Negeri Sabah .....	325
8.3.	Jenis Program Pembangunan Komuniti Nelayan yang Disertai Responden .....	328
8.3.1.	Akses Maklumat Mengenai Program Pembangunan Nelayan oleh Responden .....	329
8.3.2.	Bilangan Responden dan Jenis Program yang Diterima.....	331
8.4.	Bentuk Penglibatan Responden dalam Program Pembangunan Komuniti.....	337
8.5.	Kesan Program Pembangunan Komuniti Terhadap Nelayan di Kg. Pulau Gaya.....	338
8.5.1.	Projek Pembangunan sebagai Punca Konflik Pemimpin dan Ahli Komuniti Nelayan .....	340
8.5.2.	Kewujudan Nelayan Bergantung dan Nelayan Berdikari .....	344
8.5.3.	Salahguna Bantuan Kerajaan .....	347
8.5.4.	Elaun Sara Hidup: Manfaat dan Mewujudkan Sindrom Nelayan Malas Ke Laut.....	350
8.5.5.	Petrol Subsidi: Perkongsian Manfaat Secara Bersama dan Salahlaku .....	352
8.5.6.	Bantuan Yang Dimanfaatkan dan Bantuan Yang Diabaikan .....	353
8.5.7.	Skim Insentif Tangkapan Ikan dan Elaun Sara Hidup sebagai Imbuhan dan Motivasi Bekerja Keras kepada Responden .....	355
8.5.8.	Pemilikan Peralatan Perikanan Membolehkan Responden Menguruskan Aktiviti Memukat Secara Fleksibel .....	357
8.5.9.	Penerima Program Bantuan Nelayan Boleh Menentukan Kelangsungan Hidup dan Mengekalkan Aktiviti Perikanan .....	358
8.6.	Kesimpulan .....	360

**BAB 9 – PELUANG DAN CABARAN KOMUNITI  
NELAYAN DI KG. PULAU GAYA  
DALAM KONTEKS PERBANDARAN  
DI KOTA KINABALU**

9.1	Pengenalan .....	363
9.2.	Manfaat dan Peluang Sosioekonomi yang diperoleh Nelayan Kg. Pulau Gaya dalam Konteks Perbandaran .....	363
9.2.1.	Pemasaran Ikan Lebih Mudah .....	364
9.2.2.	Pelbagai Alternatif untuk Memasarkan Hasil Tangkapan .....	365
9.2.3.	Nelayan Bandar di Kg. Pulau Gaya Mempunyai Akses kepada Pelbagai Kemudahan Infrastruktur dan Perkhidmatan .....	367
9.2.4.	Bandar Menyediakan Pendapatan Tambahannya Kepada Isi Rumah Nelayan .....	368
9.3.	Tinggal dalam Kawasan Bandar Raya dan Cabaran yang Dihadapi oleh Nelayan Kg. Pulau Gaya.....	369
9.3.1.	Impak Taman Negara Tunku Abdul Rahman (kawasan konservasi) ke atas Nelayan Kg. Pulau Gaya.....	370
9.3.2.	Pembangunan Pelancongan di kawasan Taman Tunku Abdul Rahman Kurang Memberi Manfaat kepada Nelayan .....	374
9.3.3.	‘Perkongsian Ruang Laut’ Mengancam Keselamatan Nelayan Kg. Pulau Gaya .....	376
9.3.4.	Nelayan Komersil Mengancam Aktiviti dan Kepentingan Nelayan Kg. Pulau Gaya .....	381
9.3.5.	Ketidaktentuan Status Pemilikan Tanah Mengakibatkan Persetingganan dalam Kalangan Nelayan Kg. Pulau Gaya .....	385
9.4	Kesimpulan.....	388

## **BAB 10 – PENUTUP**

10.1. Pengenalan .....	390
10.2. Ringkasan Penemuan Kajian.....	390
10.3. Implikasi Kajian.....	394
10.3.1. Implikasi Kajian Terhadap Konsep Nelayan Bandar .....	394
10.3.2. Implikasi Kajian Terhadap Perspektif Teori dan Konsep .....	396
10.3.3. Implikasi Kajian terhadap Polisi Pembangunan Komuniti Nelayan .....	398
10.3.4. Penemuan Baru dalam Kajian mengenai Nelayan .....	399
10.4. Kerangka Konseptual Penemuan Kajian.....	403
10.5. Sumbangan Kajian.....	404
10.6. Cadangan Kajian Masa Hadapan.....	404
10.7. Kesimpulan.....	404
 RUJUKAN.....	 406
 LAMPIRAN 1.....	 421

## SENARAI JADUAL

	<b>Halaman</b>
Jadual 2.1: Kategori dan Bilangan Nelayan yang Berdaftar di Bandar raya Kota Kinabalu (2012)	42
Jadual 4.1: Bentuk Pemerhatian dan Penyertaan Ikut Serta Penyelidik di Lapangan	117
Jadual 4.2: Kategori Responden Mengikut Jenis Temubual	128
Jadual 5.1: Bilangan Rumah dan Penduduk di Pulau Gaya, Kota Kinabalu, 2008 dan 2012	144
Jadual 5.2: Bilangan Penduduk Pulau Gaya Mengikut Kumpulan Etnik, 2012	145
Jadual 5.3: Senarai Nama Responden Mengikut Profil Demografi	182
Jadual 5.4: Profil Demografi Responden Mengikut Kekekapan	185
Jadual 5.5: Aktiviti Ekonomi Ahli Isi Rumah Responden	191
Jadual 6.1: Kategori Nelayan dan Lokasi Tangkapan Hasil Laut Dilakukan	212
Jadual 6.2: Kategori Nelayan di Kg. Pulau Gaya dan Peralatan yang Digunakan	218
Jadual 6.3: Peralatan, Jenis Tangkapan dan Waktu Responden Turun ke Laut	219
Jadual 6.4: Kos dan Perkakasan untuk Satu Gulung Pukat Rantau	222
Jadual 6.5: Anggaran Pendapatan Responden Setiap Kali Turun ke Laut	249
Jadual 6.6: Anggaran Pendapatan Responden dan Isi Rumah Mengikut Kategori Nelayan	258
Jadual 6.7: Maklumat Pendapatan Isi Rumah Sulaiman	261
Jadual 6.8: Jenis dan Anggaran Perbelanjaan Bulanan Isi Rumah Responden	263
Jadual 6.9: Perbandingan Harga Barangan Runcit di Kg. Pulau Gaya dan Harga di Kedai Sekitar Pusat Bandar raya Kota Kinabalu	266

Jadual 6.10:	Anggaran Wang Setiap Kali Responden Membuat Simpanan Mengikut Kategori Nelayan	271
Jadual 6.11:	Jumlah Imbuan yang Diterima Juragan Selambau Mengikut Jenis Ikan	272
Jadual 7.1:	Bentuk Strategi Kelangsungan Hidup Nelayan Bandar di Kg. Pulau Gaya	278
Jadual 7.2:	Pekerjaan Sampingan dan Anggaran Pendapatan (sekali bekerja)	294
Jadual 7.3:	Anggaran Maksima Tangkapan Ikan Mengikut Musim Angin/Arus dan Bulan	317
Jadual 8.1:	Agensi dan Jenis Program Pembangunan Komuniti Nelayan di Sabah	327
Jadual 8.2:	Sumber Responden Mendapatkan Maklumat Berkenaan Program Pembangunan Nelayan	330
Jadual 8.3:	Bilangan Responden dan Jenis Program yang Diterima	332
Jadual 9.1:	Bentuk Kesalahan Berkaitan Perikanan di Kawasan Taman Tunku Abdul Rahman bagi Tahun 2013	373

## SENARAI RAJAH

	<b>Halaman</b>
Rajah 1.1: Dimensi Kemiskinan Bandar	4
Rajah 2.1: Ciri-ciri Tipologi Konsep Pembangunan Komuniti	43
Rajah 2.2: Hubungkait Nelayan dan Kemiskinan	49
Rajah 2.3: Tahap Penglibatan Komuniti oleh Arnstein (1969)	53
Rajah 2.4: Tipologi Penglibatan Komuniti dalam Projek Pembangunan oleh Pretty, (1995)	56
Rajah 2.5: Minat Terhadap Penglibatan oleh White (1996)	58
Rajah 2.6: Komponan dalam Penghidupan ( <i>Livelihoods</i> )	67
Rajah 2.7: Kerangka Pembangunan Penghidupan Mampan dalam Konteks Luar Bandar	71
Rajah 3.1: Tiga Bidang Teras Antropologi Dalam Kerangka Kajian Nelayan dalam Bandar dan Pembangunan Komuniti di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu Sabah	101
Rajah 4.1: Pendekatan dalam Penyelidikan Kualitatif	107
Rajah 4.2: Jenis Temubual Bersama Responden	131
Rajah 4.3: Contoh Analisis Tema dan Sub-tema Kajian	136
Rajah 7.1: Contoh Hubungan Persaudaran dalam Kalangan Nelayan Selambau	282
Rajah 7.2: Jaringan Perusahaan Perikanan Keluarga Jamil	288
Rajah 7.3: Kaedah Pemasaran Hasil Tangkapan Responden	296
Rajah 7.4: Proses dan Teknik Menangkap Ikan Menggunakan Pukat Selambau	305
Rajah 7.5: Kedudukan Pukat Selambau dan Kru di laut	307
Rajah 7.6: Dua Contoh Rumah Ikan yang dibuat oleh Nelayan Selambau	313

Rajah 7.6a:	Contoh Rumah Ikan Temanung	313
Rajah 7.6b:	Contoh Rumah Ikan Duai (Bawal Hitam)	313
Rajah 10.1:	Kerangka Konseptual Penemuan Kajian Nelayan dalam Bandar dan Pembangunan Komuniti di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu, Sabah	403

## **SENARAI PETA**

	<b>Halaman</b>
Peta 5.1: Pulau Gaya dalam Peta Kota Kinabalu	150
Peta 5.2: Kampung Pulau Gaya dalam Peta Pulau Gaya	150
Peta 6.1: Kawasan Taman-taman Sabah	210
Peta 6.2: Lokasi Aktiviti Perikanan Responden di Sekitar Kota Kinabalu	215

## SENARAI FOTO

	<b>Halaman</b>
Foto 4.1: Informan menjahit pukot rantau yang koyak	118
Foto 4.2: Informan menampal bot miliknya yang bocor	118
Foto 4.3: Majlis kenduri cukur jambul yang dihadiri penyelidik	124
Foto 4.4: Sesi temubual sedang berlangsung bersama salah seorang responden	132
Foto 6.1: Anak nelayan bersama ikan yang berjaya dipancing	197
Foto 6.2: Anak nelayan menjaja ikan dari rumah ke rumah	197
Foto 6.3: Anak nelayan sedang memancing ikan yang dijadikan aktiviti harian	197
Foto 6.4: Informan sedang menjahit sendiri pukot rantau miliknya yang koyak manakala anak panah menunjukkan palung	221
Foto 6.5: Bot selambau sedang bergerak menuju ke rumah ikan dari Pulau Gaya	225
Foto 6.6: Informan sedang membina sampan daripada kayu seraya yang diambil dari kawasan Taman-taman Sabah di Pulau Gaya	228
Foto 6.7: Informan berdayung membawa bintor yang digunakan untuk menangkap ketam	228
Foto 6.8: Nelayan sedang membina perahu pam bot	231
Foto 6.9: Pancing tanpa joran yang digunakan responden untuk memancing	232
Foto 6.10: Bintor digunakan responden untuk menangkap ketam	232
Foto 6.11: Kerja membersihkan pukot tangsi yang dilakukan informan bersama suami selepas pulang dari laut adakalanya menjangkau dua jam	234
Foto 6.12: Awak-awak nelayan kapal sedang membersihkan kapal	238
Foto 6.13: Jongkong yang digunakan oleh informan untuk memancing ikan	246

Foto 7.1:	Udang tiruan yang dibuat sendiri oleh responden untuk ‘menyotong’ (candat sotong)	291
Foto 7.2:	Sangkar menternak ketam yang diletakkan di bawah kolong rumah responden	292
Foto 7.3:	Dalam bulatan kuning kelihatan seekor ketam yang diternak oleh responden sebelum dijual kepada pelanggan	292
Foto 7.4:	Pelampung rumah ikan yang terletak di antara Pulau Mengalun dan Pulau Gaya	303
Foto 9.1:	Salah sebuah <i>resort</i> yang beroperasi di Pulau Gaya	375
Foto 9.2:	Percikan air laut yang terhasil daripada kapal mengangkut kontena berselisih dengan bot nelayan selambau	377
Foto 9.3:	Pelantar kayu yang menjadi pusat pendaratan ikan nelayan tradisional di SAFMA	383
Foto 9.4:	Nelayan dari Pulau Gaya sedang memunggah ikan dari bot untuk diserahkan kepada peraih ikan	383

## SENARAI SINGKATAN NAMA

DBKK	-	Dewan Bandaraya Kota Kinabalu
ESSCOM	-	The Eastern Sabah Security Command
EPU	-	Economic Planning Unit
ESH	-	Elaun Sara Hidup
GPS	-	Global Positioning System
IPTS	-	Institut Pengajian Tinggi Swasta
JKKK	-	Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung
KAFA	-	Kelas Agama dan Fardhu Ain
KG.	-	Kampung
Ko-Nelayan	-	Korporasi Kemajuan Perikanan dan Nelayan Sabah
LKIM	-	Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia
MPKK	-	Majlis Perbandaran Kota Kinabalu
PGK	-	Pendapatan Garis Kemiskinan
PPNPT	-	Program Peningkatan Pendapatan Nelayan dan Penternak Termiskin
RMK-9	-	Rancangan Malaysia Ke-9
SESB	-	Sabah Electricity Sdn. Bhd
SK	-	Sekolah Kebangsaan
SAFMA	-	Sabah Fish Marketing
UMS	-	Universiti Malaysia Sabah

# **NELAYAN DALAM BANDAR DAN PEMBANGUNAN KOMUNITI DI KG. PULAU GAYA, SABAH**

## **ABSTRAK**

Konsep ‘nelayan bandar’ yang dikemukakan dalam kajian ini adalah satu konsep baru dalam kajian komuniti nelayan di Malaysia berasaskan fakta bahawa aktiviti perikanan sering dianggap sebagai pekerjaan sektor luar bandar. Kajian ini dijalankan dalam komuniti nelayan di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu, Sabah. Empat objektif kajian ini adalah (i) untuk mengenalpasti identiti dan bentuk aktiviti perikanan nelayan bandar di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu; (ii) untuk mengenalpasti strategi kelangsungan hidup nelayan bandar dalam menghadapi ketidakpastian fizikal dan sosial dalam aktiviti perikanan; (iii) untuk mengetahui tahap, bentuk penglibatan dan kesan program pembangunan komuniti terhadap nelayan bandar; (iv) untuk menilai cabaran dan manfaat yang diperoleh nelayan bandar daripada perbandaran yang berlaku di persekitaran mereka. Kajian ini adalah kajian etnografi yang melibatkan kaedah temubual secara mendalam dan pemerhatian ikut serta. Hasil kajian mendapati aktiviti nelayan adalah pekerjaan utama dan sampingan kepada komuniti yang tinggal dalam lingkungan bandar raya pesisir pantai seperti Kota Kinabalu. Persekitaran bandar juga telah memberi kedua-dua manfaat dan cabaran, kepada komuniti nelayan Pulau Gaya. Walau bagaimanapun, majoriti komuniti nelayan bandar ini adalah setinggan dan oleh itu mereka dikategorikan sebagai miskin. Strategi yang digunakan oleh isi rumah nelayan bandar ini dalam mempelbagaikan kegiatan ekonomi akhirnya telah berjaya memperbaiki pendapatan bulanan isi rumah. Strategi ini juga dinamakan sebagai pendekatan penghidupan mampan komuniti nelayan bandar.

**FISHERMEN IN URBAN AREA AND  
COMMUNITY DEVELOPMENT IN PULAU GAYA VILLAGE, SABAH**

**ABSTRACT**

The concept of ‘urban fishermen’ presented in this study is a new concept in the study of fishing communities in Malaysia due to the fact that fishing activities is often regarded as rural-based occupation. This study was conducted in fishing communities in Pulau Gaya village, Kota Kinabalu, Sabah. Four objectives of this study are (i) to identify the identity and fishing activities among the urban fishermen of Pulau Gaya; (ii) to examine fishermen's survival strategies in order to face the physical and social uncertainties in fishing activities; (iii) to determine the level, type and effect of urban fishermen involvement in community development programs; (iv) to assess the challenges and the benefits derived from urbanization of the surrounding areas. This is an ethnographic study that involving in-depth interviews and participation observations. The research findings showed that fishing activity is the primary and secondary jobs of communities living within a coastal area like Kota Kinabalu. The urban environment has given both, benefit and also challenges, to fishing communities of Pulau Gaya. However, majority of this urban fishing community are squatters and therefore they are categorized as poor. It is also revealed that the various strategies used by fishermen to diversify their economic activities have finally managed to improve their household monthly income. This strategy is also called the sustainable livelihoods approach of urban fishing communities.

# **BAB 1**

## **PENDAHULUAN**

### **1.1. Pengenalan**

Di Malaysia, aktiviti penangkapan ikan dikaitkan sebagai pekerjaan yang dilakukan oleh penduduk di kawasan luar bandar (Wan Hashim, 1980; Firth 1990; Ishak, 1990, Ismail, 2013). Implikasinya, banyak kajian berkenaan komuniti nelayan yang diusahakan di negara ini bertumpu kepada nelayan di kawasan luar bandar. Namun, proses perbandaran yang pesat serta kedudukan geografi bandar yang terletak di pinggir laut telah membuka peluang kepada komuniti di bandar untuk terlibat dalam aktiviti nelayan. Bagaimanapun, penelitian terhadap nelayan yang tinggal dalam persekitaran bandar masih lagi terhad. Maka, bab ini bertujuan menerangkan latar belakang kajian, permasalahan kajian, persoalan kajian serta objektif kajian ini dilakukan.

### **1.2. Latar Belakang Kajian**

Kemiskinan secara umumnya menjadi satu isu penting untuk ditangani dalam pembangunan sesebuah negara. Bagi Malaysia, di awal pasca-kemerdekaan negara lagi, usaha untuk mengurangkan kemiskinan telah dilakukan khususnya di kawasan luar bandar (Mohammad Shatar, 2003). Dasar-dasar pembangunan yang dibentuk juga memasukkan isu kemiskinan sebagai agenda nasional yang perlu diselesaikan. Kesannya, kadar kemiskinan di Malaysia mengalami penurunan daripada 52.4 peratus pada tahun 1970 kepada 5.7 peratus pada tahun 2004 (RMK-9, 2006: 350). Walaupun begitu, kadar kemiskinan di beberapa buah negeri lebih tinggi daripada kadar kemiskinan bagi seluruh negara (Ishak, 2000). Negeri Sabah umpamanya mencatatkan kadar kemiskinan tertinggi di Malaysia iaitu 23.0 peratus pada tahun

2004 dan berkurang kepada 16.0 peratus pada 2007 (RMK-9). Namun pada tahun 2009 insiden kemiskinan di negeri ini meningkat semula kepada 19.2 peratus (Unit Perancang Ekonomi, 2011). Dengan ini, Sabah masih kekal sebagai negeri paling tinggi kadar kemiskinannya di Malaysia. Sehingga Julai 2011, seramai 32, 663 keluarga miskin<sup>1</sup> di negeri ini yang dimasukkan dalam senarai eKasih<sup>2</sup>. Daripada angka tersebut, 12.7 peratus (4,146 orang) tergolong dalam isi rumah termiskin. Apa yang dikhuatiri daripada turun naik peratusan kemiskinan ini adalah kemiskinan secara keseluruhan berjaya dikurangkan, namun, ia mengekalkan dan dalam masa sama mewujudkan kawasan bertumpu kemiskinan (*pocket of poverty*) yang baru (Reid, 2006) di kawasan lain termasuk bandar.

Kemiskinan bandar merupakan satu fenomena yang berlaku di Malaysia (Sharifah Norazizan, 2010) dan pusat-pusat bandar di negeri Sabah (Mohd. Yusof, Kasim & Gari, 2006). Namun, sepertimana tumpuan terhadap pembasmian kemiskinan yang dihalakan ke luar bandar, kajian tentang kemiskinan juga banyak diusahakan di kawasan luar bandar. Sebaliknya kajian mengenai penduduk miskin bandar kurang diberi perhatian. Hal ini kerana, seperti di Semenanjung Malaysia, masalah kemiskinan di Sabah dilihat sebagai masalah di kawasan desa (Ishak, 2000:265). Kadar kemiskinan bandar di Sabah pula menunjukkan tren peningkatan pada penghujung tahun 1980-an. Keadaan ini berkemungkinan kesan daripada proses penghijrahan desa ke bandar (Ishak, 2000) dan migrasi pendatang asing dari Indonesia dan Filipina (Mohd. Yaakub dan Chang, 1992; Chamhuri dan Mohd.

---

<sup>1</sup> Dipetik daripada Laman Web Rasmi Kementerian Pembangunan Luar Bandar Sabah, <http://www//sabah.gov.my/kplb/> pada 2 Ogos 2011.

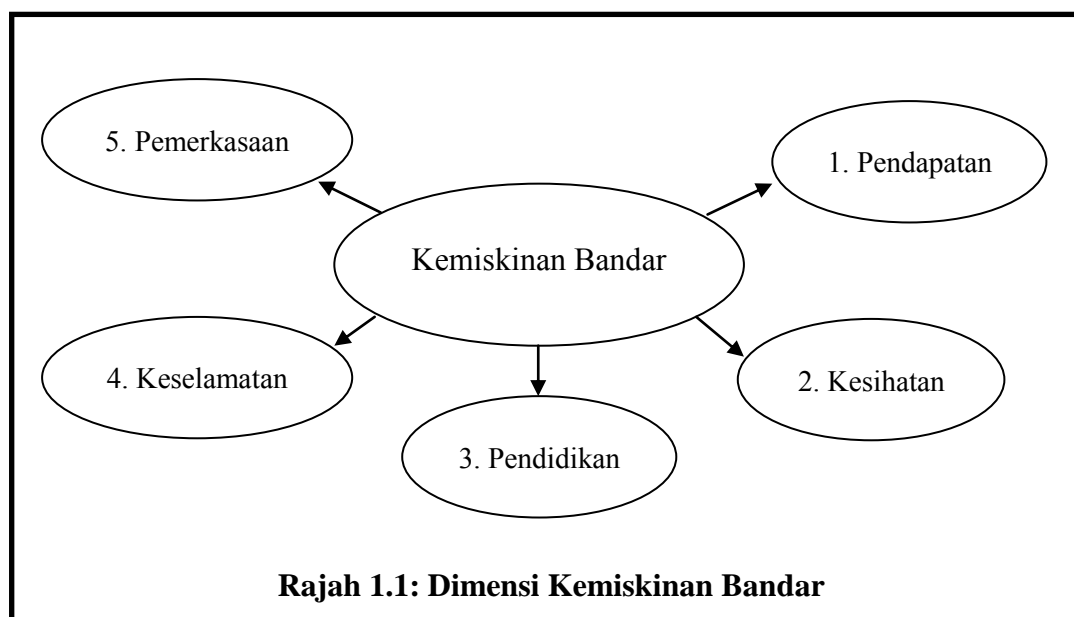
<sup>2</sup> eKasih, nama yang merujuk kepada Bank Data Kemiskinan Nasional. Ia merupakan pangkalan data kemiskinan negara yang diperkenalkan menerusi RMK-9 untuk menambahbaik kualiti data dan maklumat isi rumah miskin dan miskin tegar yang diletakkan di bawah Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri.

Yusof, 1997). Dalam pada itu, tren pertumbuhan penduduk bandar yang berlaku di kebanyakan negara membangun termasuk Malaysia menyebabkan kemiskinan bandar dijangka berterusan (Norhaslina, 2009; Nor Aini dan Chamhuri, 2003) dan meningkat di lokasi tertentu dalam bandar (Sharifah Norazizan, 2010). Justeru itu, kajian ini memberi fokus kepada komuniti nelayan iaitu komuniti yang telah dikenalpasti sebagai salah satu daripada kelompok miskin bandar di negeri Sabah (Mohd. Yusof, Kasim & Gari, 2006).

Di Kota Kinabalu, salah sebuah perkampungan nelayan yang terletak di dalam kawasan bandar raya ini adalah Pulau Gaya. Aktiviti nelayan di pulau ini digerakkan oleh etnik Bajau, Suluk dan Ubian. Pulau Gaya kerap dikaitkan dengan gejala negatif dan dianggap sebagai kawasan hitam yang mencemarkan bandar raya Kota Kinabalu yang cuba mengetengahkan imej bandar raya bersih, indah dan selamat. Tanggapan sebegini timbul ekoran beberapa sebab seperti pulau ini turut diduduki oleh golongan pelarian dan pendatang asing dari Filipina (Azizah et al, 2006) dan dikatakan sebagai antara pintu masuk untuk aktiviti penyeludupan di bandar raya ini (Wan Shawaluddin & Ramli, 2008). Selain daripada penilaian negatif terhadap kawasan dan penghuni pulau ini, penduduk di Pulau Gaya adalah sebahagian daripada tenaga kerja penting untuk sektor perkhidmatan di bandar raya ini. Di samping itu, pulau ini turut merupakan antara destinasi pelancongan yang terkenal di Kota Kinabalu. Namun, di sebalik semua gambaran ini, Pulau Gaya dihuni oleh komuniti nelayan yang merupakan pembekal sumber protein kepada penduduk di sekitar daerah ini.

### 1.2.1. Hubungan Kait Kemiskinan Bandar dengan Pembangunan Komuniti Nelayan

Bandar telah menjadi tumpuan manusia untuk mencari pelbagai peluang; pendidikan lebih baik, kemudahan prasarana yang lengkap, dan seterusnya peluang meningkatkan ekonomi isi rumah. Bagaimanapun ekoran persaingan sengit, peluang ekonomi yang terhad dan kurangnya kemahiran dan pendidikan telah mewujudkan golongan yang tidak dapat memperoleh manfaat sepenuhnya daripada pembangunan ekonomi yang ada di bandar. Lantaran daripada itu, wujud golongan miskin bandar yang terpinggir daripada arus pembangunan perdana. Hal ini mengikut Anwar Fazal (1996) adalah kesan daripada perubahan yang dramatik dan menakjubkan yang dilalui oleh bandar-bandar di negara Asia termasuklah Malaysia. Bagi menampung hidup di bandar, golongan miskin ini lazimnya terlibat dalam aktiviti ekonomi tidak formal yang mendatangkan pulangan pendapatan yang rendah (Moser, 1998; Nor Aini & Chamhuri, 2003). Bank Dunia (2008) telah mengenalpasti lima dimensi kemiskinan bandar seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 1.1 di bawah.



(Sumber: Ubahsuai daripada Bank Dunia, 2008)

Dimensi kemiskinan bandar dari segi pendapatan bermaksud penghuni miskin tidak dapat menjana pendapatan yang lumayan kerana memasuki pekerjaan yang tidak terjamin disebabkan tidak mempunyai akses kepada peluang pekerjaan yang baik dan menjadi buruh yang tidak mahir (Sharifah Norazizan, 2010). Ada juga yang tidak mampu untuk bekerja secara tetap ekoran daripada tahap kesihatan yang teruk (Bank Dunia, 2008). Dari segi dimensi kesihatan menunjukkan pelbagai keadaan persekitaran kurang bersih yang dihadapi oleh penghuni miskin bandar seperti kesesakan dan tempat tinggal tidak bersih, terdedah kepada pencemaran industri dan penyakit. Kondisi tempat kerja yang tidak selamat terutamanya dalam sektor tidak formal turut mengakibatkan tahap kesihatan penduduk miskin bandar mudah terjejas (Bank Dunia, 2008).

Menerusi dimensi pendidikan didapati wujud halangan untuk mendapatkan pendidikan sempurna disebabkan saiz sekolah yang tidak dapat menampung bilangan pelajar yang ramai ekoran pertumbuhan bandar yang pesat. Di samping itu, ibu bapa pula tidak mampu menanggung perbelanjaan persekolahan anak-anak. Manakala dimensi kemiskinan dari sudut keselamatan menyentuh ketidakupayaan penghuni miskin untuk menduduki tanah dan kawasan perumahan yang sah. Maka, penghuni miskin bandar lazimnya membina ataupun menyewa rumah di kawasan setinggan yang dibina secara tidak selamat di samping tidak dilengkapi kemudahan asas (Sharifah Norazizan, 2010; Bank Dunia, 2008). Hal ini mendedahkan golongan terbabit kepada malapetaka seperti banjir dan kebakaran (Jalilah, 2003). Masalah keselamatan tempat tinggal, penyalahgunaan dadah dan minuman keras serta keganasan domestik juga merupakan ancaman yang dihadapi oleh penghuni miskin

di bandar. Jurang ketidakseimbangan kemiskinan yang jelas pula telah meningkatkan tekanan dan boleh menyumbang kepada berlakunya jenayah (Bank Dunia, 2008).

Dimensi kemiskinan bandar yang terakhir ialah pemerdayaan (*empowerment*) terhadap golongan miskin bandar yang tidak berlaku. Kesan daripada ini menyebabkan berlakunya pengasingan komuniti daripada perkhidmatan dan pekerjaan. Hal ini berpunca daripada rangkaian maklumat yang tidak memuaskan dalam mendapatkan pekerjaan. Selain itu, golongan miskin ini juga tidak mengetahui hak perundangan yang mereka miliki untuk mendapatkan perkhidmatan yang sewajarnya (Bank Dunia, 2008). Ini jelas menunjukkan masalah kemiskinan bandar bukan sahaja berkisar tentang isu ekonomi semata-mata, sebaliknya juga melibatkan masalah akses kepada kemudahan dan peluang (Sharifah Norazizan, 2010). Kewujudan kemiskinan dari segi wang, akses dan kuasa (Sharifah Norazizan, 2010) menyebabkan persekitaran kerja, kehidupan dan aktiviti sosial penghuni miskin bandar tidak terjamin. Hal ini akhirnya telah membataskan peluang yang ada untuk mereka memperbaiki kehidupan. Jelasnya, kemiskinan bandar bersifat multidimensi (Sharifah Norazizan, 2010; Sulochana, 2009; Bank Dunia, 2008; Mohd. Taib, 2000) yang merangkumi pendapatan, kesihatan, pendidikan, keselamatan dan pemerdayaan golongan miskin bandar (Bank Dunia, 2008). Setiap dimensi ini saling mempengaruhi antara satu sama lain dan boleh dijadikan indikator dalam mengukur kemiskinan yang berlaku dalam komuniti bandar.

Fenomena kemiskinan telah dikaji oleh ramai sarjana daripada latar belakang bidang yang pelbagai. Sebagai contoh kemiskinan yang dilihat menerusi perspektif ekonomi, psikologi dan sosiologi. Bagi ahli antropologi bandar, kemiskinan merupakan isu

yang telah diberi perhatian dalam membicarakan kehidupan komuniti bandar (Lewis, 2010; Goode, 2010). Manakala komuniti nelayan pula adalah antara komuniti terpinggir yang menarik perhatian pakar pembangunan dan sarjana yang berminat tentang isu kemiskinan (Béné, 2003). Malahan lebih penting lagi komuniti nelayan ini yang banyak dikaji oleh ahli antropologi (Fox, 1977). Penyelidikan awal mengenai komuniti nelayan di Malaysia telah diusahakan oleh seorang ahli antropologi terkenal, Raymond Firth sejak tahun 1940-an (Firth, 1990).

Di samping itu, terdapat beberapa kajian lain yang menyentuh komuniti ini selepas penyelidikan Firth (1990) seperti kajian oleh Wan Hashim (1980), Ishak Shari (1990) di Semenanjung Malaysia dan Sather (1997) di negeri Sabah. Kesemua kajian yang disebutkan ini dijalankan di kawasan luar bandar dan telah memberi pemahaman asas mengenai corak hidup, aktiviti ekonomi, masalah serta cabaran yang dihadapi komuniti nelayan yang diselidiki. Bagaimanapun, kajian mengenai kelompok komuniti nelayan yang tinggal di kawasan bandar masih kurang dilakukan walhal perikanan merupakan salah satu aktiviti ekonomi utama yang dijana di bandar. Implikasinya, sumber literatur dan maklumat mengenai komuniti nelayan bandar sedikit dan menyebabkan pemahaman berhubung komuniti ini amat terhad. Justeru itu, pemilihan komuniti nelayan di Kg. Pulau Gaya sebagai kumpulan sasaran dalam kajian ini membolehkan fenomena kemiskinan yang berlaku dalam komuniti ini difahami seterusnya agar polisi bersesuaian bagi menangani isu kemiskinan (Mohamed Saladin et al, 2011) boleh diketengahkan kepada pihak agensi pembangunan.

Di Malaysia, komuniti nelayan termasuk dalam kelompok kumpulan termiskin meskipun pelbagai bantuan disalurkan oleh pemerintah bagi mengeluarkan mereka daripada kepompong kemiskinan. Penelitian terhadap komuniti nelayan bandar yang kurang diberi perhatian dan jarang disentuh dalam kajian perbandaran (Mohd. Yusof, Kasim & Gari, 2006; Meikle, Ramasut & Walker, 2001) menyebabkan kajian ini perlu diusahakan untuk mengenalpasti kedinamikan komuniti nelayan Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu ini dalam ruang lingkup pembangunan bandar seterusnya memahami fenomena kemiskinan bandar yang pelbagai rencam.

### **1.3. Permasalahan Kajian**

Pelbagai strategi pembangunan sosioekonomi telah dirancang dan diimplementasikan oleh pihak kerajaan yang bertujuan memastikan golongan nelayan dapat meningkatkan taraf hidup keluarga masing-masing (RMK-10, 2010: 158). Malahan komuniti nelayan merupakan di antara golongan yang sentiasa menerima bantuan kerajaan dalam projek pembasmian kemiskinan di Malaysia (Ismail, 2009; Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia, 2010). Sebagai contoh, Tabung Bencana Alam dan Kebajikan Nelayan, Skim Elaun Bayaran Sara Hidup Nelayan, Skim Intensif Hasil Tangkapan Ikan, Skim Subsidi Diesel, Bantuan Pinjaman Dana Nelayan seperti Skim Pinjaman Pembangunan Institusi Nelayan (Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia, 2010).

Dalam Bajet 2012 pula, Tabung Khas Perumahan Nelayan bernilai RM300 juta diperuntukkan untuk membina dan membaikpulih rumah nelayan (Mohd Najib, 2011: 35). Terkini adalah Program Ihsan Samudera dilancarkan oleh Dato' Sri Mohd

Najib Tun Abdul Razak, Perdana Menteri Malaysia bagi membantu nelayan miskin<sup>3</sup>. Semua rancangan pembangunan di Malaysia khususnya di negeri Sabah juga mengambilkira golongan nelayan sebagai golongan yang menerima manfaat dalam setiap pelan pembangunan yang dirancang. Namun begitu, nelayan masih lagi merupakan golongan yang termasuk di dalam kelompok termiskin di Malaysia (Samir Muhazzab & Sara Shakilla, 2012; Mohammad Raduan & Amaluddin, 2002). Mengapakah keadaan ini masih berlaku meskipun pelbagai bentuk bantuan telah disuntik untuk membantu golongan ini keluar daripada kancas kemiskinan? Dalam kes Kg. Pulau Gaya, mengapakah komuniti nelayan di perkampungan ini masih bergelut dengan isu kemiskinan walhal permintaan dan pasaran ikan sepatutnya lebih tinggi di bandar? Banyak persoalan yang wujud untuk memahami fenomena kemiskinan dan komuniti nelayan bandar.

Menerusi kajian literatur dalam bidang antropologi bandar didapati salah satu kelompangan yang ketara ialah sebahagian besar kajian kemiskinan bandar memberi perhatian kepada golongan imigran (lihat Lewis, 2010; Susser, 1996). Sebaliknya insiden kemiskinan dalam masyarakat tempatan masih kurang diberi perhatian dalam kajian antropologi bandar. Namun di Malaysia sebaliknya, banyak kajian kemiskinan bandar bertumpu kepada warganegara Malaysia daripada kumpulan etnik Melayu (Mohd. Taib, 2000; Dayang Suria, 2004) dan isu persetinggan (Mohd. Razali, 2005). Lebih-lebih lagi amat sedikit kajian kemiskinan bandar di Malaysia yang mentakrifkan kemiskinan daripada kaca mata penghuni miskin. Malahan banyak daripada data kajian sedia ada diperolehi menggunakan kaedah tinjauan

---

<sup>3</sup> Menerusi Program Ihsan Samudera yang dilancarkan di Kuantan Pahang pada 21 Januari 2012, nelayan yang layak menerima jaket keselamatan, kawat bubu, pukot, bot dan enjin serta sistem penentuan kedudukan global.

menggunakan borang soal selidik (Mohd. Taib, 2000; Ataul Huq et al, 2009). Justeru itu, kajian ini melihat kemiskinan komuniti nelayan yang sebelum ini dianggap sebagai komuniti berasaskan luar bandar dalam lanskap bandar.

Selain itu, rujukan berbentuk penyelidikan akademik tentang komuniti nelayan dalam literatur kemiskinan amat terhad (Béné, 2003) lebih-lebih lagi nelayan di kawasan bandar. Kajian kemiskinan bandar di Malaysia pula masih kurang menggunakan pendekatan antropologi untuk menganalisis fenomena ini. Begitu juga, kajian antropologi bandar sama ada di Barat mahupun Malaysia sangat sedikit menyetengahkan komuniti nelayan sebagai unit analisis kajian. Sesungguhnya, kelompok komuniti nelayan bandar merupakan kelompok sosial yang sangat berpotensi untuk dimajukan sebagai usahawan kecil di bandar sekiranya usaha-usaha tertentu dilakukan oleh agensi kerajaan berkaitan. Oleh itu, kajian yang menggunakan pendekatan etnografi ke atas nelayan Kg. Pulau Gaya ini adalah penting untuk mengumpul data-data mengenai komuniti nelayan bandar untuk dijadikan panduan kepada pihak agensi kerajaan bagi memformulasi program yang bersesuaian bagi membantu pembangunan komuniti nelayan ini. Lebih penting, kajian ini dapat menyumbang kepada pembangunan ilmu (*body of knowledge*) dalam bidang antropologi bandar.

#### **1.4. Persoalan Kajian**

Kajian ini telah mengenalpasti empat persoalan kajian yang utama seperti berikut:

1. Siapakah nelayan bandar dan apakah bentuk aktiviti perikanan mereka?
2. Bagaimanakah nelayan bandar menghadapi ketidaktentuan fizikal dan sosial dalam aktiviti perikanan masing-masing?
3. Apakah jenis program pembangunan komuniti nelayan dan tahap penglibatan nelayan bandar di dalam program-program pembasmian kemiskinan yang diperkenalkan kepada mereka?
4. Sejauhmanakah perbandaran menjadi cabaran ataupun memberi manfaat terhadap aktiviti perikanan para nelayan di kawasan bandar raya Kota Kinabalu?

#### **1.5. Objektif Kajian**

Kajian ini menggariskan empat objektif seperti yang ditunjukkan di bawah:

1. Untuk mengenalpasti identiti dan bentuk aktiviti perikanan nelayan bandar di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu;
2. Untuk mengenalpasti strategi kelangsungan hidup nelayan bandar dalam menghadapi ketidaktentuan fizikal dan sosial dalam aktiviti perikanan;
3. Untuk mengetahui tahap, bentuk penglibatan dan kesan program pembangunan komuniti nelayan terhadap nelayan bandar;
4. Untuk menilai cabaran dan manfaat yang diperolehi nelayan bandar daripada perbandaran yang berlaku di sekitar tempat tinggal mereka.

#### **1.6. Kepentingan Kajian**

Kajian berhubung golongan miskin bandar di Malaysia banyak memberi fokus kepada golongan setinggan, sektor tidak formal (Chamhuri, 1998; Nor Aini & Chamhuri, 2003; Nor Aini & Ishak, 2003), buruh dan pendatang asing (Azizah & Jalilah, 2004). Malahan kajian kemiskinan bandar juga masih baru di negeri Sabah berbanding kajian kemiskinan di kawasan luar bandar (Mohd. Yusof, Kasim & Gari, 2006). Di negeri ini, data mengenai komuniti miskin di bandar khususnya di Kota

Kinabalu, dikutip menerusi tinjauan banci yang dilakukan oleh Dewan Bandaraya Kota Kinabalu (DBKK) dengan memberi tumpuan kepada kawasan setinggan. Kajian mengenai kemiskinan komuniti nelayan yang tinggal di kawasan bandar khususnya di Sabah sangat terhad. Komuniti ini hanya disentuh secara tidak langsung bilamana membincangkan aktiviti ekonomi penduduk setinggan (Jalilah, 2003; Azizah et. al, 2006) dan ini akhirnya menyebabkan banyak isu yang tidak diketahui tentang golongan nelayan bandar. Kekurangan data maklumat dan pengetahuan terhadap golongan nelayan bandar boleh menyebabkan usaha pembasmian kemiskinan bandar mengabaikan komuniti ini seterusnya mengakibatkan golongan ini terus berada dalam putaran ganas kemiskinan. Justeru itu, kajian ini ingin memberi pemahaman mengenai corak kehidupan dan aktiviti sosioekonomi golongan nelayan yang tinggal di kawasan bandar yang kurang diberi perhatian oleh penyelidik sosial dan ahli pembangunan konvensional sebelum ini.

Kajian kemiskinan di Malaysia khususnya kemiskinan bandar masih kurang menggunakan pendekatan antropologi sebagai kerangka penyelidikan bagi menilai fenomena ini. Malahan data-data kemiskinan banyak diperolehi menerusi kajian yang menggunakan kaedah tinjauan dan bersifat jangka pendek sebaliknya kajian yang mengaplikasikan metod kualitatif amat sedikit. Pendekatan kualitatif diakui boleh memberi gambaran yang lebih mendalam dan komprehensif tentang isu dan fenomena kemiskinan bandar (Baker & Schuler, 2004). Dengan itu, kajian ini yang menggunakan pendekatan bidang antropologi dan penyelidikan kualitatif khususnya pendekatan etnografi sebagai metod kutipan data agar dapat memberi pemahaman yang lebih komprehensif tentang kemiskinan nelayan bandar di Kg. Pulau Gaya,

Kota Kinabalu, Sabah. Dengan itu, kajian ini diharapkan boleh menyumbang kepada pengembangan metodologi melalui pendekatan kualitatif dalam kajian bandar.

Secara relatifnya, kajian kemiskinan bandar masih baru di Malaysia jika dibandingkan dengan penyelidikan kemiskinan di kawasan luar bandar (Fong, 1984). Justeru itu, kajian kemiskinan dan pembangunan komuniti nelayan bandar ini menyumbang kepada *the body of knowledge* bidang kajian antropologi bandar di Malaysia yang semakin signifikan untuk diterokai ekoran proses urbanisasi yang pesat di negara ini khususnya negeri Sabah. Kajian ini akan menjadi landasan untuk pemahaman yang lebih mendalam berhubung komuniti miskin bandar terutamanya golongan nelayan yang masih kurang disentuh dalam kajian bandar di Malaysia. Sepertimana yang ditunjukkan dalam kajian Teh, Teh dan Sumaila (2011), dokumentasi terhadap nelayan menggunakan pelbagai kaedah penyelidikan adalah perlu bagi mendapatkan maklumat yang lebih tepat berhubung komuniti nelayan di negeri Sabah. Malahan kajian yang akan dilakukan ini juga menambah bahan literatur mengenai komuniti nelayan (Acheson, 1981) yang semakin kurang diberi perhatian khususnya dalam wacana isu kemiskinan (Béné, 2003) dekad kebelakangan ini.

Menurut Sulochana (2007), kemiskinan di bandar lebih kompleks dari segi punca, bentuk dan golongan yang terlibat. Misalnya, sebahagian besar golongan miskin di luar bandar adalah etnik bumiputera dan Melayu sebaliknya golongan miskin di bandar melibatkan semua kaum (Sulochana, 2007). Justeru itu, kajian ini meneliti komuniti nelayan yang menghuni kawasan bandar. Hasil kajian ini diharap memberi

dimensi baharu terhadap pemahaman fenomena kemiskinan yang berlaku dalam kalangan penduduk bandar. Dengan ini, faktor, bentuk dan masalah kemiskinan bandar khususnya melibatkan komuniti nelayan dapat difahami agar strategi dan program pembangunan yang bersesuaian untuk mengatasi fenomena kemiskinan yang berlaku dalam komuniti ini dapat dirancang dengan murni.

### **1.7. Struktur Perbincangan Dalam Tesis**

Tesis ini mengandungi 10 bab kesemuanya. Bab 1 merupakan bab pendahuluan yang memberi gambaran mengenai latar belakang kajian, permasalahan kajian, persoalan dan objektif kajian. Bab 2 dalam tesis ini membincangkan konsep utama kajian dan perspektif teori yang mendasari penyelidikan ini iaitu pendekatan penghidupan mampan (*sustainable livelihoods approach*). Sorotan terhadap kajian lepas mengenai komuniti nelayan dan kemiskinan bandar diperincikan dalam Bab 3. Perbincangan memberi tumpuan ke atas tema-tema kajian yang diketengahkan dalam kajian terdahulu di Malaysia. Penemuan kajian terdahulu tentang kemiskinan bandar dan pembangunan komuniti nelayan daripada perspektif antropologi juga diperincikan.

Perbincangan metodologi penyelidikan dilakukan dalam Bab 4 tesis ini. Bahagian awal bab ini memberi tumpuan terhadap justifikasi pemilihan penyelidikan kualitatif dan pendekatan etnografi yang digunakan dalam kajian ini. Seterusnya, bab ini juga menghuraikan sebab Kg. Pulau Gaya dijadikan sebagai lokasi kajian. Bab 5 tesis ini memberi gambaran terperinci mengenai Kg. Pulau Gaya dan komuniti yang tinggal di pulau ini. Perbincangan merangkumi perihal status pemilikan tanah, hubungan sosiobudaya dan struktur politik serta kepimpinan komuniti. Penghujung bab ini menghuraikan tentang profil 54 orang nelayan yang terlibat dalam kajian.

Perbincangan penemuan kajian dalam tesis ini bermula dari Bab 6 hingga Bab 9. Dalam Bab 6 perbincangan menyentuh organisasi kerja dan indikator yang membentuk enam kategori nelayan yang ada di perkampungan dan anggaran pendapatan responden. Bab 7 memperincikan strategi kelangsungan aktiviti perikanan dengan tumpuan terhadap jaringan sosioekonomi dan pengetahuan lokal para responden.

Bab 8 menghuraikan penglibatan dan implikasi program pembangunan nelayan ke atas responden. Perbincangan dalam bab ini dimulakan dengan huraian ringkas mengenai program pembangunan nelayan di negeri Sabah yang kemudiannya disusuli dengan jenis program dan bentuk penglibatan responden dalam program terbabit. Perbincangan Bab 9 memperincikan bagaimana perbandaran dan pembangunan yang berlaku di sekitar Kg. Pulau Gaya telah membuka peluang dan turut menjadi cabaran dalam aktiviti ekonomi para responden. Bab akhir tesis ini adalah Bab 10 yang merumuskan penemuan kajian, sumbangan kajian, implikasi kajian terhadap konsep nelayan bandar, perspektif teori, polisi dan kajian lepas.

### **1.8. Kesimpulan**

Perbincangan dalam bab ini telah membuktikan bahawa aktiviti nelayan merupakan kegiatan ekonomi yang turut dijana di kawasan bandar, namun, masih kurang diberi perhatian dalam kajian kemiskinan bandar mahupun kajian terhadap komuniti nelayan. Hal ini telah menyebabkan pemahaman terhadap kehidupan dan aktiviti sosioekonomi komuniti nelayan di kawasan bandar masih lagi terhad dan perlu diterokai secara komprehensif.

## **BAB 2**

### **KONSEP UTAMA DAN PERSPEKTIF TEORI: KEMISKINAN BANDAR, KOMUNITI NELAYAN, PEMBANGUNAN KOMUNITI & PENDEKATAN PENGHIDUPAN MAMPAN**

#### **2.1. Pengenalan**

Intipati perbincangan dalam Bab 2 adalah mengupas konsep-konsep utama dan perspektif teori yang digunakan dalam kajian ini. Takrifan konsep utama kajian iaitu kemiskinan, kemiskinan bandar, komuniti nelayan dan pembangunan komuniti dihuraikan secara terperinci. Perbincangan perspektif teori dimulakan dengan debat yang wujud dalam menghuraikan punca berlakunya fenomena kemiskinan dalam komuniti secara umum. Selanjutnya, diskusi debat perspektif teori kemiskinan mengaitkan insiden ini dengan komuniti nelayan. Akhir sekali, bab ini membincangkan pendekatan penghidupan mampan (*sustainable livelihoods*) dan penghidupan mampan nelayan dalam persekitaran bandar yang digunapakai dalam kajian ini untuk memahami nelayan bandar di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu, Sabah.

#### **2.2. Debat Konsep Komuniti, Pembangunan dan Kemiskinan**

Pembangunan merupakan konsep yang acap kali disamaertikan dengan kemajuan, pertumbuhan, perubahan dan transformasi (Haris & Abd Hadi, 2012). Jelasnya, tanpa mengira perspektif disiplin ilmu, pembangunan diasaskan daripada hujah yang kesannya boleh mencetuskan kesejahteraan sosioekonomi dan politik (Abdul Rahman, 2006). Dalam kata lain, pembangunan lazimnya memberi impak positif terhadap komuniti secara keseluruhannya. Haris dan Abd Hadi (2012) yang telah memberi takrifkan konsep pembangunan membahagikan pemahaman konsep ini

kepada tiga perspektif iaitu (1) kemajuan, (2) pertumbuhan dan (3) perubahan sosial. Setiap perspektif ini mempunyai indikator dan elemen tersendiri untuk menjelaskan serta mengukur pembangunan. Menerusi perspektif kemajuan, pembangunan menitikberatkan dua bentuk transformasi yakni transformasi sosial dan psikologi dalam komuniti. Melalui transformasi sosial, pembangunan terjadi bilamana sumber-sumber yang ada dalam negara umpamanya perkhidmatan pendidikan, perumahan dan kesihatan diagihkan secara adil dan samarata kepada setiap ahli dalam komuniti. Manakala transformasi psikologi melibatkan pembangunan dari segi sikap yang bersifat positif, optimistik, mahu dan berani mencuba serta ingin maju.

Berbeza dengan perspektif kemajuan, perspektif pertumbuhan mentafsir pembangunan menggunakan kayu ukur aspek ekonomi. Dalam erti kata lain, pembangunan dikatakan berlaku sekiranya terdapat kegiatan perekonomian berlaku secara pesat di sesuatu kawasan. Di samping itu, pertumbuhan turut dinilai berasaskan pertambahan dalam kadar per kapita keluaran negara kasar, pendapatan purata, pengagihan pendapatan, bilangan rumah, sekolah dan kenderaan (Haris & Abd Hadi, 2012). Pembangunan di Malaysia juga cenderung menggunakan perspektif pertumbuhan untuk menerangkan pembangunan yang berlaku di negara ini (Mohammad Shatar, 2003; Haris & Abd Hadi, 2012). Akhir sekali, pembangunan yang ditafsirkan sebagai satu bentuk perubahan sosial. Unsur penting dalam perubahan sosial ini merangkumi penggantian dan pertukaran sistem utama dalam masyarakat seperti sistem sosial, ekonomi dan politik yang sedia ada kepada satu sistem baru. Implikasinya, berlaku pengaliran keluar dan masuk unsur atau pengaruh baru yang akan bertindak sebagai agen membina dan mengikat ikatan sosial sesebuah

komuniti mahupun sebaliknya menghancurkan, mengasing (Haris & Abd Hadi, 2012) dan meminggirkan komuniti.

Jelasnya, setiap perspektif yang dibincangkan tadi mendokong dan menyetengahkan aspek yang berbeza dalam membincangkan konsep pembangunan. Maka dengan itu, pembangunan perlu difahami secara holistik dengan mengambilkira semua aspek agar maksud sebenar konsep ini dapat menggambarkan situasi yang berlaku dalam komuniti. Walau apapun indikator yang digunakan untuk mengukur dan mentafsir pembangunan, wujud kecenderungan untuk mengandaikan keseluruhan intipati pembangunan didukung oleh kegiatan ekonomi (Abdul Rahman, 2006). Sebaliknya, aspek sosial, budaya dan manusia tidak diberi perhatian dalam membincang, merancang dan melaksanakan pembangunan (Escobar, 1997). Kelompangan ini telah diisi menerusi kajian-kajian antropologi yang memahami pembangunan berbeza daripada kerangka yang dibuat oleh ahli ekonomi.

### **2.2.1. Pendekatan Pembangunan Konvensional dan Pembangunan Komuniti**

Menyedari bahawa teori dan amalan pembangunan dibentuk dan mendapat pengaruh kuat ahli ekonomi neo-klasik yang menyisihkan aspek sosial dan budaya, ahli antropologi berpendapat sesuatu perlu dilakukan bagi memperbetulkan kekeliruan yang berlaku ini (Escobar, 1997). Lantas, tidak hairan bilamana ahli antropologi menyifatkan pembangunan sebagai konsep yang bermasalah dan telah ditafsirkan secara bias (Cernea, 1996; Escobar, 1997). Bagi ahli antropologi, konsep pembangunan sentiasa mengundang perdebatan dan perbincangan hangat dalam kalangan sarjana bidang ini (Escobar, 1997; Lewis, 2005). Ekoran itu, perbincangan perihal pembangunan dalam antropologi akhirnya telah mewujudkan dua kumpulan

paradigma utama pada penghujung tahun 1990-an. Pertama, mereka yang terlibat dengan institusi pembangunan bagi pihak orang miskin dengan matlamat untuk mengubah amalan pembangunan dari dalam. Manakala kumpulan kedua pula terdiri daripada mereka yang mengkritik pembangunan secara radikal.

Kegagalan pendekatan dari atas-bawah yang berorientasi ekonomi telah membawa kepada penilaian semula pembangunan yang mula mengambilkira aspek sosial dan budaya pada awal tahun 1970-an (Escobar, 1997). Hal ini telah membuka peluang kepada antropologis untuk menawarkan kemahiran yang dimiliki di lapangan seperti berhadapan dengan komuniti secara terus (Cernea, 1996; Escobar, 1997; Paiement, 2007) untuk digunakan dalam merencanakan pembangunan bentuk baru ini. Dalam pada itu, peralihan pendekatan yang mula dilakukan oleh agensi antarabangsa seperti Bank Dunia untuk mencari jalan terbaik bagi menangani cabaran sosiobudaya telah menjadikan permintaan terhadap ahli sains sosial khususnya antropologis sangat diperlukan (Paiement, 2007).

Dengan itu, kepakaran ahli antropologi mula dibawa masuk ke dalam organisasi pembangunan antarabangsa dan terlibat dalam pelbagai peringkat proses pembangunan (Cernea, 1996; Paiement, 2007). Hal ini telah memberi impak kepada dimensi budaya dalam pembangunan dan pendapat para antropologis telah menjadi bahagian penting dalam merekabentuk sesuatu projek (Cernea, 1996) yang akhirnya berjaya menginstitusikan peranan para antropologis sama ada dalam negara mahupun di peringkat antarabangsa (Hoben, 1982; Escobar, 1997). Faktor seterusnya yang menyumbang kepada peningkatan pengaruh antropologi dalam kitaran pembangunan adalah kesediaan dalam kalangan ahli antropologi sosial yang berkongsi penemuan

kajian mereka (Paiement, 2007). Misalnya para antropologis telah menilai dan cuba memahami seterusnya memberikan jalan penyelesaian terbaik bagi menangani isu pembangunan yang dikaji seperti perundingan dalam tuntutan tanah orang asal (Paiement, 2007).

Menerangkan hubungan langsung antropologis dengan pembangunan, Lewis (2005) membahagikan bentuk penglibatan ini kepada tiga kedudukan. Pertama, ahli antropologi bertindak sebagai pemerhati antogonistik yang mempersoalkan idea dan tujuan sebenar pembangunan diperkenalkan. Kedudukan ini termasuk dalam kumpulan paradigma kedua yang telah dikenalpasti oleh Escobar (1997). Kedua, antropologis menawarkan perkhidmatan profesional kepada pemerintah dan organisasi pembangunan (Lewis, 2005) yang mendokong paradigma pertama seperti yang diutarakan Escobar (1997). Ketiga ialah mengabungkan interaksi dengan komuniti di tempat penyelidikan mereka dengan cara melibatkan diri dengan orang miskin di Negara Sedang Membangun.

Penglibatan dan kedudukan ahli antropologi ini telah menyumbang terhadap proses pembangunan yang merangkumi tindakan mereka sebagai perantara budaya di antara pembangunan dan komuniti; mengumpul pendapat dan pengetahuan komuniti; meletakkan komuniti tempatan dan projek dalam konteks ekonomi politik yang lebih luas; dan melihat budaya secara holistik (Escobar, 1997). Jelasnya, keunikan dan keanekaragaman budaya kumpulan etnik yang pelbagai telah dijelaskan dengan sebaik mungkin oleh ahli antropologi agar pihak perancang dan pelaksana pembangunan dapat memahami adat, persepsi dan matlamat komuniti (Hoben, 1982) demi mengalirkan pembangunan dengan lebih berkesan. Kesan daripada penglibatan

antropologis ini yang mempunyai pengetahuan luas tentang organisasi sosial dan sistem budaya komuniti didakwa oleh Cernea (1995) telah menjadikan kejayaan yang lebih besar telah dibawa menerusi pembangunan berbanding penderitaan. Rentetan daripada itu, pakar di peringkat global mula menerima fakta bahawa orang miskin perlu terlibat sama secara aktif dalam program-program sekiranya kejayaan besar ingin dicapai (Escobar, 1997). Ia selari dengan apa yang diutarakan oleh Cernea (1996) iaitu pembangunan perlu mengutamakan manusia terlebih dahulu berbanding perkara lain.

Meskipun dalam kalangan antropologis yang tidak sependapat mengenai konsep dan amalan pembangunan yang berorientasikan ekonomi neo-klasik, namun, keadaan ini diperbetulkan menerusi penglibatan aktif mereka menerusi institusi tersohor seperti Bank Dunia (Escobar, 1997). Dengan ini, antropologis telah menjadi salah satu aktor utama dalam proses pembangunan (Escobar, 1997) sesebuah komuniti tidak sahaja di peringkat lokal malah global. Sebenarnya, kelebihan yang dimiliki bidang antropologi dalam pembangunan ini bertitiktolak daripada prosidur dan kaedah pengumpulan data yang digunakan ketika berada dalam komuniti (Paiement, 2007) yang dikaji. Antropologis yang tinggal dalam tempoh tertentu bersama komuniti miskin, melakukan pemerhatian ikut serta dan mengendalikan temubual secara mendalam bersama pihak berkepentingan di peringkat komuniti. Kaedah sebegini telah memberikan kefahaman yang penting dan mendalam berhubung kehidupan sosial yang terkandung dalam norma budaya tempatan dan organisasi informal yang sebelum ini tidak diberi perhatian dalam proses perancangan pembangunan (Paiement, 2007). Menerusi kajian secara mendalam ini telah mengungkai persoalan penting yang terselindung dalam komuniti seperti kuasa, kekayaan dan martabat

berbeza yang kemudiannya akan menentukan siapa yang mempunyai akses dan memperoleh manfaat daripada pembangunan (Hoben, 1982). Justeru itu, penelitian yang sebegini rupa telah memberi gambaran sebenar mengenai keutamaan dan keperluan komuniti miskin (Paiement, 2007).

Justeru itu, apakah yang dimaksudkan sebagai pembangunan dalam antropologi? Umumnya, bidang antropologi melihat pembangunan sebagai proses budaya, ekonomi dan politik (Paiement, 2007). Meskipun perbincangan di atas banyak bertumpu kepada peranan dan sumbangan ahli antropologi dalam pembangunan, namun terdapat beberapa isu penting yang diutarakan. Pertama, penglibatan komuniti perlu diperhalusi secara serius dalam merekabentuk, merancang dan melaksanakan program pembangunan agar mereka kelak memperoleh faedah positif daripadanya tanpa perlu mengorbankan sosiobudaya mereka. Maka dengan itu, sesuatu projek perlu relevan dari segi sosial dan sesuai dari aspek budaya untuk melibatkan golongan sasaran secara terus (Escobar, 1997). Kedua, pihak agensi pembangunan perlu menggunakan pengetahuan yang dimiliki komuniti sekiranya ingin memperkenalkan pembangunan kerana mereka lebih arif tentang hal-ehwal sosiobudaya yang berakar umbi dalam komuniti. Ketiga, pakej pembangunan seperti yang ditegaskan oleh Carnea (1995) perlu mengandungi dan mengambilkira tindakan secara bersama semua pihak berkepentingan dalam merekabentuk, mengatur serta melaksanakan program pembangunan agar kesamarataan dapat dicapai dan dalam masa serentak kemiskinan dikurangkan.

Jelas daripada perbincangan di atas menunjukkan dari segi konsep, pembangunan selalunya dilihat membawa implikasi dan perubahan yang positif ke dalam

kehidupan manusia. Manakala dari sudut implementasi, pembangunan adalah jawapan kepada penyelesaian pelbagai masalah sosial yang berlaku di dunia dewasa ini (Abdul Rahman, 2006). Namun begitu, tidak semua ahli dalam masyarakat menerima kesan pembangunan yang serupa (Mustaffa, Ishak & Chamhuri, 2007; Smith, 1998; Escobar, 1997). Hal ini kerana ada pembangunan yang bersifat satu hala sahaja dan mengenyahkan serta meminggirkan komuniti dalam proses perancangan sesuatu program pembangunan (Mohamad Zaini, 2010; Mohd. Taib, 2000).

Justeru itu, tidak hairan bilamana kemiskinan masih dan terus berlaku ke atas masyarakat termasuklah Negara Maju seperti bandar-bandar besar di Amerika Syarikat (Reid, 2006; Susser, 1996) dan bandar raya Kuala Lumpur (Sulochana, 2009; Mohd. Taib, 2000). Mengulas persoalan kemiskinan kekal wujud meskipun banyak duit telah dilaburkan atas nama pembasmian kemiskinan telah dijawab oleh Broad dan Cavanagh (2006). Bagi kedua-dua penulis, kegagalan menyelesaikan isu kemiskinan perlu berbalik kepada persoalan pokok isu ini yakni, bagaimana dan apa yang menyebabkan kemiskinan berlaku. Hal ini kerana kemiskinan bukan satu keadaan mutlak sebaliknya bersifat dinamik dan ini memerlukan kefahaman yang mendalam berkenaan interaksi sosial, ekonomi dan politik orang miskin dengan persekitaran mereka (Broad & Cavanagh, 2006). Untuk itu, perkara pokok yang menyebabkan kemiskinan berlaku perlu dikenalpasti di samping kejiranan dan keluarga miskin ini perlu dihubungkan kepada pasaran yang lebih luas (Reid, 2006).

### **2.3. Sorotan Konsep-konsep Utama Kajian**

Kajian ini mengetengahkan empat konsep utama yang diaplikasi secara langsung untuk memahami fenomena kemiskinan dan pembangunan komuniti nelayan bandar di Kg. Pulau Gaya, Kota Kinabalu. Perincian setiap takrifan konsep oleh sarjana menerusi kajian-kajian empirikal ini dibincangkan dalam bahagian berikut.

#### **2.3.1. Kemiskinan dan Kemiskinan Bandar**

Dari segi istilah, kemiskinan biasanya dilihat sebagai situasi kekurangan yang berlaku dari sudut material namun terdapat juga kekurangan ini yang bersifat budaya (Scott & Marshall, 2009). Justeru itu, tidak hairan bila mana terdapat begitu banyak takrifan konsep kemiskinan yang meliputi elemen ekonomi di samping mengambilkira tafsiran sosiobudaya. Rowntree (1901) yang melihat kemiskinan daripada perspektif ekonomi (Mohd. Taib, 2000) telah mentafsir konsep ini dalam konteks kemiskinan mutlak (Mohamed Zaini, 2010). Kemiskinan dilihat sebagai keadaan di mana keseluruhan pendapatan yang diperoleh individu tidak mencukupi untuk mendapatkan keperluan minimum bagi mengekalkan kecekapan fizikal (Rowntree, 1901 dalam Dayang Suria, 2000). Keadaan miskin dalam sesebuah keluarga pula dijelaskan sebagai ketidakcukupan pendapatan ahli-ahli keluarga untuk mendapatkan keperluan asasi bagi mengekalkan tahap secukup hidup (Mohamed Zaini, 2010). Jelas daripada definisi yang diberikan Rowntree (1901) menunjukkan ketidakupayaan ketua isi rumah untuk menyediakan keperluan asas kepada setiap ahli menjadi indikator penting sama ada isi rumah berada dalam keadaan kemiskinan ataupun sebaliknya.