

**FAKTOR SOSIO-EKONOMI DAN DEMOGRAFI YANG MEMPENGARUHI
PILIHAN PEKERJAAN DI SUMATERA SELATAN, INDONESIA:
IDENTIFIKASI, ANALISIS DAN IMPLIKASINYA**

oleh

TATANG ABDUL MADJID SARIMAN

**Tesis yang diserahkan untuk memenuhi
keperluan bagi Ijazah Doktor Falsafah**

July 2007

Didikasi untuk
Ibunda, Hajjah Ratna Rokayah Binti Rumaedi, dan
Ayahanda, Oon Sariman B. Wardja, (Almarhum)
Yang tercinta

Isteri, Lilis Salamah Bt. H. Machrudin
Serta anak-anak kami:
Eka Oktaviani Madjid
Maulfi Nazir Madjid
Aisyah Lestari Madjid
Juga cucu, Elvira Bt. Mohd. Fauzi
Yang dikasihi

Terlebih dahulu saya bersyukur kepada Allah, S.W.T kerana dengan keizinan-Nya dapat saya menyiapkan tesis ini dalam tempoh yang ditetapkan. Saya juga mengucapkan berbanyak terima kasih kepada kedua-dua penyelia saya, Prof. Madya Dr. Usman Haji Yaakob dan Prof. Madya Dr. Hassan Naziri Khalid, kerana memberi nasihat, bimbingan dan tunjuk ajar sehingga tesis ini dapat disiapkan.

Di sini, saya mengambil kesempatan untuk mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Prof. Dr. H. Mustafa Abdullah, SH. dan Prof. Dr. Ir. H. Zainal Ridho Djafar, mantan dan Rektor Universiti Sriwijaya Sumatera Selatan. Terima kasih juga saya tujukan kepada Dra. Badia Perizade, MBA, Ph.D dan Dr. Syamsurijal Ak, SE. M.Sc. mantan dan Dekan Fakulti Ekonomi Universiti Sriwijaya, kerana telah memberi kebenaran kepada saya untuk belajar di Universiti Sains Malaysia. Ucapan terima kasih juga saya sampaikan kepada institusi-institusi: Badan Pusat Statistik Jakarta, BAPPENAS Jakarta, Lembaga Demografi Universiti Indonesia Depok, Pusat-Pusat Penyelidikan Kependudukan Universiti Padjadjaran Bandung, Universiti Gajah Mada Jogjakarta, Universiti Sriwijaya Ogan Komering Ilir Palembang.

Semasa penyelidikan dan penulisan tesis ini dilaksanakan, saya menerima bantuan dari banyak pihak. Pertama sekali, saya mengucapkan terima kasih kepada perpustakaan Universiti Sains Malaysia dan pula perpustakaan Universiti-Universiti yang disebutkan di atas, kerana bantuan kepustakaan yang diberikan kepada saya.

Sesungguhnya keluarga saya yang banyak berkorban dalam menyiapkan tesis ini. Pertama sekali saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada isteri saya Lilis Salamah Bt. H. Mahrudin, kerana sokongan moril, semangat, do'a dan kesabaran ditinggal lama. Juga kepada anak-anak saya, Eka Oktaviani Madjid, Maulfi Nazir Madjid dan Aisyah Lestari Madjid, saya amat menghargai dorongan semangat dan pengorbanan yang diberikan mereka.

Akhir sekali saya bersyukur kepada Allah S.W.T. kerana memberi ilham, perlindungan, kesihatan, dan kelapangan rejeki kepada saya dan keluarga semasa tempoh pengajian sehinggalah tesis ini dapat disiapkan. Walaupun saya mendapat banyak bantuan bagi menyiapkan tesis ini, namun begitu, saya merasai bahawa, kajian ini tidak dapat tidak, mempunyai kekurangan dan kelemahan. Oleh yang demikian, sebagai penulis dan penyelidik yang peka terhadap perkara ini, saya seorang sajalah yang bertanggung jawab di atas segala kekurangan dan kelemahan yang dimuat dalam tesis.

Akhirnya, saya berharap, sumbangan yang sekecil ini, dapat dimanfaatkan untuk pembangunan keinsanan dan sosio-ekonomi penduduk di luar bandar yang seringkali gelisah menunggu pembangunan untuk mengubah nasib mereka yang tertinggal selama ini. Wasalam, terima kasih.

Tatang Abdul Madjid Sariman

Fakulti Ekonomi Universiti Sriwijaya

JADUAL KANDUNGAN

Muka Surat

Tajuk	i
Didikasi	ii
Penghargaan	iii
Jadual Kandungan	v
Senarai Jadual	xii
Senarai Rajah	xvi
Abstrak (dalam bahasa Melayu)	xix
Abstract (dalam bahasa Inggris)	xxi
Peta Negeri Sumatera Selatan	65
Peta Pulau Sumatera Selatan	67
Peta Negara Kesatuan Republik Indonesia (NKRI)	68

BAB I : PENGENALAN

1.1	Pendahuluan	1
1.2	Latar Belakang dan Penyataan Masalah	2
1.3	Objektif Penyelidikan	9
1.4	Hipotesis Kajian	10
1.5	Kepentingan Kajian	11
1.6	Transisi Demografi Di Indonesia	12
1.7	Peluang-Peluang Pekerjaan Masa Lalu dan Terkini	18

1.8	Kerangka Kajian	22
1.9	Definisi Operasional Variabel	24
1.10	Aspek Hubungan Urbanisasi, Teknologi, dan Pembangunan	28
1.11	Rumusan	33

BAB II : KAJIAN TERDAHULU

2.1	Pendahuluan	35
2.2	Kajian Terdahulu Urbanisasi dan Migrasi di Indonesia	36
2.3	Teori Migrasi Penduduk	44
2.4	Trend Pola Pekerjaan di Indonesia dan Sumatera Selatan	48
2.5	Orientasi Permasalahan	53
2.6	Konsep-Konsep Pekerjaan	55
2.7	Rumusan.....	60

BAB III : METODOLOGI PENYELIDIKAN

3.1	Pendahuluan	63
3.2	Kawasan Penyelidikan	64
3.3	Data dan Sumber Data.....	69
3.3.1	Data Primer Susenas 2000	70
3.4	Bilangan Responden	76
3.5	Pemilihan Variabel	79

3.6	Kaedah Pengumpulan Data dan Rangka Pansampelan	81
3.7	Kaedah Pengolahan Data.....	84
3.7.1	Kaedah Menulis Set Perisian	85
3.7.2	Kaedah Mengeluarkan Senarai Data (describe procedure)	86
3.7.3	Kaedah Penjadualan (Tab & Tabulate procedure)	87
3.7.4	Kaedah Regresi	88
3.8	Kaedah Pengalisan Data	90
3.8.1.	Pengalisan Statistik Deskriptif	91
3.8.2.	Pengalisan Statistik Inferensi	93
3.8.2.1.	Persamaan Regresi Sederhana Berganda	95
3.8.2.2.	Persamaan Regresi Logistik Berganda	97
3.9	Kelemahan dan Kekurangan Penyelidikan.....	98
3.10	Rumusan	99

BAB IV : KEADAAN SOSIAL EKONOMI DAN DEMOGRAFI

NEGERI SUMATERA SELATAN

4.1	Pendahuluan	101
4.2	Kadar Perubahan Peratus Purata Tahunan dan Piramid Penduduk	102
4.3	Perubahan Peratus Penduduk Mengikut Daerah	105
4.4	Pertumbuhan Jumlah Penduduk Mengikut Struktur Umur,	107
4.5	Perkembangan Jumlah Buruh dan Pengangguran	112

4.6	Taburan Penduduk Mengikut Daerah...	114
4.7	Kepadatan Penduduk.....	116
4.8	Pola Pencapaian Pendidikan.....	120
4.9	Kadar Keciciran Pelajar	126
4.10	Pola Pembelanjaan Pengguna	128
4.11	Sektor-Sektor Ekonomi dan Pola Pasaran Tenaga Buruh	130
4.12	Kesan Perubahan Undang-Undang Perburuhan Keatas Pola Pekerjaan	134
4.13	Struktur Tenaga Kerja Dan Bukan Tenaga Kerja	137
4.14	Rumusan	139

**BAB V : PENGANALISISAN MULTIVARIATE BAGI FAKTOR- FAKTOR
SOSIO-EKONOMI DAN DEMOGRAFI YANG MEMPENGARUHI
PILIHAN BEKERJA DI NEGERI SUMATERA SELATAN**

5.1	Pendahuluan	141
5.2	Pengalisan Statistik Deskriptif Bagi Ciri-Ciri Responden	142
5.2.1	Status Bekerja Mengikut Pendidikan	143
5.2.2	Status Bekerja Mengikut Pendidikan Dan Tempat Tinggal	145
5.2.3	Status Bekerja Mengikut Pendidikan Dan Jantina	147
5.2.4	Pendidikan Responden Mengikut Tempat Tinggal dan Janina	148
5.2.5	Status Bekerja Mengikut Pendidikan dan Status Migran	150

5.2.6	Status Bekerja Mengikut Status Berkahwin dan Jantina	152
5.2.7	Status Berkahwin Mengikut Tempat Tinggal dan Migrasi	154
5.2.8	Kedudukan Dalam Pekerjaan Utama Mengikut Jantina	158
5.3	Penganalisan Statistik Inferensi Dalam Faktor-Faktor Sosio Ekonomi dan Demografi Yang Mempengaruhi Pilihan Bekerja	161
5.3.1	Pengalisan Statistik Inferensi Dengan Regresi Logistik Berganda	164
5.3.2	Pengaruh Variabel Penentu Asas dan Pertengahan Terhadap Pilihan Bekerja	167
5.3.3	Nilai Statistik Odds Ratio Bagi Model (Eq 5.3.2.1)	171
5.3.4	Pengaruh Variabel Pertengahan Keatas Pilihan Bekerja	174
5.3.5	Nilai Statistik Odds Ratio Bagi Variabel Pertengahan	176
5.3.6	Pengaruh Variabel Penentu Asas Terhadap Pilihan Bekerja	180
5.3.7	Nilai Statistik Odds Ratio Bagi Variabel Penentu Asas	183
5.3.8	Pengaruh Penentu Asas Terhadap Pertengahan	185
5.3.9	Pengaruh Penentu Asas Keatas Gaji Dalam Bentuk Wang	186
5.4	Pemilihan Model Melalui Pengujian Statistik F	190
5.5	Rumusan	194

**BAB VI : PENGANALISISAN BERDIAGRAM HUBUNGAN PENGARUH
DI ANTARA VARIABEL PENENTU ASAS DAN PERTENGAHAN
KEATAS PILIHAN BEKERJA**

6.1	Pendahuluan.	196
6.2	Hubungan Pengaruh Penentu Asas Terhadap Pilihan Bekerja	197
6.3	Hubungan Pengaruh Variabel Pertengahan Terhadap Pilihan Bekerja	200
6.4	Hubungan Pengaruh Variabel Penentu Asas dan Pertengahan Secara Bersama-sama Terhadap Pilihan Bekerja	201
6.5	Hubungan Pengaruh Penentu Asas Terhadap Pilihan Bekerja Melalui Pertengahan.....	204
6.5.1	Hubungan Pengaruh Pendidikan Terhadap Pilihan Bekerja	204
6.5.2	Hubungan Pengaruh Tempat Tinggal Terhadap Pilihan Bekerja.....	206
6.5.3	Hubungan Pengaruh Kemudahan Kesihatan Terhadap Pilihan Bekerja	208
6.5.4	Hubungan Pengaruh Sektor Ekonomi Terhadap Pilihan Bekerja	209
6.5.5	Hubungan Pengaruh Kos Kesihatan Terhadap Pilihan Bekerja	211
6.5.6	Hubungan Pengaruh Status Pekerjaan Terhadap Pilihan Bekerja	212
6.5.7	Hubungan Pengaruh Umur Terhadap Pilihan Bekerja	214
6.5.8	Hubungan Pengaruh Anak Masih Hidup Terhadap Pilihan Bekerja	215
6.5.9	Hubungan Pengaruh Migrasi Terhadap Pilihan Bekerja	217
6.5	Rumusan	219

BAB VII : KESIMPULAN DAN CADANGAN

7.1	Pendahuluan	221
7.2	Penemuan Utama	222
7.3	Cadangan	231

Bahan Rujukan	233
----------------------------	-----

LAMPIRAN

Soalselidik SUSENAS 2000	250
--------------------------------	-----

SENARAI JADUAL

1. Jadual 1.1: Jumlah dan Perkembangan Penduduk Bandar di Negara Negara ASEAN tahun 1975, 1999 dan 2015*	6
2. Jadual 1.2: Kadar Kelahiran dan Kematian Di Negara-Negara ASEAN Bagi Tahun 1980 – 2000	14
3. Jadual 1.3: Perkembangan Indikator Demografi dan Kesihatan Terpilih Bagi Indonesia Tahun 1950-2000	15
4. Jadual 1.4: Jumlah Penduduk Bandar Metropolitan* di Kawasan Asia Dan Pacific (ESCAP) Tahun 1975, 2000 dan 2015**	30
5. Jadual 1.5: Migrasi Seumur Hidup Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun: 1971,1980,1990,1995	31
6. Jadual 2.1: Kaum Migran Yang Aktif Secara Ekonomi dari Desa-Desa Survei di Jawa Barat Yang Berpindah ke Kota: Perubahan Sektoral dari Kaum Migran Yang Mengganti Jenis Pekerjaan ...	42
7. Jadual 2.2: Perkembangan Peratus Penyerapan Tenaga Manusia Di Indonesia Bagi Tahun 1997-2001	49
8. Jadual 2.3: Perkembangan Peratus Penyerapan Tenaga Kerja Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 1980 – 2000	51
9. Jadual 2.4: Perkembangan Indikator Sosial dan Ekonomi Indonesia Bagi Tahun 1980-2000	59
10. Jadual 3.1: Senarai Variabel Data Primer Susenas 2000 (<i>Dataset kor0001f.dta</i>)	72

11. Jadual 3.2: Bilangan dan Peratus Responden Susenas 2000 Mengikut Negeri-Negeri Di Indonesia	76
12. Jadual 3.3: Taburan Bilangan Responden Susenas 2000 Mengikut Daerah Di Negeri Sumatera Selatan	78
13. Jadual 3.4: Hubungan Antara Ciri-Ciri Kawasan Dengan Nilai Skor	83
14. Jadual 3.5: Perbandingan Prosedur dan Perintah Bagi Model Dependent Variables Yang Categorical (CDVMs)	89
15. Jadual 4.1: Jumlah dan Kadar Perubahan Peratus Purata Tahunan Penduduk Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 1971-2000 ...	102
16. Jadual 4.2: Jumlah Penduduk Sumatera Selatan Mengikut Umur, Jantina Dan Tempat Asal Bagi Tahun 2000	104
17. Jadual 4.3: Jumlah dan Peratus Penduduk Sumatera Selatan Mengikut Tempat Tinggal dan Status Bekerja Bagi Tahun 2000	105
18. Jadual 4.4: Jumlah dan Perubahan Peratus Penduduk Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 1971-1980,1980-1990 dan 1990-2000	106
19. Jadual 4.5: Jumlah dan Peratus Penduduk Sumatera Selatan Mengikut Umur dan Jantina Bagi Tahun 2000	109
20. Jadual 4.6: Peratus Penduduk Sumatera Selatan Mengikut Jantina, Umur dan Tempat Asal Bagi Tahun 2000	111
21. Jadual 4.7: Responden Yang Sedang Mencari Pekerjaan Mengikut Status Pekerjaan Utama Di Negeri Sumatera Selatan	113
22. Jadual 4.8: Jumlah Pekerja, Buruh dan Kadar Pengangguran Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 1995-2000	114

23. Jadual 4.9: Peratus Penduduk Sumatera Selatan Mengikut Daerah Bagi Tahun 1971, 1980, 1990,dan 2000	115
24. Jadual 4.10: Kepadatan Penduduk Sumatera Selatan Mengikut Daerah Bagi Tahun 1971, 1980, 1990,dan 2000	117
25. Jadual 4.11: Tujuan Pembangunan Milenium, Indonesia. (Millennium Development Goals)	119
26. Jadual 5.1: Bilangan dan Peratusan Responden Berstatus Bekerja Mengikut Pendidikan Di Negeri Sumatera Selatan Tahun 2000	144
27. Jadual 5.2: Bilangan dan Peratusan Responden Berstatus Bekerja Mengikut Pendidikan Dan Tempat Tinggal Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	145
28. Jadual 5.3: Bilangan dan Peratusan Responden Bekerja Mengikut Pendidikan Dan Jantina Di Negeri Sumatera Selatan Tahun 2000	147
29. Jadual 5.4: Bilangan dan Peratusan Responden Bagi Taraf Pendidikan Mengikut Tempat Tinggal dan Jantina Di Negeri Sumatera Selatan Tahun 2000	148
30. Jadual 5.5: Bilangan dan Peratusan Responden Bagi Taraf Pendidikan Mengikut Status Bekerja dan Pernah Bermigrasi Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	151
31. Jadual 5.6: Bilangan dan Peratusan Responden Mengikut Status Bekerja, Jantina dan Status Berkahwin Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	153

32. Jadual 5.7: Bilangan dan Peratusan Responden Mengikut Status Berkahwin, Tempat Tinggal dan Status Migran Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	155
33. Jadual 5.8: Bilangan dan Peratusan Responden Mengikut Kumpulan Umur Dan Status Berkahwin Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	156
34. Jadual 5.9: Bilangan dan Peratusan Responden Mengikut Status Bekerja, Status Kahwin dan Tempat Tinggal Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	157
35. Jadual 5.10: Bilangan dan Peratusan Responden Mengikut Status / Kedudukan Dalam Pekerjaan Utama dan Jantina Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	159
36. Jadual: 5.11: Bilangan dan Peratusan Responden Mengikut Status /Kedudukan Dalam Pekerjaan Utama dan Migrasi Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	160
37. Jadual 5.12: Senarai Pemboleh ubah Yang Diguna Langsung Dalam Penganalisan Statistik Inferensi	162
38. Jadual 5.13: Pengaruh Pemboleh ubah Penentu Asas dan Pertengahan Keatas Pilihan bekerja	168
39. Jadual 5.14: Pengaruh Pemboleh ubah Pertengahan Keatas Pilihan Pekerjaan	175
40. Jadual 5.15: Pengaruh Pemboleh ubah Penentu Asas Keatas Pilihan Pekerjaan	181
41. Jadual 5.16: Pengaruh Pemboleh ubah Penentu Asas Keatas Gaji Bulanan Dalam Bentuk Wang	186

42. Jadual 5.16a: Pengaruh Pemboleh ubah Penentu Asas Keatas Gaji Bulanan Dalam Bentuk Wang.....	188
43. Jadual 5.16b: Pengaruh Pemboleh ubah Penentu Asas Keatas Gaji Bulanan Dalam Bentuk Wang	189
44. Jadual 5.17: Tiga Model Pengaruh Pemboleh ubah Penentu Asas Keatas Gaji Bulanan Dalam Bentuk Wang	192

SENARAI RAJAH

1. Rajah 1.1: Kadar Pengangguran Di Beberapa Negara Asia Bagi Tahun 1995 -2001	4
2. Rajah 1.2: Kadar Kelahiran Dan Kematian Kasar Indonesia 1950-2000	17
3. Rajah 1.3: Peratus Penyerapan Tenaga Kerja Oleh Sektor-Sektor Ekonomi Di Indonesia Tahun 1997-2001	19
4. Rajah 1.4: Kerangka Kajian	23
5. Rajah 1.5: Hubungkait Antara Perkembangan Teknologi Dan Ekonomi Dengan Pembangunan Sumber Manusia	28
6. Rajah 2.1: Penawaran Tenaga Kerja Tidak Terbatas	36
7. Rajah 2.2: Gangguan Halangan Antara Dalam Teori Migrasi	45
8. Rajah 2.3: Kerangka Berskema Bagi Analisis Keputusan Migrasi	46
9. Rajah 2.4: Pola Pekerjaan Mengikut Sektor Ekonomi Di Indonesia Bagi Tahun 1997-2001	50
10. Rajah 2.5: Pola Pekerjaan Mengikut Sektor Ekonomi Di Negeri Sumatera Bagi Selatan Bagi Tahun 1980-2000	52

11. Rajah 2.6: Struktur Penduduk dan Tenaga Manusia	57
12. Rajah 3.1: Peta Negeri Sumatera Selatan	65
13. Rajah 3.2: Peta Pulau Sumatera	67
14. Rajah 3.3: Peta Kepulauan Negara Republik Indonesia	68
15. Rajah 4.1: Piramid Penduduk Bandar dan Luar Bandar Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000.....	103
16. Rajah 4.2: Peratus Penduduk Berumur 10+ Mengikut Pendidikan, Bandar, dan Luar Bandar Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000.....	121
17. Rajah 4.3: Peratus Penduduk Bandar Berumur 10+ Mengikut Pendidikan Dan Negeri Di Pulau Sumatera Bagi Tahun 2000	123
18. Rajah 4.4: Peratus Penduduk Luar Bandar Berumur 10+ Mengikut Pendidikan Dan Negeri Di Pulau Sumatera Bagi Tahun 2000	124
19. Rajah 4.5: Peratus Penduduk Yang Tidak Meneruskan Belajar Mengikut Kumpulan Umur Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	126
18. Rajah 4.6: Peratus Penduduk Sumatera Selatan Mengikut Pembelanjaan Per Kapita Sebulan (Ribuan Rp) Bagi Tahun 2000	128
19. Rajah 4.7: Peratus Penduduk Yang Bekerja Mengikut Sektor Ekonomi Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000.....	130
20. Rajah 4.8: Peratus Penduduk Mengikut Status Pekerjaan Utama Di Negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000	132

24. Rajah 4.9: Struktur Tenaga Buruh dan Bukan Tenaga Buruh Di negeri Sumatera Selatan Bagi Tahun 2000.....	137
25. Rajah 5.1: Keluk Kemungkinan Bekerja Mengikut Umur Pertama Berkahwin Bagi Negeri Sumatera Selatan SUSENAS 2000.....	178
26. Rajah 6.1: Hubungan Variabel Penentu Asas Dengan Pilihan Bekerja	197
27. Rajah 6.2: Hubungan Variabel Pertengahan Dengan Pilihan Bekerja	200
28. Rajah 6.3: Hubungan Variabel Penentu Asas dan Pertengahan Dengan Pilihan Bekerja	202
29. Rajah 6.4: Hubungan Pendidikan Dengan Pilihan Bekerja Melalui Variabel Pertengahan	205
30. Rajah 6.5: Hubungan Tempat Tinggal Dengan Pilihan Bekerja Melalui Variabel Pertengahan	207
31. Rajah 6.6: Hubungan Kemudahan Kesihatan Pilihan Bekerja Melalui Variabel Pertengahan	208
32. Rajah 6.7: Hubungan Sektor Ekonom Dengan Pilihan Bekerja Melalui Variabel Pertengahan	210
33. Rajah 6.8: Hubungan Kos Kesihatan Dengan Pilihan Bekerja Melalui Variabel Pertengahan	211
34. Rajah 6.9: Hubungan Status Pekerjaan Dengan Pilihan Bekerja Melalui Variabel Pertengahan	213

35. Rajah 6.10: Hubungan Umur Dengan Pilihan Bekerja	
Melalui Variabel Pertengahan	214
36. Rajah 6.11: Hubungan Bilangan Anak Masih Hidup Dengan Pilihan	
Bekerja Melalui Variabel Pertengahan	216
37. Rajah 6.12: Hubungan Status Migrasi Keatas Pilihan Bekerja	
Melalui Variabel Pertengahan	217

**FAKTOR SOSIO-EKONOMI DAN DEMOGRAFI YANG MEMPENGARUHI
PILIHAN PEKERJAAN DI SUMATERA SELATAN, INDONESIA:
IDENTIFIKASI, ANALISIS DAN IMPLIKASINYA**

ABSTRAK

Keputusan responden bagi memilih bekerja atau tidak bekerja akan ditentukan oleh ciri-ciri sosio ekonomi dan demografi dimana responden tinggal. Oleh itu penyelidikan ini mencuba mengenal pasti faktor-faktor apa yang memberi sumbangan ke pada keputusan responden untuk bekerja.

Penyelidikan ini memanfaatkan data mentah Survei Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS 2000) dan data sekunder, serta mengguna perisian STATA siri 7.0 untuk melihat dan mengidentifikasi variabel sosio ekonomi dan demografi yang dianggap boleh mempengaruhi keputusan responden bagi memilih sama ada mahu atau tidak mahu bekerja.

Kajian ini memilih sembilan variabel sosio-ekonomi dan demografi bagi menentukan hubungannya dengan pilihan pekerjaan. Kajian menunjukkan lapan daripada sembilan variabel iaitu Pendidikan, Tempat Tinggal, Sektor Ekonomi, Kos Kesihatan, Status Pekerjaan, Umur, Anak Masih Hidup, dan Status Migrasi adalah signifikan. Manakala Variabel Kemudahan Kesihatan adalah tidak signifikan. Kajian ini mendapati Status Pekerjaan dan Tempat Tinggal merupakan variabel yang paling dominan ke atas keputusan responden bagi memilih pekerjaan.

Seterusnya variabel-variabel Pertengahan yang mempunyai hubungan positif dengan pilihan pekerjaan adalah: Status Kahwin, Tempoh Perkahwinan, Upah/Gaji, Elaun bukan wang, Jam Bekerja, dan Mencari Pekerjaan. Kajian menunjukkan variabel Status Kahwin dan Mencari Pekerjaan adalah variabel yang paling kuat menentukan keputusan pilihan responden.

Kajian ini menunjukkan kebarangkalian bekerja iaitu responden yang tidak memiliki sijil lebih sukar mendapat pekerjaan berbanding yang mempunyai sijil, dan yang tidak mencari pekerjaan juga sukar memperolehi pekerjaan berbanding dengan yang sedang aktif mencari pekerjaan.

Menurut model lengkap dan sederhana jumlah gaji di bandar adalah empat kali ganda lebih tinggi berbanding gaji yang diperolehi di luar bandar. Fakta ini akan mendorong lebih ramai migran berhijrah ke bandar untuk mencari pekerjaan.

Penemuan berharga bagi penulis adalah “keluk kebarangkalian bekerja”, diperolehi daripada hubungan kebarangkalian bekerja dengan Umur Kahwin Pertama. Keluk ini dipersembahkan bagi keperluan ilmiah, dan diberi nama “tams curve”.

Variabel yang paling dominan pengaruhnya terhadap Pilihan Bekerja adalah: Status Pekerjaan, Tempat Tinggal, Status Kahwin, Status Migrasi, Mencari Pekerjaan, Pendidikan, dan Umur Kahwin Pertama. Variabel lainnya juga penting; kecuali yang tidak signifikan, iaitu Kemudahan Kesihatan, Kos Kesihatan, dan Elaun.

**SOCIO-ECONOMIC AND DEMOGRAPHIC FACTORS THAT INFLUENCE
THE CHOICE OF EMPLOYMENT IN SOUTHERN SUMATERA, INDONESIA:
IDENTIFICATION, ANALYSIS AND IMPLICATIONS**

ABSTRACT

The decision of a respondent to either choose to work or not to work will be determined by socio-economic and demographic characteristics where the respective respondent lives. The study aims to identify the factors that contribute to decision making of the respondents with regard to work. This research utilized the 2000 Indonesia's National Socio-Economic Survey data (SUSENAS 2000) and secondary data and STATA (Statistics Data Analysis) version 7.0 software in identifying socio-economic and demographic variables which affect the respondents' decision making.

This study selected nine important socio-economic and demographic variables towards ascertaining their respective correlation to the choice to work. The study shows that eight out of the nine variables such as education, place of residence, economic sector, health cost, work status, number of children, married status and migration status have positive correlation; while health facilities is not significant. The study finds that work status and residence are the most important variables for the decision making.

In addition, the intermediate variables which have positive correlations to decision to work are: marriage status, duration of married, wage, allowance (non monetary), work hours, and seeking for a job. The study shows that married status and selecting for jobs are the most strongest.

This study shows that the respondent's probability to work is small for those respondents without any certificate of qualifications. The probability is high for those not been seeking for jobs or otherwise.

According to both the full and the simple model, the amount of wages in the urban areas is four times higher than in the rural areas. This fact can encourage more people to migrate to urban areas to seek jobs.

The most valuable outcome of the research is that "the curve of probability to work" highly correlates with the age of the first marriage. This curve is referred to as "tams curve". The most dominant variables to influence the choice of employment are: residence, married status, migration status, seeking jobs, education, and age of the first marriage. Other variables which are also important but of less significance are health facilities, health cost and allowance.

BAB I

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan

Bekerja merupakan keperluan asas (hakiki) bagi semua orang yang patut untuk berbuat demikian, sehingga memperolehi rezeki sebagai ganjaran yang adil, dan dengan rezeki tersebut boleh memenuhi apa-apa keperluan. Namun bagi memperolehi status bekerja ternyata tidak mudah, kerana ada banyak faktor-faktor yang tidak sesuai bagi kedua-dua pihak, sama ada bagi yang memerlukan dan bagi yang menawarkan pekerjaan. Para pekerja atau buruh di Indonesia yang mencari pekerjaan mestilah beralih daripada buruh tidak mahir kepada buruh yang berkemahiran, supaya menjadi buruh yang berpengetahuan (Prawiro, 1998).

Syarikat-syarikat persendirian atau institusi swasta dan kerajaan juga memerlukan buruh / pekerja mestilah menentukan ciri buruh yang dikehendaki. Apa yang berlaku di pasaran buruh dan pekerjaan sering didapati kekurangan bilangan peluang pekerjaan, sehingga menyebabkan wujudnya pengangguran. Keupayaan sektor pembuatan yang bertapak di bandar, menyerap tenaga buruh menjadi semakin penting dalam pembangunan Indonesia dalam dekad 1970-an, 1980-an, dan 1990-an. Sebenarnya masalah pengangguran boleh wujud bukan hanya kerana adanya perkara permintaan lebih besar berbanding penawaran pekerjaan sahaja, tetapi boleh kerana berlakunya migrasi penduduk. Misalnya di Indonesia penduduk luar bandar berpindah ke bandar, dan mobiliti antar pulau terutama ke pulau Sumatera meningkat sejak tahun 1970 (Ogawa,1985).

Perkembangan sektor pembuatan yang berpusat di bandar, telah mempertingkatkan lagi jumlah bahagian pekerja bandar di Indonesia daripada 23.0 peratus dalam tahun 1971 kepada 29.0 peratus dalam tahun 1980 dan 41.0 peratus tahun 1990 (Sukardi Rinakit,1999). Perkara inilah yang merupakan salah satu isu dan permasalahan yang perlu dikaji bagaimana hubungan antara proses migrasi penduduk khususnya perpindahan penduduk dari luar bandar ke bandar. Dengan segala apa-apa masalah yang menyebabkan wujudnya pengangguran, dan pula kepada apa-apa masalah lainnya sebagai kesan migrasi itu berlaku, sehingga bagi mendapat pekerjaan di pasaran, buruh atau penduduk umur bekerja mesti bersaing sedemikian ketat.

Dalam Bab Pertama penyelidikan ini dibincangkan latar belakang dan pernyataan masalah, objektif penyelidikan, teori transisi demografi di Indonesia, teori migrasi penduduk, peluang-peluang pekerjaan, kerangka kajian, definisi operasional variabel, aspek hubungan urbanisasi teknologi dan pembangunan sumber manusia, serta rumusan sebagai penutup bab ini.

1.2 Latar Belakang dan Pernyataan Masalah

Mewujudkan aktiviti ekonomi dalam keadaan guna tenaga penuh (GTP) atau full employment (Sadono Sukirno, 2000) adalah salah satu matlamat utama negara. Bagi mencapai perkara tersebut maka penyediaan jawatan kosong atau kesempatan bekerja (jobs opportunities) yang secukupnya adalah pula perkara keutamaan. Oleh itu usaha-usaha mewujudkan lebih banyak proses pelaburan yang berterusan mengikut bertambahnya jumlah penduduk

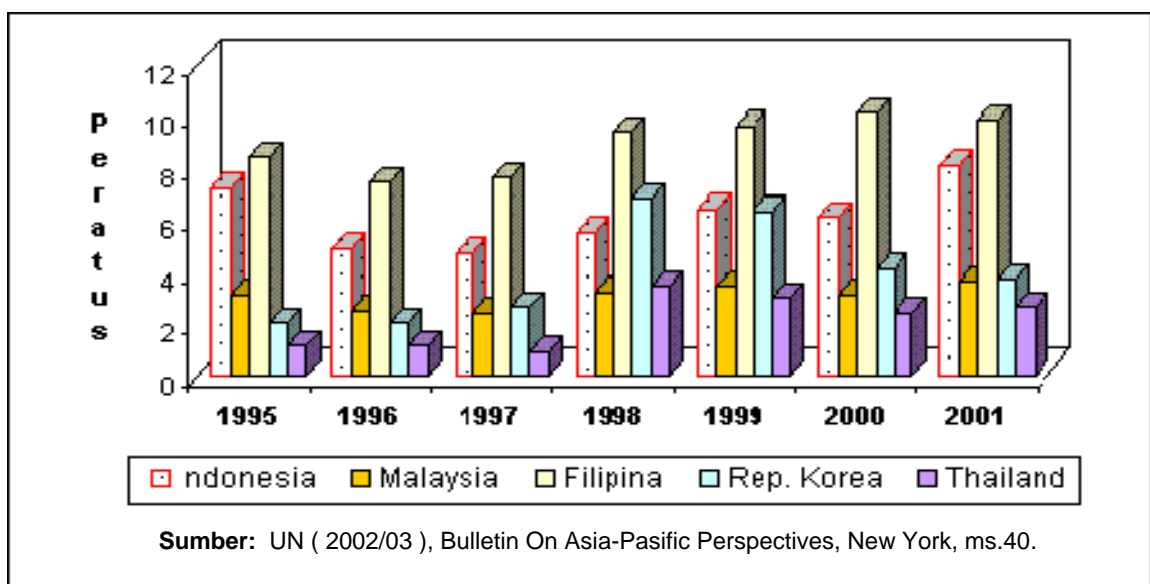
umur bekerja atau dikenali pula sebagai working age population atau manpower (Sisdijatmo Kusumosuwidho, 1981) perlu dirangsang dan digalakan kerajaan.

Selain perkara di atas tidak kurang penting juga adalah agihan rezeki di dalam masyarakat, “..... **supaya jangan harta itu beredar antara orang-orang kaya sahaja di antara kamu**” (sebahagian terjemahan al-Qur’an 59.7). Dalam hal ini seperti di antara majikan dengan buruh, syarikat dengan kerajaan, dan di antara kerajaan dengan orang ramai, juga individu dengan individu serta hubungan antara bangsa sepatutnya berlaku adil. Negara-negara kaya mesti adil apabila mengurus niaga dengan negara-negara miskin dan negara-negara yang sedang membangun.

Kumpulan penduduk yang dikenali sebagai ‘penduduk umur bekerja’ adalah mereka yang berumur 15–64 tahun. Keperluan mereka bagi mendapatkan suatu pekerjaan adalah perkara mustahak, kerana jika mereka menganggur atau tidak bekerja mestilah tidak akan berpeluang memperolehi pendapatan. Sekiranya perkara ini berlaku maka boleh berpengaruh ke atas pelbagai aspek sosial, seperti mereka akan terus menjadi beban tanggungan keluarga. Oleh yang demikian beban keluarga dan masyarakat akan semakin bertambah berat, kerana selain menanggung ‘nisbah tanggungan’ (Usman Haji Yaakob, 1989) atau dependency ratio, mesti pula menanggung mereka yang menganggur. Selain daripada itu keadaan yang sedemikian boleh pula berpengaruh ke atas keadaan keamanan (jenayah meningkat), moral masyarakat dan aspek-aspek sosial lainnya.

Sebahagian daripada kumpulan ‘penduduk umur bekerja’ pula dikenali sebagai tenaga manusia. Bagi mereka yang telah memperolehi pekerjaan

bukanlah pula merupakan jaminan, bahawa dengan bekerja tersebut mereka telah pun menikmati kesejahteraan atau kemakmuran hidup. Kesejahteraan atau kemakmuran hidup akan diukur dengan nilai-nilai yang berhubung kait dengan faktor-faktor penentu daripada pelbagai perkara berkenaan, seperti misalnya tingkat gaji/upah atau bayaran yang diterima pekerja sebagai pendapatan, persyaratan kerja, serta rasa aman sama ada di tempat atau di luar tempat bekerja. Apabila berlaku ketidak sesuaian setelah pekerja mendapat pekerjaan timbul pula masalah yang boleh menyebabkan sebarang pekerja boleh memutuskan untuk berpindah pekerjaan di tempat lain.



Rajah 1.1: Kadar Pengangguran Di Beberapa Negara Asia Bagi Tahun 1995-2001

Masalah lain seperti bekerja tanpa bayaran (unpaid workers) sebagai pekerja keluarga, bekerja tak sepenuh masa, bekerja sementara sebelum ada pekerjaan yang sesuai dengan bidang kemahiran, tingkat upah dan persyaratan kerja yang dikehendaki. Dalam keadaan seumpama ini maka membolehkan

berlakunya perpindahan pekerja di antara syarikat, antara kawasan, bahkan antara negara, utamanya negara yang kadar penganggurannya tinggi dengan yang rendah (lihat Rajah:1.1), dan tidak mustahil perpindahan pekerja boleh berlaku antara sektor-sektor ekonomi yang penting. Jika perpindahan pekerja berlaku sedemikian, salah satu perkara yang mesti diberi perhatian berkaitan dengan perpindahan pekerja ini adalah melibatkan kos untuk mendapatkan pekerjaan boleh tinggi. Oleh itu perkara ini mesti diambil kira sebagai variabel penting sama ada bagi pekerja sendiri atau mana-mana pihak terbabit.

Perpindahan sebarang pekerja tidak hanya setakat dilakukan oleh bilangan pekerja berkenaan sahaja, tetapi boleh pula diikuti serta oleh paling tidak keluarga dan teman kerabat senasib. Masalah seumpama ini boleh berlaku utamanya bagi para pekerja yang sudah atau baru berkeluarga, dan biasanya berasal dari luar bandar yang mencuba datang mengadu nasib di kawasan mana-mana bandar (Metropolitan), yang dijangka boleh mendapati peluang pekerjaan yang dikehendaki.

Selari dengan huraian di atas, maka arus perpindahan penduduk dari luar bandar ke bandar dalam pelbagai hal menjadikan peluang pekerjaan pada sektor pengangkutan dan sektor-sektor lain yang berhubungkait dengannya. Tetapi dari segi lain perkara ini boleh pula menyebabkan masalah di tempat dituju atau destinasi (Lee,1966), kerana ada perbezaan kebiasaan sosial budaya (social culture) dengan tempat asal (the origin) para migran berkenaan. Mereka sebagai migran akan memerlukan masa lama bagi memasuki proses ubahsuai kebiasaan semulajadi mengikut pola hidup dan kebiasaan penduduk tempatan yang moden.

Dalam sektor ekonomi yang mereka ceburi pula ada perbezaan yang nyata, kerana kebiasaan di tempat asal, mereka bekerja pada sektor pertanian tradisional sebagai buruh kasar, sedangkan di bandar hampir semua pekerjaan telah pun mengguna peralatan moden atau berteknologi tinggi. Walau bagaimanapun perbezaan-perbezaan itu tidak menghalang sesiapa sahaja yang mahu berpindah, sekiranya perpindahan itu akan memberi kesan yang terbaik ke atas kesejahteraannya.

**Jadual 1.1: Jumlah dan Perkembangan Penduduk Bandar
Di Negara-Negara ASEAN Bagi Tahun 1975-1999-2015***

No.	Negara-Negara ASEAN	Jumlah penduduk (dalam jutaan orang)			Penduduk Bandar (Peratusan)		
		1975	1999	2015*	1975	1999	2015*
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	Indonesia	134.6	209.3	250.1	19.4	39.8	54.8
2	Viet Nam	48	77.1	94.4	18.8	19.7	24.3
3	Filipina	42	74.2	95.9	35.6	57.7	67.8
4	Thailand	41.1	62	72.5	15.1	21.2	29.3
5	Myanmar	30.2	47.1	55.3	23.9	27.3	36.7
6	Malaysia	12.3	21.8	27.9	37.7	56.7	66.4
7	Cambodia	7.1	12.8	18.6	10.3	15.6	22.8
8	Lao People's Dem Rep	3	5.2	7.3	11.4	22.9	32.7
9	Singapore	2.3	3.9	4.8	100	100	100
10	Brunei Darussalam	0.2	0.3	0.4	62.1	71.7	78.5

Sumber : *Human Development Report 2001*, Demographic Trends. P.154-156,
*Note :**) = Unjuran; diubahsuai oleh penulis.

Faktor-faktor utama yang boleh mempengaruhi para migran bagi memutuskan berpindah atau tidak berpindah, antara lain adalah kerana adanya perbezaan tingkat pendapatan (income differential) di antara kawasan bandar dengan luar bandar. Selain itu pula bahawa adanya perbezaan kemudahan sosial yang boleh diperolehi dan banyaknya pilihan prasarana pengangkutan, komunikasi, tempat hiburan dan rekreasi, perkhidmatan kesihatan, tempat

berbelanja (pusat membeli belah), pusat pengajian tinggi (Universiti) dan perkhidmatan lainnya; sehingga dianggap menguntungkan bagi para migran sekiranya terus menjadi penduduk bandar.

Pengaruh daripada berlakunya fenomena seumpama ini sering dikenali sebagai proses urbanisasi, yang boleh menyebabkan pertumbuhan penduduk bandar mengalami kenaikan yang terus menerus, berbanding dengan pertumbuhan tenaga buruh yang perlahan dan kekurangan peluang pekerjaan yang dapat diwujudkan bagi menampung jumlah penduduk semakin meningkat seperti di Indonesia.

Masalah urbanisasi dan pengangguran (Rajah 1.1 dan Jadual 1.1) di mana-mana negara membangun amat membimbangkan, terutama apabila berlaku sesuatu krisis. Krisis kewangan di Indonesia tahun 1997 telah menyebabkan pengangguran tinggi, rasuah, kerusakan alam sekitar dan kelemahan pemerintahan (Emil Salim, 2005).

Ketika keadaan ekonomi mengalami kelembaban kerana berlakunya pengaruh sama ada inflasi atau deflasi, maka masalah-masalah sosial nampak seperti: pengangguran, harga-harga tidak stabil dan masalah keamanan. Ketika itu proses urbanisasi di Indonesia terus berkembang dan peratusannya semakin meningkat dari semasa ke semasa, (Jadual 1.1). Hal ini bermakna bandar-bandar sedia ada menjadi semakin lebih luas atau menjadi lebih besar kerana merespon tekanan dan aktiviti kadar pertumbuhan penduduknya yang tinggi. Kajian yang menimbulkan krisis ekonomi 1997 di Indonesia telah memberi impak teruk kepada kewangan moden di bandar berbanding kewangan didominasi oleh aktiviti pertanian di luar bandar (Anggito Abimanyu, 2001).

Kemungkinan lain boleh berlaku luas kawasan suatu bandar tidak bertambah luas, namun pembinaan gedung-gedung, kompleks perumahan, dan pusat membeli belah bertingkat terus semakin tinggi, seperti yang berlaku di Singapura, Hong Kong, Jakarta, Pulau Pinang dan lain-lain bandar. Keadaan sedemikian disebabkan kerana luas tanah di bandar sangat terhad berbanding dengan keperluan aktiviti penduduk yang semakin kompleks.

Walau bagaimanapun kerana keperluan ke atas suatu pekerjaan adalah mustahak, maka ramai penduduk (pekerja) memilih menjadi *komuter*, iaitu pada masa bekerja mereka datang ke bandar dan selepas jam bekerja mereka balik semula ke kawasan perkampungan asal. Kajian awal di Indonesia menunjukkan fenomena migrasi berpusing ke bandaraya Jakarta bukan secara meluas untuk bekerja sektor formal dan bukan formal yang banyak menyediakan peluang pekerjaan untuk migran sementara (Hugo, 1982).

Jika sebuah negara memperolehi kemajuan dalam bidang-bidang tertentu, seperti misalnya Singapura yang mengembangkan ekonominya berasaskan ilmu pengetahuan dan teknologi, khasnya dalam sektor-sektor perubatan, kesihatan dan perkhidmatan.

Oleh itu di dalam era global sekarang ini mobiliti penduduk sama ada golongan profesional atau bukan profesional mestilah akan menjadi lebih pesat lagi dan sebarang usaha mengurus migrasi bagi faedah golongan miskin, mestilah mengambil perkiraan migrasi dalaman yang memberi sumbangan besar dalam pembangunan negara (Skeldon, 2005).

1.3 Objektif Penyelidikan

Yang menjadi objektif dalam penyelidikan ini diajukan hanya empat perkara sahaja, iaitu sebagai berikut:

1. Mengkaji ciri-ciri sosioekonomi dan demografi yang berpengaruh ke atas keputusan pencari pekerjaan dalam proses memilih suatu pekerjaan yang dikehendaki sama ada di bandar atau di luar bandar. Ciri-ciri responden mana yang berpengaruh secara bermakna (significant) atau menentukan sama ada secara substantif dan secara statistik terhadap pilihan bekerja.

2. Mengkaji kadar upah/gaji dan elaun sama ada yang tinggi atau rendah dan syarat-syarat kerja, apakah perkara ini penting bagi para pencari pekerjaan, pengambil keputusan dan mana-mana pihak terbabit seumpama para pelabur dan institusi-institusi yang menangani proses perancangan pembangunan perbandaran.

3. Mengenal pasti hasil penyelidikan ini dapat diterima atau tidak oleh pihak tertentu, seperti para penyelidik, institusi-institusi perancangan pembangunan kerajaan atau swasta, pengurus-pengurus eksekutif syarikat, dan orang ramai yang berminat dalam bidang ini.

4. Hasil penyelidikan ini untuk mendapatkan perakuan dasar daripada mana-mana pihak yang berhubungkait dengan kawalan ke atas pengaruh proses urbanisasi, iaitu dengan menyediakan model-model teruji, sama ada model sederhana atau model lengkap (simple and full models) yang diperolehi melalui proses uji statistik inferensi, dan hasil penganalisan secara deskriptif.

1.4 Hipotesis Kajian

Penyelidikan ini hanya mengajukan empat hipotesis sebagai upaya menjawab empat objektif di atas. Adapun keempat hipotesis dimaksud adalah sebagai berikut:

1. Tidak semua pembolehubah bebas (independent variables) yang dianalisis dalam penyelidikan ini dianggap sebagai faktor-faktor penentu dalam proses memilih antara bekerja atau tidak bekerja, yang dijangka mempunyai hubungan bermakna sama ada secara substantif atau secara statistik dengan pembolehubah bersandar (dependent variables) yang akan dijelaskan.

2. Pembolehubah 'gaji/upah' atau elaun dan syarat-syarat kerja yang bersesuaian bukan merupakan penentu utama yang dijadikan dasar keputusan bagi pencari pekerjaan dalam memastikan bersedia sama ada bekerja atau tidak bekerja. Yang menjadi dasar bagi tinggi rendahnya gaji/upah atau bayaran, diambil kira mengikut taraf pendidikan, pengalaman dan kerjaya pekerja.

3. Hasil penyelidikan yang diperolehi dikenal pasti tidak boleh diterima pakai oleh mana-mana pihak terbabit, seperti para penyelidik, institusi-institusi perancangan pembangunan kerajaan atau swasta, pengurus eksekutif syarikat, dan orang ramai yang menaruh minat dalam bidang ini.

4. Hasil penyelidikan ini bukan untuk mendapatkan perakuan dasar daripada mana-mana pihak yang berhubungkait dengan kawalan ke atas pengaruh proses urbanisasi, iaitu dengan menyediakan model-model teruji, sama ada model sederhana atau model lengkap (simple and full models) yang diperolehi melalui proses uji statistik inferensi, dan hasil penganalisan secara deskriptif.

1.5 Kepentingan Kajian

Kajian yang melibatkan pelbagai bidang ilmu (multidisiplin) dan dilakukan secara berterusan sepatutnya dibuat oleh banyak pihak sehingga boleh dirasakan manfaatnya bagi orang ramai. Oleh itu peranan institusi penyelidikan sama ada yang aktif di universiti-universiti kerajaan atau institusi swasta lainnya boleh menyokong keperluan dasar perancangan pembangunan dimaksud dengan hasil-hasil penyelidikannya. Tidak bererti hasil-hasil penyelidikan yang dibuat secara individu atau institusi persendirian dalam pelbagai bidang tertentu pula itu tidak penting, justeru akan sangat dirasakan bermakna manakala ada sinergi diantara semua bidang yang saling berhubungkait antara satu sama lainnya. Yang paling merasakan kekurangan rujukan dari hasil penyelidikan terkini biasanya para penyelidik dan para perencana dalam membuat suatu polisi bagi keperluan semasa dan keperluan unjuran sebagai bahan rujukan.

Salah satu cara bagi mengurangkan masalah kekurangan hasil-hasil penyelidikan adalah melibatkan para penaja dan penerbitan dalam proses pelbagai penyelidikan. Peranan mana-mana pihak adalah amat sangat penting, kerana suatu penyelidikan memerlukan belanja besar. Peranan penerbitan pula sama ada dalam atau luar negara akan sangat membantu menyebarkan luaskan hasil-hasil penyelidikan berkualiti sehingga orang ramai boleh mengambil manfaat sebagaimana yang diharapkan.

Bagi keperluan perancangan pembangunan pelbagai-bagai bidang di Indonesia hasil-hasil penyelidikan ini akan sangat membantu institusi kerajaan dan swasta dalam proses menentukan tumpuan pembangunan dan peluang

pekerjaan yang akan ditumbuhkan bagi jangka masa pendek mahupun jangka masa panjang.

Selain itu pula satu hasil penyelidikan ini boleh dijadikan dasar bagi keperluan yang lebih luas, iaitu sama ada bagi penyelidikan seterusnya atau hasil penyelidikan yang boleh diterima pakai; dan bagi keperluan ilmiah yang dapat memberi manfaat kepada pengurusan sumber manusia dan lebih ramai pekerja mahir dalam sektor pembuatan pada masa depan (Hess, 1995).

1.6 Transisi Demografi di Indonesia

Teori peralihan demografi adalah interpretasi diskriptif transformasi yang berlaku dalam pola demografi di Eropah semasa abad ke 19 (Teitelbaum, 1975; Usman Haji Yaakob, 1989). Menurut teori ini kadar kematian mula menurun di Eropah Barat dan Utara pada separuh kedua kurun ke-18. Oleh kerana kadar kelahiran masih tinggi lagi sepanjang tempoh tersebut maka berlakulah kadar pertumbuhan yang tinggi. Kadar kelahiran hanya menurun pada separuh kedua kurun ke-19 (Matras, 1977).

Dalam tempoh peralihan ini berlaku pencapaian kestabilan demografi, yang beralih daripada kadar pertumbuhan penduduk yang stabil tinggi kepada pertumbuhan penduduk yang stabil rendah. Pencapaian transformasi daripada kesuburan dan kematian yang tinggi kepada kesuburan dan kematian yang rendah adalah disebabkan oleh mengamalkan pembangunan sosio-ekonomi atau modenisasi, urbanisasi dan globalisasi (Teitelbaum, 1975; SM Hardjo, 2002; Achmad Suyudi, 2003).

Yang dikenali sebagai modenisasi ketika itu bermaksud adalah merujuk kepada penemuan-penemuan dan amalan kaedah-kaedah baru di dalam pelbagai bidang kehidupan masyarakat. Bidang-bidang dimaksud adalah misalnya: kesihatan, pemakanan yang bergizi, perindustrian atau pembuatan, sistem pengangkutan, sanitasi awam dan kawalan penyakit, sehingga memberi impak kadar kematian menurun lebih rendah (Usman Haji Yakoob, 1989).

Disebabkan tahap kesuburan masih tetap tinggi dan kematian yang rendah region-region di Eropah mengalami pertumbuhan yang tinggi sehingga akhir kurun ke-19. Pada dekad kedua dan ketiga kadar pertumbuhan penduduk di Eropah menurun kurang daripada 1.0 peratus dan semasa perang dunia kedua kadar pertumbuhannya 0.05 peratus. Selepas perang dunia kedua dan pemulihan ekonomi, kesuburan meningkat semula dan kadar pertumbuhan tinggi berbanding tahun 1930-an sebelumnya (Thomlinson, 1965).

Proses perubahan berabad telah pun berhenti, sehingga sampailah pada akhir tempoh transisi. Kedua-dua indikator penduduk, kadar kelahiran kasar dan kadar kematian kasar sampailah kepada kadar yang rendah; dan ketika itu boleh wujud penduduk pertumbuhan sifar atau Zero Population Growth (*ZPG*) atau kadar pembiakan bersih bersamaan satu (Aris Ananta dan Sri Moertiningsih Aditomo, 1990). Ini bermakna bahawa secara purata setiap pasangan hanya akan mempunyai keturunan seorang anak sahaja sebagai pengganti atau penerus ibu-bapa, iaitu yang dikenali sebagai mencapai paras penggantian (*replacement level*).

Secara empirikal transisi demografi di Indonesia boleh dicermati melalui Jadual 1.2 dan 1.3. Bahawa kesuburan dan kematian yang stabil tinggi berlaku ketika negara ini menderita selama tempoh penjajahan Belanda sehingga awal kemerdekaan. Tahun 1596 kerajaan Belanda berjaya tiba di Banten (Jawa Barat) untuk yang kali pertama dan tahun 1598 bagi kali yang kedua. Tahun 1619 kerajaan Belanda bermula menjajah Indonesia dengan berpusat pentadbiran di Batavia (sekarang Jakarta) (Y. Arsyad Umar. et al, 2003).

**Jadual 1.2 : Kadar Kelahiran Dan Kematian Kasar
Di Negara-Negara ASEAN Bagi Tahun 1980-2000**

No.	Negara-Negara ASEAN	1980	1990	1995	1998	1999	2000
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1	Indonesia	34.5 / 13	25.8 / 8.2	23.6 / 7.7	22.8 / 7.7	22.4 / 7.5	22 / 7.3
2	Viet Nam	36.1 / 8.4	28.8 / 7.3	23.8 / 6.7	21.0 / 5.6	19.8 / 5.6	19.2 / 5.6
3	Philippines	30.3 / 6.2	26.9 / 5.2	29.5 / 6.3	28.1 / 5.7	27.7 / 5.7	26.8 / 5.9
4	Thailand	22.9 / 5.3	17.0 / 4.5	16.2 / 5.5	14.7 / 5.1	12.3 / 5.9	12.5 / 5.9
5	Myanmar	26.9 / 8.1	28.4 / 8.8	28.0 / 8.6	27.5 / 8.2	27.5 / 8.2	...
6	Malaysia	30.7 / 5.3	27.5 / 4.6	26.1 / 4.6	25.0 / 4.4	24.4 / 4.4	24.5 / 4.4
7	Cambodia	30.1/27.0	39.0/15.6	38.2/14.1	35.1/11.5	34.9/11.3	34.4/12.7
8	Lao People's Dem. Rep.	45.1/19.5	45.1/15.9	41.1/14.8	41.3/15.1	37.1/12.9	38.3/13.4
9	Singapore	17.6 / 4.9	18.2 / 4.7	15.6 / 4.8	13.1 / 4.6	12.8 / 4.5	13.7 / 4.5
10	Brunei Darussalam	31.2 / 4.0	27.7 / 3.0	24.8 / 2.9	22.9 / 2.9	22.4 / 2.7	22.1 / 2.9
	ASEAN*	30.5/10.2	28.4 / 7.8	26.7 / 7.6	25.2 / 7.1	24.1 / 6.9	23.7 / 6.9
<p>Sumber : UN ESCAP, 2001, <i>Asia and the Pacific in Figures</i>, Statistics Division Note: (...) = data tidak tersedia, * = Kadar Purata</p>							

Menjelang sehingga tahun 1950-an kesuburan adalah tinggi di seluruh Indonesia (Hull, 1994). Kajian di Sumatera pada tahun 1973 menunjukkan kesuburan adalah tinggi terutama di wilayah bandar (Syahrudin, 1983). Mulai tahun 1960-an keadaan berubah di Jawa, tetapi kesuburan di kawasan Jawa lebih tinggi dan memberi tekanan kepada pembangunan dan rakyat mahukan program kawalan penduduk. Ringkasnya pada tahun 1969 Indonesia memulakan program Keluarga Berencana (KB) atau program perancangan

penduduk yang antara lain matlamatnya adalah tidak hanya menurunkan jumlah anak dilahirkan sahaja, tetapi juga bagi mewujudkan keluarga sejahtera di Indonesia (Ida Bagus Mantera, 2000:197).

Program Keluarga Berencana tersebut telah pun berjaya dijalankan atas sokongan padu semua pihak, sehingga berhasil mencapai sebahagian besar matlamatnya. Salah satu bukti yang dicapai adalah kadar kelahiran kasar dan kadar kematian kasar mengalami penurunan yang berkesan (Jadual 1.3). Tempoh transisi demografi di Indonesia telah berlaku dalam suatu jangka masa yang relatif singkat, iaitu kira-kira hanya 50-an tahun sahaja, dan dijangka akan berakhir pada tahun 2005 (Aris Ananta et.al., 1994).

Jadual 1.3: Perkembangan Indikator Demografi dan Kesihatan Terpilih Bagi Indonesia Tahun 1950 – 2000

Tahun	Kematian Bayi	Kematian Kanak-Kanak < 5 thn	Kadar Kelahiran Kasar	Kadar Kematian Kasar	Kadar Pertumbuhan Peduduk Purata Tahunan	Kadar Jumlah Kelahiran
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1950	148	250	42	27.1	1.5	5.4
1955	138	232	44	25.2	1.9	5.6
1960	128	216	44	22.9	2.1	5.5
1965	119	200	43	20.4	2.2	5.5
1970	107	178	40	18.3	2.4	5.3
1975	94	153	37	16.2	2.3	4.9
1980	81	129	34	13.2	2.1	4.4
1985	70	110	30	10.3	1.9	3.7
1990	71	111	27	8.9	1.7	3.1
1995	71	111	24	8	1.5	2.8
2000	71	112	22	7.3	1.4	2.5
Sumber :	WBK9302	WBK9302	UNP9400	UNP9400	UNP9400	UNP9400
WBK9302 : <i>Mortality rate time series generated from Ken Hill Equations provided in a personal communications, March 1993. The equations were developed for The World Development Report, 1993 and a UNICEF publications, The Progress of Nations</i> UNP9400 : Department of International Economic and Social Affairs, United Nations. <i>World Population Prospects 1994.</i> (Tape) New York: UN, 1994.						
Sumber : http://www.usaid.gov/countries/id/indonesi.txt , diubahsuai penulis. <i>Indonesia Country Health Statistics Profile, February 1995. p.3</i>						

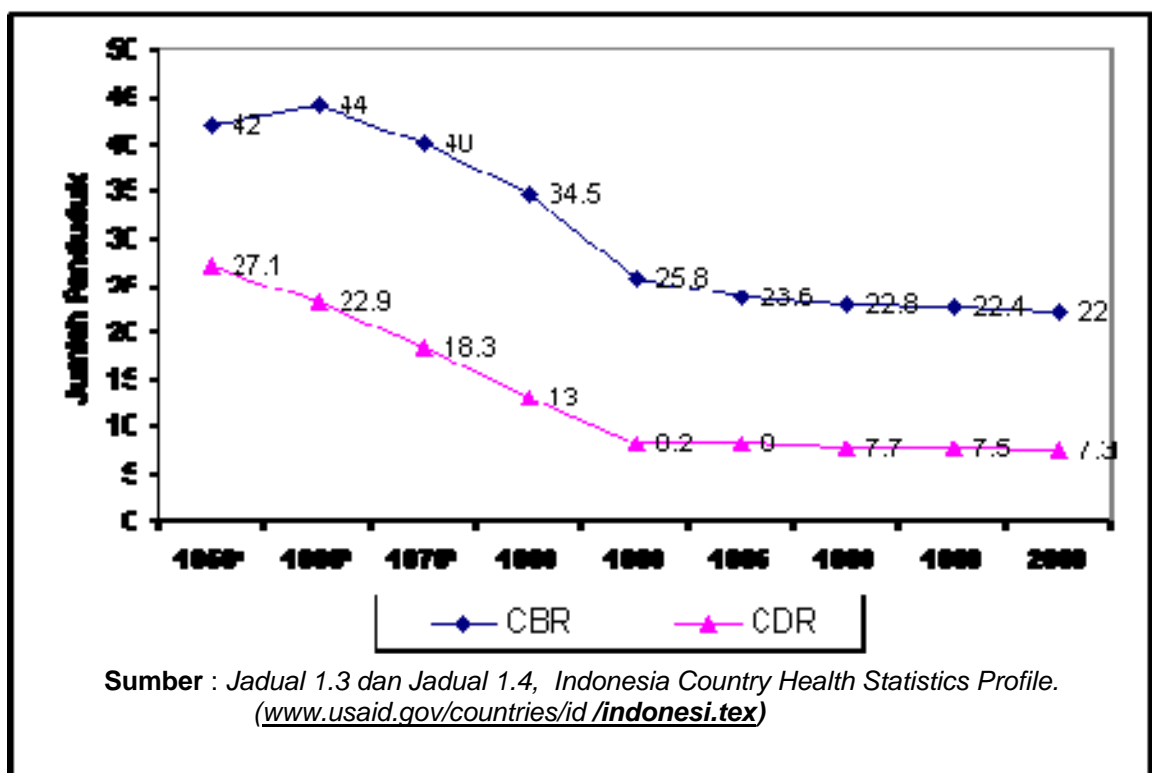
Indonesia melaksanakan proses pembangunan lima tahunan terencana, termasuk di dalamnya program kawalan penduduk, bermula pada awal era pemerintahan Soeharto dengan REPELITA I (Rencana Pembangunan Lima Tahun I); iaitu pada tahun 1969-1974. Ketika itu Indonesia boleh terus menggunakan apa-apa kemajuan teknologi sedia ada, sehingga tidak perlu lagi menciptakannya terlebih dahulu, sebagaimana yang telah berlaku di Eropah.

Sedangkan di negara-negara yang sekarang sudah maju, proses transisi demografi memerlukan masa lebih daripada 200 tahun lamanya. Kerana itu penurunan kadar kesuburan dan kematian berlaku selepas negara-negara berkenaan memperolehi kemajuan dalam teknologi yang mereka ciptakan sendiri terlebih dahulu. Mereka menciptakan teknologi dalam pelbagai bidang, seperti: dalam bidang kesihatan dan perubatan, iaitu bagi mengurangkan kadar kematian bayi dan kanak-kanak berusia lima tahun kebawah.

Demikian pula mereka menciptakan teknologi kontraseptif bagi tujuan sama ada bagi pencegahan (birth prevention) atau menjarangkan kesuburan (birth spacing), dan bahkan kini alat kontraseptif dipromosikan bagi mengelak penyakit “kotor” HIV/AIDS. Sehingga permintaan kontraseptif meningkat terutama di Asia, Afrika utara dan Amerika Latin (Westoft dan Bankole, 2000).

Melalui grafik proses transisi demografi di Indonesia ditunjukkan dalam Rajah 1.2, yang dibuat berdasarkan data dalam Jadual:1.3. Keberkesanan program perancangan penduduk (program KB) yang bermula pada tahun 1969 tersebut menyebabkan kadar kelahiran kasar menurun sebanyak 45.5 peratus, dari tahun 1970 sehingga tahun 2000 trend kadar kematian dan kelahiran penduduk semakin menurun , ini selari dengan teori peralihan demografi.

Walau bagaimanapun kadar kelahiran kasar antara tahun 1950 sehingga tahun 1960 telah meningkat dari 42 kepada 44 per 1,000 penduduk, ini kerana selain program KB belum dimulakan lagi, dan kerajaan tidak berminat terhadap program kawalan penduduk. Presiden Soekarno mengumumkan Indonesia boleh menampung saiz penduduk kira-kira 97 juta tahun 1961. Selain program perancangan keluarga dianggap menjijikkan kepada orang Islam dan akhirnya gagal memberi impak ke atas penduduk buta huruf di Indonesia (Hull, 1994).



Rajah 1.2 : Kadar Kelahiran Dan Kematian Kasar Di Indonesia Bagi Tahun 1950-2000

Berdasarkan kadar kelahiran kasar dalam tahun 1960 sehingga tahun 1970, ternyata ketika itu sudah berlaku penurunan dari 44 kepada 40, iaitu sebelum program KB dimulakan lagi. Ini bermakna bahawa mesti ada faktor-faktor lain, mungkin diantaranya faktor budaya selain modernisasi sebagai faktor penentu di

samping program KB yang menyebabkan kadar kelahiran kasar dan kadar kesuburan menurun secara berkesan, dari 4.3 kelahiran per wanita tahun 1980 kepada 1.99 per wanita tahun 1999 (Asian Development Bank, 2001).

Dalam konteks transisi demografi Indonesia ketika ini berada diperingkat akhir, (era pasca transisi demografi) dan negara ini juga telah memulakan proses modernisasi dalam pelbagai bidang, seperti dalam bidang penerbangan dan telekomunikasi (revolusi teknologi maklumat) dan ini diikuti kemasukan dalam era reformasi pemerintahan dan cabaran globalisasi yang berkembang pesat ketika ini.

Sebagai akibat era pasca transisi demografi, Indonesia akan menghadapi masalah-masalah seperti: jumlah penduduk berusia tua, jumlah dan kualiti tenaga buruh menua (ageing labour force), dan jumlah penduduk kawasan bandar dari masa ke semasa yang terus meningkat, (Jadual 1.1 dan Rajah 1.2.). Demikian pula masalah mobiliti secara geografis bagi tenaga buruh dan jumlah tenaga buruh wanita di pasaran kerja, serta tenaga buruh muda yang kurang berketerampilan menjadi ciri penduduk era pasca transisi demografi, (Ananta, Aris dan Evi Nurvidya Arifin, 1990).

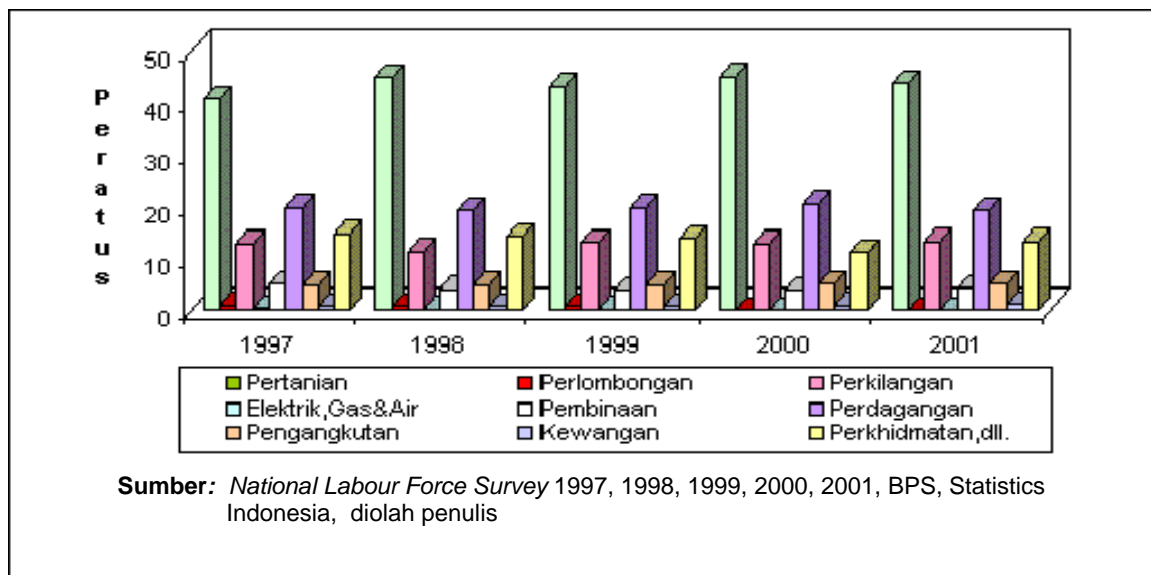
1.7 Peluang-Peluang Pekerjaan Masa Lalu dan Terkini

Membincangkan perkara peluang-peluang pekerjaan, tentunya akan dihubungkan dengan potensi atau keadaan sumber-sumber tempatan (internal resources) sama ada sumber manusia (human resources) atau sumber semulajadi (natural resources). Sumber-sumber luaran (external resources),

seumpama kepercayaan negara lain (goodwill) boleh juga memberi peluang bagi sekadar pelengkap (bukan utama) dalam mempertingkatkan peluang pekerjaan.

Apakah potensi sumber-sumber tersebut di atas sudah dimanfaatkan menjadi sumber penghidupan penduduk. Jawapan soalan inilah yang boleh menjadi dasar ada tidaknya peluang-peluang pekerjaan di mana-mana kawasan di seluruh Indonesia, bagi jumlah tenaga buruh yang meningkat daripada 39.2 juta tahun 1971 kepada 72.0 juta tahun 1990 (Jones, 1994)

Perkara peluang pekerjaan ini boleh juga didekati dengan memperhatikan penyerapan tenaga manusia di setiap sektor-sektor ekonomi sedia ada yang telah pun berlaku kebelakangan ini. Dalam hal ini boleh diperhatikan melalui Rajah 1.3. Ditemukan bahawa penyerapan tenaga manusia yang ramai telah pun berlaku pada tiga sektor ekonomi dominan, iaitu sektor pertanian, perkilangan dan perdagangan.



Rajah 1.3 : Peratus Penyerapan Tenaga manusia Oleh Sektor-Sektor Ekonomi Di Indonesia Bagi Tahun 1997-2001

Sektor-sektor ekonomi sedia ada tersebut hanya diperhatikan ketika Indonesia memasuki krisis ekonomi yang berlaku tahun 1997 sehingga tahun 2001. Ketika itu krisis ekonomi berkesan menjadi lebih buruk lagi, manakala krisis ekonomi berubah menjadi krisis multidimensi, iaitu krisis tersebut bukan sahaja menjejaskan bidang ekonomi tetapi juga pada bidang-bidang sosial lainnya. Sebagai akibatnya selepas krisis itu jumlah penduduk miskin meningkat daripada 11.3 peratus penduduk tahun 1996 kepada 24.2 peratus pada Desember 1998 (Anggito Abimayu, 2001).

Dalam keadaan sedemikian penyerapan tenaga buruh (Labour Force) merosot, kerana banyak syarikat yang melakukan pembuangan buruh, dan tentu sahaja menyebabkan pengangguran semakin meningkat. Jumlah tenaga buruh yang diserap oleh beberapa sektor dianggarkan merosot daripada 87 juta pekerja tahun 1997 kepada 80.6 juta pekerja dalam tahun 1998. Hal ini menyebabkan 6.4 juta pekerja terpaksa menganggur (Anggito Abimayu, 2001).

Menerusi sektor-sektor yang mengalami kemerosotan pekerjaannya adalah pembuatan, pembinaan, perdagangan, hotel dan restoran, pengangkutan dan komunikasi, kewangan, sewa dan perkhidmatan persyarikatan. Manakala sektor-sektor yang mengalami pertambahan pekerja adalah pertanian, penternakan, perhutanan, perikanan, elektrik, gas dan air minum. Pekerja sektor pertanian meningkat daripada 35.8 juta pekerja dalam tahun 1997 kepada 36.3 juta pekerja tahun 1998 (Anggito Abimanyu, 2001).

Walaupun demikian buruh-buruh yang kurang beruntung sebetulnya masih lagi boleh memanfaatkan peluang-peluang pekerjaan pada sector-sektor informal, iaitu dalam bidang-bidang industri perkhidmatan dan industri kecil

sederhana/mikro. Sedangkan sektor-sektor yang dominan iaitu Pertanian, Perdagangan, Industri (Perkilangan dan Pembinaan) dan Perkhidmatan masih lagi boleh bertahan. Sektor-sektor ekonomi lainnya juga masih lagi mempunyai peluang pekerjaan. Tetapi sekiranya ada ramai usahawan sama ada dari luar negara atau tempatan yang boleh melakukan pelaburan. Peluang-peluang usaha tersebut boleh dimanfaatkan utamanya guna mengganti keperluan asas yang selama ini pengadaannya dengan cara mengimport.

Krisis ekonomi telah berkesan bukan sahaja kehilangan peluang pekerjaan, tetapi juga kehilangan perniagaan, oleh itu banyak komoditi asas terpaksa diimport seperti: beras, gula, kacang kedelai, daging, buah-buahan, dan keluaran daripada perlombongan. Malangnya melabur bukanlah suatu perkara senang kerana ianya memerlukan belanja besar, keadaan keamanan dan iklim usaha yang kondusif, dan banyak lagi kemudahan yang diperlukan bagi melicinkan proses pelaburan tersebut. Kerana ternyata para pelabur ketika ini justru menjadi pesaing utama industri usaha-usaha kecil dan mikro. Dengan wujudnya pembinaan pasaraya (mall dan mega mall) yang bertaraf dunia, dan menjual barang-barang yang serupa dengan yang dikeluarkan dan dijual oleh industri kecil dan mikro. Keadaan sedemikian tidak menggalakkan pertumbuhan peluang pekerjaan, malahan justeru yang berlaku adalah sebaliknya. Oleh itu menumbuhkan industri kecil, menengah, dan mikro memerlukan sokongan padu daripada kerajaan dan mana-mana pihak. Sokongan kerajaan bagi melindungi usahawan kecil, menengah, dan mikro boleh dalam bentuk menyediakan skim produk / keluaran dan pinjaman modal kerja yang berpihak kepada golongan usahawan kecil, menengah, dan mikro tersebut.

Dari segi sumber manusia bilangan penduduk Indonesia yang merupakan peringkat keempat terbesar di dunia, (setelah China, India, dan Amerika Serikat) tentu sahaja perkara ini merupakan potensi nasional yang besar. Dari segi sumber alam pula Indonesia yang luas kawasannya sama dengan luas kawasan Eropahh juga merupakan potensi, kerana selain luas kawasannya, pula letaknya yang strategik berada di antara dua benua Asia dengan Australia dan dua lautan Pacific dengan lautan Hindia.

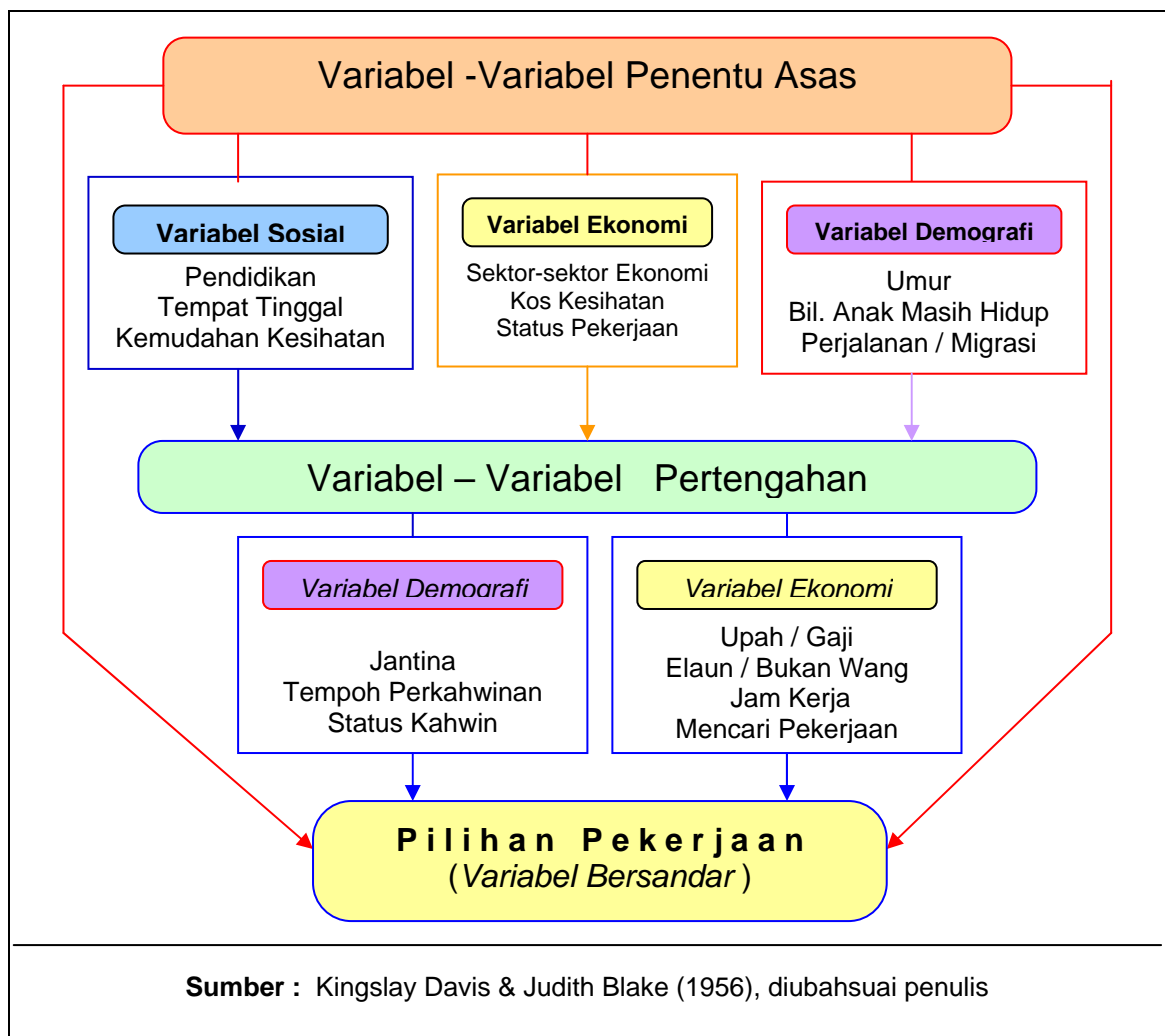
Tetapi soalnya adalah mengapakah potensi-potensi yang merupakan anugerah Tuhan Yang Maha Pengasih itu, belum boleh menjadikan negeri Indonesia yang makmur, sejahtera, aman dan maju. Mengapa potensi-potensi tersebut belum dapat dibangunkan lagi oleh kerana kekurangan pengetahuan, kewangan teknologi dan manajemen.

Daripada sudut ekonomi sebenarnya penduduk Indonesia yang ramai boleh dipandang sebagai potensi pembeli (the potential market) yang luas, dan modal insan yang juga belum lagi dimanfaatkan sepenuhnya. Oleh yang demikian sebenarnya peluang-peluang pekerjaan di Indonesia masih lagi cukup luas. Masalahnya adalah mestilah berpunca kepada kualiti sumber manusia dan pembangunan sumber manusia yang belum memadai lagi sesuai dengan keperluan bagi suatu bangsa yang besar.

1.8 Kerangka Kajian

Kajian mengenai faktor-faktor sosio ekonomi dan demografi yang mempengaruhi pilihan bekerja di Negeri Sumatera Selatan ini mencuba menggunakan konsep-konsep pemikiran daripada para pakar yang menguasai

permasalahan ini. Dalam hubungan ini (Davis. K and Blake. J, 1956), (Lee, 1966), (Todaro. M.P, 1978) yang bersumber dari (Byerlee, 1974); (Easterlin, 1983), bagi penggunaan pemboleh ubah penentu asas dan pemboleh ubah pertengahan. Mengutip pula dari Human Development Report (2001) dalam Rajah 1.5, serta (De Jong and Fawcett,1981) yang melihat kepentingan pembangunan sumber manusia dan perubahan teknologi dalam pertumbuhan ekonomi. Maka penulis hasilkan satu kerangka kajian bagi penyelidikan ini seperti mana terlihat dalam Rajah 1.4 berikut ini.



Rajah 1.4 : Kerangka Kajian

Dari Kerangka kajian tersebut didapati hubungan yang menunjukkan tidak terus antara pemboleh ubah bebas dalam kumpulan penentu asas (basic determinants) dengan pemboleh ubah bersandar (dependent variable), melainkan melalui pemboleh ubah dalam kumpulan pertengahan (intermediate variables). Namun demikian antara pemboleh ubah penentu asas dengan pemboleh ubah pertengahan dijangka mempunyai hubungan dua hala, iaitu hubungan timbal balik. Dipastikan bahawa hubungan sehalu terus hanya berlaku antara kumpulan pemboleh ubah bebas pertengahan dengan pemboleh ubah bersandar.

1.9 Definisi Operasional Variabel

Pelbagai konsep tentang semua pemboleh ubah yang digunakan dalam penyelidikan ini dibincangkan, iaitu bagi kumpulan pemboleh ubah penentu asas, kumpulan pemboleh ubah pertengahan dan pemboleh ubah bersandar. Dalam setiap penyelidikan pemboleh ubah bersandar merupakan tumpuan perhatian, kerana ianya merupakan perkara yang akan dijelaskan dengan memperhatikan hubungan pengaruh yang boleh wujud daripada pemboleh ubah penjelasan yang digunakan. Penyelidikan ini mengguna pemboleh ubah 'Bekerja' sebagai pemboleh ubah bersandar, salah satu soalan yang dipilih dari senarai soalan dalam soalselidik Susenas 2000; iaitu soalan nombor 19.a1. Soalan ini merupakan pertanyaan tertutup kerana responden hanya mesti memilih jawapan yang tersedia.

Berpandukan kepada soalselidik tersebut pewawancara mengajukan soalan kepada ahli isi rumah yang berusia 10 tahun ke atas, yang dijadikan sebagai